

А. АМОСОВ,  
доктор экономических наук,  
зав. Центром структурных преобразований  
Института экономики РАН

## СТРАТЕГИЯ ВЕЛИКОЙ ДЕРЖАВЫ В СУДЬБЕ РОССИИ <sup>1</sup>

### Догнать и обогнать ведущие державы

Почему Россия за столетия индустриального развития не обогнала в распространении новых технологий и производств ни Америку, ни Европу, а после ударных «пятилеток» либеральных реформ стала отставать уже и от Азии? На первый взгляд, ответ на этот вопрос должен содержаться в обширной научной литературе по технико-экономическому развитию. Однако подавляющее большинство научных работ по данной тематике, начиная от исследований Н.Д. Кондратьева и кончая современными авторами, строятся на материалах стран-лидеров. Круг авторов, исследовавших проблемы развития России очень ограничен.

Особое место в литературе, посвященной проблемам преодоления отставания России в технико-экономическом развитии, занимают фундаментальные экономические монографии и статьи Д.И. Менделеева. И, когда планы социалистической индустриализации в СССР обсуждались на партийных съездах, скрывалось, что основные направления индустриализации и подавляющее большинство ее проектов взяты из работ Д.И. Менделеева. К сожалению, в разработки Д.И. Менделеева вносились неграмотные корректировки пролетарских руководителей страны, и «социалистическая» индустриализация не стала «менделеевской». Тем не менее многие из задач, сформулированных Менделеевым, были решены. Наследие Д.И. Менделеева как теоретика технико-экономического развития России замалчивается помимо прочих причин потому, что он разработал стратегию мирового лидерства для России, а не для стран Запада.

Информационное пространство нашего государства, свободное от широких научных дискуссий по стратегии в технико-экономическом и социальном развитии, постоянно заполняется псевдонаучными объяснениями причин отставания России. Подобные объяснения

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

отличаются тем, что они не содержат глубоких мыслей. Псевдонаука всегда базируется на использовании коротких и простых мыслей, «понятных» каждому, освоившему азы научной терминологии.

Так, долгое время отставание в развитии объяснялось последствиями «татаро-монгольского ига». При этом игнорировался тот факт, что в результате этого «ига» сформировалось сильное Московское государство, причем Великая Русь не отставала от Запада по срокам создания национальных государств. Добавим более сложную мысль: создание национальных государств было тесно связано с чеканкой собственных монет и формированием национальных рынков. Московская Русь превратилась в мощное государство благодаря опоре на отечественный рубль, Великий Новгород утратил статус Великой республики из-за перехода в 1410 г. на ганзейские марки и пфенниги.

Слишком простым является также объяснение причин отставания России недостатками сильной самодержавной и авторитарной власти. Какую роль играло для получения статуса великой державы то обстоятельство, что во времена Российской империи в ней не было парламента или сейма, а страной правили самодержавные государи? Безусловно, положительную. С переходом к индустриальному развитию для решения общенациональных стратегических задач объективно требовалось усиление контроля над расходованием бюджетных средств и укрепление государственной власти. Буржуазные революции на Западе, вопреки мифам об ослаблении роли государства в рыночной экономике, были нацелены на решение указанных задач. Пропагандируя либеральные идеи на мировом рынке, внутри своих экономик страны-лидеры излишней свободы в распоряжении капиталом не допускают.

В России буржуазия не имела и не имеет традиций государственного управления. Поэтому положительный результат достигался лишь при авторитарных формах государственного управления. В частности, усиление самодержавия давало России ресурсы для осуществления геополитических проектов. Характерный пример: при заключении Петром I оборонительного союза со Швецией в 1724 г. стороны договорились проводить политику, направленную на развал Польши.

В целях ослабления власти польского короля «соседям выгодно было поддерживать старинную польскую шляхетскую вольность, потому что такой государственный строй вел Польшу, рано или поздно, к гибели и давал надежды на возможность сделать приобретение в эпоху неизбежного падения польской республики»<sup>2</sup>. В конечном счете, подкупами членов польского сейма это удалось сделать России. При ослаблении государственной власти в современной России перед нами встает угроза повторить судьбу Речи Посполитой.

В последние годы появилось много публикаций об экономической стратегии, принадлежащих авторам, никогда не занимавшимся экономическими исследованиями. Невежество в вопросах экономики позволяет этим авторам делать «великие открытия». Так, один из дилетантов, размышляя почему Россия не Америка, взбудоражил общественное мнение «эпохальным открытием»: в России климат холоднее, чем в Америке и в Юго-Восточной Азии, следовательно, издержки производства в России всегда будут выше, чем в Америке или в другой теплой стране, и потому российская продукция объективно неконкурентоспособна.

Данное объяснение причин отставания России является образцом экономической безграмотности. Издержки производства и цены лишь в малой степени зависят от толщины стен в цехах фабрик и заводов. В СССР выходили монографии и публиковались статьи на тему «утяжеленной» структуры отечественной экономики и поиска способов ее «облегчения» по примеру стран-лидеров. В пятилетних планах и в долгосрочных программах ставилась задача уменьшить удельный вес сырьевых отраслей и развивать отрасли с высокой долей добавленной стоимости.

Критики экономики СССР обходят эту проблему стороной и «скромно» умалчивают, что при переходе к «рыночному саморегулированию» (на самом деле к экономической власти сырьевых монополий) удельный вес сырьевых отраслей чудовищно возрос по сравнению с советским периодом. И причиной этого является ликвидация государственной монополии на экспорт энергоносителей.

При государственной монополии экспорта природная рента принадлежала государству и свободно перераспределялась на нужды дотирования импорта потребительских товаров и оборудования, а также на другие цели. Что еще более важно, государственная монополия в производстве энергоносителей позволяла иметь до конца 80-х гг. самые низкие в мире тарифы на электроэнергию, низкие цены на другие энергоносители на внутреннем рынке. Все это, в свою очередь, давало возможность иметь самые низкие в мире тарифы на транспорте, выплавлять дешевые металлы, производить дешевое зерно, мясо, молоко, доступные по цене потребительские товары и т.д.

Что хорошего получила страна от замены государственной монополии на монополию частных сырьевых компаний? И можно ли

---

<sup>2</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Книга III. – М.: Книга и бизнес, 1992. С. 773.

называть экономику, обеспечивавшую более низкий по сравнению с мировым уровень цен, затратной, ресурсоемкой и т.п.?

Не углубляясь в терминологию, констатируем, что «утяжеленная» и ресурсоемкая экономика – это далеко не одно и то же. В краткой статье нет необходимости подробно останавливаться на каждом из упомянутых выше терминов. Покажем лишь ошибочность утверждений о чрезмерной энергоемкости экономики СССР. Авторы данного стереотипного утверждения измеряют энергоемкость экономики упрощенно, лишь одним агрегированным статистическим показателем, что не дает истинной картины энергоемкости. Агрегированный показатель энергоемкости показывает, сколько киловатт-часов потребляемой электроэнергии, либо условных единиц всех энергоносителей приходится на единицу валового внутреннего продукта (либо валового национального продукта).

Величина данного показателя зависит не столько от объема потребляемых в стране энергоносителей, сколько от структуры и объема валового внутреннего продукта. На единицу ВВП в развитых странах потребляется меньше энергоносителей, чем в СССР, или сейчас в России. Происходит это благодаря «облегченной» структуре экономики, то есть большего удельного веса малоэнергоемких, но высокодоходных видов деятельности типа финансовых и банковских услуг, торговли, туризма, наукоемких и высокотехнологичных производств и т.д.

Кроме того, в странах с высокой заработной платой объем ВВП больше, а, следовательно, показатель энергоемкости ниже, чем в странах с более низкой зарплатой. Высокая зарплата позволяет иметь более высокие цены на конечную продукцию, потребительские товары и услуги. Это тоже приводит к росту ВВП и к снижению энергоемкости экономики, измеряемой по отношению к ВВП.

Оценка энергоемкости кардинально изменяется, если энергоемкость экономики рассчитывают не на единицу ВВП, а на одного среднестатистического жителя. Именно этот показатель энергоемкости является общепринятым и обязательным в мировой практике. Больше всего энергоносителей на одного жителя потребляется в США. В СССР потребление электроэнергии и ряда других энергоносителей в расчете на душу населения было в разы меньше, чем в США, Канаде, Западной Европе. В нынешней России мы также далеки от лидеров энергоемкости экономики.

Отсюда следует стратегический вывод: вставая на инновационный путь развития с тем, чтобы увеличить удельный вес наукоемких и высокотехнологичных, экологически чистых и экономичных видов деятельности, в части энергоемкости перед Россией стоит задача увеличения внутреннего потребления энергоносителей до стандартов развитых стран, что невозможно сделать без сокращения экспорта сырой нефти и газа.

Нам говорят, что нельзя сокращать экспорт нефти и газа – якобы при этом сократятся поступления доходов в бюджет. Это неправда. В России сейчас действуют те же 27 нефтеперерабатывающих заводов, которые были построены в СССР много лет назад. По нашим

сведениям, из них только 2 модернизировали технологии в годы рыночных реформ. В США работают 280 нефтеперерабатывающих заводов по современным технологиям<sup>3</sup>. Переработка газа в России также отстает на порядок от развитых стран.

Из сказанного следует, что при росте на порядок объемов переработки нефти и газа поступления от ТЭК в доходы бюджета увеличатся многократно. Кроме того, стоимостной объем экспорта энергоносителей при переходе от экспорта сырой нефти и газа к экспорту продуктов переработки не только не сократится, а может возрасти в разы. Очевидно, что такая стратегия невыгодна Западу и сырьевым экспортерам в России. Но выбор у России невелик, у нас есть лишь два варианта: прозябание в качестве сырьевого придатка мирового рынка или развитие переработки нефти, газа и других сырьевых ресурсов, имеющихся пока в распоряжении России. К сожалению, в правительственной концепции социально-экономического развития до 2020 г. никакого прорыва по переработке нефти, газа, другого сырья не предусматривается.

Рост в разы, в сопоставимых ценах, издержек производства и цен за последние 17 лет обусловлен непомерным возрастанием транзакционных издержек, связанных с появлением многочисленных посредников, накручивающих цены. Негативную роль играет и чрезмерная коммерциализация банков, наживающихся на искусственном завышении процентных ставок и на финансовых спекуляциях.

### **Почему СССР не обогнал США**

Благодаря чему СССР удалось стать второй сверхдержавой мира, и по каким причинам не удалось перейти на следующую стадию развития? Эти вопросы имеют фундаментальное научное и практическое значение. Поэтому остановимся на них подробнее. В годы довоенных пятилеток под лозунгом «догнать и перегнать капиталистические страны» в стране были построены новые машиностроительные заводы, металлургические и химические комбинаты, электростанции и т.д. Что не менее важно, к началу второй мировой войны на смену «пролетарским горлопанам» к руководству промышленными комиссариатами, главками, предприятиями, конструкторскими бюро и отраслевыми институтами пришли способные инженеры и конструкторы.<sup>4</sup> Во время войны экономически и технически грамотные руководители потеснили малограмотных «пролетариев» и в высшем эшелоне власти.

---

<sup>3</sup> Дмитриевский А., академик. Построить сотни НПЗ в России // Аргументы и факты. – 2008. - №33. С. 14.

<sup>4</sup> По бухаринско-сталинской конституции 1937 г. впервые после октября 1917 г. получили политические права дети бывших дворян и других «классово чуждых» элементов. В их числе был будущий академик, сын бывшего полковника царской армии А.Сахаров. Секретарь обкома Берия открыто высказался против предоставления равных прав всем членам общества. Инициативный организатор «чисток» партийных организаций и предприятий - Хрущев осторожно промолчал, но стал дружить с Берией.

Благодаря этому, промышленность СССР во время войны не только обеспечила необходимые поставки для фронта и тыла, но и совершила качественный скачок в своем развитии. Послевоенное восстановление экономики СССР осуществил в рекордные сроки. Следует подчеркнуть, что после войны много внимания уделялось развитию образования. СССР стал лидером в создании доступного всем качественного среднего и высшего образования. Нельзя не сказать, что колхозная деревня в то время оставалась в тяжелом состоянии.

В 50-х гг. в стране развернулось огромное промышленное строительство, большое внимание уделялось модернизации железнодорожного и воздушного транспорта. Мы вырвались вперед в космосе, построили первую мирную атомную электростанцию, имели передовые разработки в электроэнергетике и металлургии. Складывалось впечатление, что СССР может догнать и перегнать США и по другим направлениям.

Чтобы решить эту задачу, надо было преодолеть отставание в качестве кадров управления экономикой. Между тем, в верхнем эшелоне власти происходили негативные изменения. Маленков, Берия и Хрущев сначала добились снятия компетентного Н.А. Вознесенского с высоких постов, а через некоторое время спровоцировали Ленинградское дело и расстрел Вознесенского и ряда других способных руководителей.

При Сталине аппарат ЦК партии не вмешивался в дела промышленности и был малочисленным. Поэтому после смерти вождя Маленков, став главой правительства, отдал Хрущеву пост Первого секретаря ЦК. Хрущев повел борьбу за власть путем повышения роли аппарата ЦК в управлении. Эта борьба приводила к потерям, обусловленным некомпетентным проведением внешней и внутренней экономической политики и игнорированием мнения специалистов при реформах управления и принятии стратегических решений во всех областях.

После отстранения от власти Маленкова, Молотова и Кагановича в 1957 г. Хрущев занял два поста – Первого секретаря ЦК и Председателя Совета Министров. В результате, во время научно-технической революции сотрудники ЦК КПСС стали курировать «все и вся», партийный аппарат ЦК стал непомерно расти, а во главе страны оказался малограмотный «партократ». Невежественность Хрущева не была ни для кого секретом, но детали его пролетарской биографии выяснились намного позже<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Из публикаций последних лет стало известно, что успешная учеба Н.С. Хрущева, 11 лет стоявшего во главе СССР в период научно-технической революции, ограничивалась 4 классами церковно-приходской школы и курсами слесарей на шахте. Он пытался учиться в техникуме и затем в Коммунистической Академии, но, не имея знаний для успешной учебы, быстро переходил на должность партийного секретаря учебного заведения. Партийное руководство преподавателями, сопровождавшееся жестокими «чистками», стало основой для продвижения Хрущева на более высокие посты. В последующем невежественный Хрущев никогда не ценил должным образом мнения ученых и специалистов. Все правление этого «инициативного» аппаратчика проходило в борьбе его волюнтаристских инициатив с противодействием компетентных специалистов.

Чтобы скрыть провалы, обусловленные некомпетентными бюрократическими инициативами на высшем партийном уровне, Н.С. Хрущев инициирует проведение внеочередного съезда партии в 1959 г. На этом съезде принимается семилетний план. По директивам семилетки ставилась задача за 7 лет догнать и перегнать США по общим объемам производства важнейших видов продукции, а к 1970 г. - по производству продукции на душу населения.

Абсолютно авантюрной выглядела инициатива Хрущева догнать и обогнать США за 3 года по производству мяса и молока на душу населения. Сельское хозяйство в 50-х гг. по-прежнему находилось в тяжелом состоянии. Колхозникам до конца 50-х гг. не разрешали иметь паспортов, чтобы они не сбежали из села. Чтобы отрапортовать Хрущеву о перевыполнении заданий по мясу и молоку, некоторые секретари обкомов партии шли на преступления: в одном регионе пустили под нож поголовье молочных коров, в другом выполнили план сдачи молока за счет покупного сливочного масла. Руководителей областного уровня и признали ответственными за провал инициативы «верного ленинца».

Чтобы загладить неудачи партийного вмешательства в управление экономикой, в принятой в октябре 1961 г. Программе КПСС, ставилась задача в течение 20 лет превзойти США по всем направлениям. За тот же срок предполагалось создать материально-техническую базу коммунизма.<sup>6</sup>

В Программу КПСС 1961 г. было включено заимствованное Марксом из либерализма положение об отмирании государства. Включение в долгосрочную стратегию СССР данного положения автоматически исключало поддержку идеи строительства коммунизма со стороны работников партийных, государственных и хозяйственных органов управления. Несмотря на то, что целевая установка на отмирание государства не была реализована, она сыграла отрицательную роль в виде ослабления институтов публичной государственной власти.

В настоящее время в России положение Программы КПСС об отмирании государства реализуется в действующем либеральном законодательстве, проникнутом отрицанием ведущей и организующей роли в управлении экономикой публичной власти, отстаивающей национально-государственные интересы. При «отмирании» государства происходит приватизация власти. Ничего хорошего ожидать от этого не приходится.

Что касается шансов СССР догнать и перегнать США в 1961-1980 гг., то этот вопрос не прорабатывался с участием ведущих научно-исследовательских институтов. Сейчас опубликованы детали его обсуждения в узком кругу членов Политбюро<sup>7</sup>. Ряд членов Политбюро достаточно решительно высказались за то, чтобы снять, как нереальную и необоснованную задачу обогнать США по производству продукции

---

<sup>6</sup> Только сейчас в мемуарной литературе названы фамилии «главных авторов» программы - Л.Ф. Ильичев, П.Н. Сатюков, А.И. Аджубей. Судя по этим фамилиям и по свидетельствам экономистов того времени, ни один серьезный ученый-экономист не привлекался к разработке этого стратегического документа.

<sup>7</sup> Емельянов Ю.В. Хрущев. Смутьян в Кремле. – М.: «Вече», 2005. С. 256-257.

на душу населения и построить коммунизм за 20 лет. В ответ Хрущев заявил, что он вполне осознает нереальность решения названных целей.

Хрущев привел следующие аргументы в пользу принятия программы с необоснованно завышенными показателями: запугать США, привлечь на сторону социалистических стран другие государства, воодушевить советский народ трудиться на благо светлого будущего. Таким образом, Н.С. Хрущев и поддержавшие его члены Политбюро на самом деле собирались не «догнать и перегнать США», а «закидать геополитического соперника шапками». Геополитический соперник готовил стратегические документы на качественно ином уровне. В США институты публичного стратегического планирования успешно функционировали уже в начале XX в.

В России до сих пор отсутствует само понятие институтов публичного стратегического планирования. Поэтому следует пояснить, о чем идет речь. В США с начала XX в. по всем направлениям индустриального развития образованы государственные департаменты. Они выполняют функции научно-экспертных штабов и потому укомплектованы специалистами и учеными самой высокой квалификации. Профессора и нобелевские лауреаты привлекаются в штат департаментов на период разработки и выполнения конкретных национальных программ, а затем возвращаются в исследовательские организации. Ведущие ученые привлекаются в качестве экспертов и законодательными органами.

Что касается стратегического планирования, то данный институт в США включает в себя законодательство, предусматривающее разделение прав и ответственности законодательной и исполнительной власти, бизнеса и научно-экспертного сообщества и детальную регламентацию процедур разработки, принятия и реализации стратегических документов. При этом открытая профессиональная дискуссия ведется, как по гражданским, так и по военным долгосрочным и среднесрочным проектам.

В отличие от США в СССР не было законодательно оформленных процедур по принятию документов по военной и геополитической доктрине, национальной стратегии, научно-технической политике и т.д. Достижения СССР обусловлены тем, что на предприятиях, в институтах, конструкторских организациях, в министерствах, да и в партийном аппарате имелись честные и компетентные специалисты и руководители. В верхнем эшелоне власти разработку, принятие и реализацию многих нужных стране программ поддерживал Н.А. Косыгин. Именно в период, когда Н.А. Косыгин возглавлял правительство (1964-1980 гг), историческая Россия в лице СССР достигла наивысшего статуса одного из бесспорных лидеров научно-технического и социально-экономического развития. По мере того, как в 70-х гг. Н.А. Косыгина стали «отодвигать» от решения стратегически важных вопросов, руководство экономикой все больше ослабевало.

Ликвидация плановых органов управления в нынешней Российской Федерации привела к тому, что качество подготовки стратегических документов и уровень стратегического мышления в России сейчас существенно ниже, чем в СССР времен Н.А. Косыгина. Это привело к



тому, что в настоящее время отставание России от стран-лидеров сопоставимо с тем, какое было в период начала индустриального развития России.

### **Как Россия добилась статуса великой державы**

Поэтому правомерно начинать изучение опыта преодоления отставания с инновационных реформ Петра I, которые, как и нынешние реформы, сопровождались институциональными преобразованиями по советам и с привлечением иностранцев. Движение в открытые Петром I «окна» и «двери» в Европу было, как и сейчас, двусторонним. Россия получила выход в Европу, но и Европа получила широкий доступ к российским ресурсам, а иностранцы получили возможность оказания влияния на российское правящее сословие и на вхождение в его ряды.

Петр I начал реформы в начале XVIII в., а великой державой Россия стала при Екатерине II. Разрыв в полстолетие между началом решения задачи «догнать европейские державы» и превращением в одну из великих европейских держав потребовался для того, чтобы в России выросли отечественные государственные мужи и полководцы не хуже европейских. Екатерина II стала Великой благодаря тому, что она поставила на высокие посты талантливых государственных мужей и полководцев. К ним относятся: Г.А. Потемкин - основатель и строитель Одессы, Херсона и Севастополя, создатель черноморского флота, талантливый руководитель государства и полководец; П.А. Румянцев - победитель турецкой армии; А.Т. Орлов, выигравший все морские сражения (ему принадлежит также заслуга в выведении одной из лучших в мире пород орловских лошадей); полководец А.В. Суворов. Плеяда государственных и военных деятелей мирового уровня конца XVIII – начала XIX века этим перечислением далеко не исчерпывается. Кроме того, к началу XIX в. талантливые предприниматели из крестьян и купцов заложили уже основы русской промышленности, что позволило при усилении государственного протекционизма в 1825-1856 гг. перейти от мануфактур к фабрикам и заводам.

По каким критериям проводилась оценка величия держав в генезисе индустриального развития? При Екатерине II степень величия России была проверена в войне с Турцией. В 1812 г. подобную проверку провел Наполеон. В своем обращении к армии перед вторжением в Россию в 1812 г. он сказал: «пора покончить с 50-летним кичливым поведением России в Европе»<sup>8</sup>. Наполеон собрал более чем полумиллионную многонациональную армию и вторгся в Россию, нарушив имевшийся с Францией мирный договор, с целью лишить ее статуса великой державы, которым она, по его выражению, «кичилась» уже полвека.

Русская армия по численности была меньше наполеоновской. Отечественные генералы и офицеры имели в своем распоряжении оружие отечественного производства<sup>9</sup>. В итоге с меньшими по

---

<sup>8</sup> Цитируется по тексту, выставленному в экспозиции музея на месте Бородинского сражения 1812 г.

<sup>9</sup> Большую роль в создании в начале XIX в. первоклассной и передовой русской артиллерии сыграл Аракчеев, заслуги которого в советский период замалчивались.

численности силами русские не просто разбили в сражении, а истребили «непобедимую» европейскую армию. Вместе с Наполеоном из России бежали лишь менее 10% его бывшей армии. Это и было критерием того, что Россия заслуживала статуса великой державы.

### **Согласование интересов на национальном рынке**

Может ли великая в военном отношении держава быть отсталой в экономике? Нет, не может. Военная экономика играет активную роль в развитии национального рынка.

В начале индустриального развития России Генеральный штаб выполнял функции распределения финансовых потоков. На внешнем рынке он выступал в качестве импортера вооружений. Важнейшими субъектами внутреннего рынка того времени являлись командиры полков. Они были наделены правами и деньгами для заключения с купцами-маркигантами контрактов на поставки продовольствия, фуража, лошадей, обмундирования и других товаров. Контракты заключались по свободным рыночным ценам. Еврейские маркиганты сколотили в XIX в. крупные торговые и финансовые капиталы на поставках русской армии.

Не меньшее значение имело установление деловых связей, а также выработка правил и традиций оборонного рынка. Подчеркнем, что на рынках вооруженных сил во все времена доминируют не командно-административные методы распределения ресурсов, а рыночные механизмы заключения контрактов и установления свободных цен. Таким образом, отсталость экономики России нельзя объяснить недостаточным использованием рыночных механизмов.

Главная причина отсталости заключается в другом - в России традиционно слабо развиты институты трансформации частных состояний в производительный капитал. Уже в эпоху Петра I в России сколачивались крупнейшие личные состояния. Только на деньги А.Д. Меншикова можно было осуществить полномасштабную промышленную революцию в России, а были и другие крупные состояния.

Сейчас Россия тоже «впереди планеты всей» по числу крупных личных состояний в расчете на 100 тысяч жителей страны. И снова наши долларовые миллиардеры соревнуются в непроизводительном «проедании» капитала, а не в инвестициях в инновационное развитие. Почему американские и западноевропейские капиталисты и их правительства направляют деньги на инновации, а российские «бизнесмены» и российское правительство не делают этого?

Общий ответ на этот вопрос состоит в том, что вопреки идеологии либерализма, Запад всегда лидировал и лидирует в формировании законодательно оформленных институтов, выражающих общественные (коммунальные, муниципальные) и государственные интересы. Россия постоянно отставала и отстает в осуществлении общественно полезных проектов, касающихся обновления технологий, строительства качественных дорог, жилья и так далее. Рассмотрим причины этого явления на примере дорожного строительства.

Первый национальный проект строительства дорог в России был разработан при Петре I. В 1722 г. Вольфганг Пестель, прадед

руководителя декабристов, подал по начальству разработанный с немецкой пунктуальностью проект создания в России передовой почтовой службы. Именно в этом проекте В. Пестель сделал расчет потребности России в проезжих дорогах европейского качества и обосновал объемы необходимых для их обустройства средств. Петру проект понравился. Предложения по организации одной из лучших в Европе почтовых служб, хотя и не сразу, а в течение деятельности в России трех поколений почтовых служащих, были реализованы. В XIX-XX вв. в стране действовала прекрасно налаженная и бесперебойно работающая почтовая служба.

Что касается доведения российских дорог до европейского уровня, то этого не сделано до сих пор. Вероятно, зная о масштабном проекте обустройства российских дорог, А.С. Пушкин иронически писал: «Со временем (по расчисленью Философических таблиц, лет чрез пятьсот) дороги, верно, у нас изменятся безмерно; шоссе Россию здесь и тут соединив, пересекут»<sup>10</sup>.

Дороги в России строились, но почему-то никак не удавалось решить данную проблему на европейском уровне. В XVIII-XIX вв. царское правительство осторожно подходило к выделению средств на строительство дорог, поскольку справедливо опасалось, что эти деньги будут разворованы. Казалось бы, иная ситуация сложилась в результате индустриализации дорожного строительства в СССР. Создание предприятий и организаций, связанных со строительством дорог, производством материалов для дорожного полотна, дорожной техники привело к образованию крупной отраслевой корпорации. Появились надежды на появление субъекта экономики, в интересах которого покрыть, наконец, страну сетью качественных шоссе. К сожалению, эти надежды не оправдались. Оказалось, что дорожные организации не заинтересованы в удовлетворении общественной потребности в хороших дорогах, они заинтересованы в освоении средств.

Переход к рыночным отношениям в дорожном строительстве нынешней России лишь подтвердил, что механизмы конкуренции лишь обостряют противоречие между общественными и частными интересами. В конце 90-х гг. в Московской области пытались провести ремонт дорожного полотна шоссе Москва-Минск по контракту с известной западногерманской фирмой.

При ремонте шоссе Москва-Минск по технологиям западногерманской фирмы в них внесли недопустимые упрощения. Осенью закончили ремонт, зимой асфальт начал крошиться, весной образовались выбоины, как после интенсивной бомбежки. На этом эксперимент с использованием европейских технологий закончился. Был заключен контракт с подмосковными дорожниками, которые стали покрывать шоссе заново по российским технологиям. Они отличаются от немецких недостаточной толщиной асфальтового покрытия и «недовложением» качественных компонентов. Из-за

---

<sup>10</sup> Пушкин А.С. Евгений Онегин. Полн. собр. соч. в 10 томах, том V. – Ленинград, «Наука», 1978. С. 133.

этого полотна требуется ремонтировать через 2-3 года, но выбоины неглубокие и по дороге можно ездить, снизив скорость.

Технически в России, как в Германии, можно один раз положить больше качественных материалов в основание и в дорожное полотно и затем 10-15 лет не заниматься ремонтом дороги. Но европейская технология требует увеличения затрат на строительные материалы, на ней трудно «сэкономить» деньги. К тому же, если дороги не требуют капитального ремонта через каждые 2-3 года, придется сокращать число занятых в дорожном хозяйстве.

Механизмы подчинения общественным интересам корпоративных интересов дорожных строителей, а также принуждения к честному выполнению должностных обязанностей лиц, контролирующих финансирование дорожного строительства, известны. Проблему хороших дорог умеют решать в США, Германии, Китае, Финляндии и во многих других странах. Остается только соблюдать общественные интересы так, как они соблюдаются в указанных странах.

Теоретически противоречия интересов личности, общества, государства и частного бизнеса исчезают, если мы поднимаемся над сиюминутной выгодой и рассматриваем сочетание интересов в долгосрочном периоде. Сложную проблему представляет правильное построение отношений собственности на средства производства. Принципиально она решена в экономической теории.

В частности, в теории общего экономического равновесия и в теории оптимального функционирования экономики доказано, что интересы всех участников рынка удовлетворяются наилучшим образом при условии, что никто не получает монопольной или спекулятивной сверхприбыли. По моделям неоклассической теории товары реализуются в максимальном объеме при минимальной прибыли на всех рынках. При этом действует принцип: каждый товаропроизводитель и потребитель имеет доходы, достаточные для расширенного воспроизводства.

Умение или неумение преодолевать противоречия общественных и частных интересов играет решающую роль в успехах и в отставании развития соперничающих государств. Не будет преувеличением сказать, что именно неумение обуздать частные интересы является основной причиной негативных явлений при переходе к рыночной экономике в России.

В то же время, полный запрет частной собственности убивает предпринимательскую инициативу. Кроме того, с передачей прав управления всей собственностью в руки административного аппарата у него появляется возможность использовать государственную и общественную собственность в своекорыстных интересах. Выход состоит в «обуздании» алчных интересов, независимо от того о какой форме собственности идет речь, путем создания системы публичного контроля над использованием общественно значимой собственности.

Что касается заинтересованности бизнеса в инвестициях в низкорентабельные долгосрочные проекты, то такая заинтересованность создается «от обратного» путем законодательного ограничения и введения запретительных налогов на спекулятивные

операции и на непроизводительное «проедание» капитала. В этом направлении и происходило обуздание частной собственности в США и в других развитых капиталистических странах, когда после мирового кризиса 1929-1933 гг. в указанных странах ввели в законодательство комплекс прав и ответственности собственника в хозяйственной сфере. Так, после кризиса 1929-1933 гг. в США фондовый рынок был жестко отделен от финансовых потоков реального сектора. В 70-х гг. сделали послабление для некоторых деривативов (вторичных ценных бумаг). Нынешний финансовый кризис вызван дальнейшим ослаблением ограничений на финансовые спекуляции. А сейчас вновь происходит поворот к усилению ограничений на спекуляции.

### **О стратегии возвращения статуса мирового лидера**

Почему в долгосрочном плане американский бизнес осуществляет инвестиции в инновационное развитие, а российские миллиардеры, в отличие от своих американских конкурентов, не инвестируют средства в развитие машиностроения, инновационные проекты, легкую и пищевую промышленность, переработку леса, рыбы, и т.д.?

Власть видит причину этого в плохом инвестиционном климате в России. В правительственных документах постоянно говорится о необходимости улучшать инвестиционный климат. При этом не принимается никаких конкретных мер по принятию законодательства об эффективном собственнике, проведению промышленной политики и т.д. За рубежом функционируют инвестиционные банки и банки развития, в уставе которых записано, что они используют бюджетные средства и потому не занимаются коммерческим инвестированием. Нам также следует запретить использование средств бюджетной поддержки для финансовых спекуляций. Чтобы сегодня вернуть России статус великой державы требуется проводить такую макроэкономическую, технологическую и социальную политику, какую осуществляют США, Китай и другие успешно развивающиеся страны.

Нынешний финансовый кризис в России коренным образом отличается от кризиса в США. Там экономика до конца 2008 г. находилась на стадии социально-экономического развития. А у нас финансовый кризис случился на фоне деградации индустриального производства, которая продолжалась и после дефолта 1998г. К сожалению, после обвального спада промышленного производства в России мы имели не *высокие темпы экономического роста*, а *относительно низкие темпы восстановительного роста*.

Вспомним, что достаточно высокие - около 140% в год, *восстановительные темпы роста* в промышленности наблюдались во время НЭПа в СССР 20-х годов XX века. Восстановление дореволюционных объемов производства по основным видам промышленной продукции произошло тогда за 6 лет. Однако нам за последние 17 лет не удалось восстановить объемы производства 1990 г. в обрабатывающей промышленности, в сельском хозяйстве и в других отраслях. В течение всего этого периода банки и корпорации вместо капитальных вложений в НИОКР и в создание производственных мощностей предпочитали направлять инвестиции в валютные операции и на покупку акций с целью их перепродажи. И в условиях

нынешнего финансового кризиса банки вместо оказания помощи промышленным предприятиям занимаются валютными спекуляциями, подрывая доверие к рублю.

В США и в странах ЕС ставится вопрос о том, чтобы воспользоваться кризисом для перехода к новой технологической структуре экономики. Подобная постановка вопроса правомерна и для России.

Следует лишь учесть, что в России усилился спад в отечественном машиностроении и в других жизненно важных отраслях. Для преодоления спада нам нужны высокие *темпы восстановительного роста*. Затем необходимо пройти этап *высоких темпов экономического роста*. На этой стадии высокими считаются темпы в 106-110%. На следующем этапе можно, наконец, попытаться осуществить *социально-экономическое развитие* в таких масштабах, чтобы войти в число ведущих стран. Следует также учитывать, что в условиях структурной перестройки экономики рост новых производств сопровождается сокращением старых. В итоге общие темпы роста экономики могут быть невысокими. Именно таких относительно низких темпов роста, связанных с развитием, России надо добиться в долгосрочной перспективе.

Вместе с тем, в правительственной стратегии до 2020 г. вопрос о различиях в темпах роста и развития даже не поставлен. Конкретные целевые установки концепции не соответствуют декларируемой в ней цели перехода к инновационной социально-ориентированной экономике. В частности, в концепции не сформулированы целевые установки по восстановлению на новой технологической основе отечественного машиностроения. До 2020 г. предлагается развивать машиностроение лишь по 4-5 позициям<sup>11</sup>. Вместо кардинального решения демографических проблем намечается увеличить число мигрантов. Не проработан в концепции и вопрос о массовом жилищном строительстве. Не решены вопросы развития агропромышленной сферы. Данный перечень можно продолжить по всему реальному сектору экономики.

Если коренным образом не изменить конкретные целевые показатели концепции, в России до 2020 г. будет осуществляться прежняя либеральная экономическая политика «невмешательства» государства в индустриальное и научно-техническое развитие.

Почему в правительственную концепцию не внесли альтернативные предложения по развитию отечественного машиностроения, массового жилищного строительства и т.д.? Общий ответ на этот вопрос такой: в России сейчас некому реализовать стратегию и экономическую политику, необходимую для возвращения статуса одного из лидеров социально-экономического развития. Сформировавшийся за последнее десятилетие аппарат государственных департаментов, руководители

---

<sup>11</sup> В СССР было 9 машиностроительных министерств, в каждое из которых входили сотни и тысячи крупных и средних предприятий, выпускающих изделия по большому числу крупных позиций. Численность производственного персонала машиностроения РСФСР составляла свыше 10 млн. работников.

корпораций, собственники банков не имеют знаний, умения и желания для развития отечественной экономики.

Сегодня речь идет о том, чтобы мы не отставали, а лидировали в сохранении цивилизационных моральных и нравственных ценностей и воспроизводстве на этой основе здоровых духовно и физически поколений. Сейчас для России на первый план выдвинулась стратегическая цель решения демографической проблемы на основе создания условий для полноценной семьи с 3-4 детьми в городах и в сельской местности. Корневой характер демографической цели предполагает связь демографической программы с разработкой и реализацией множества национальных проектов и целевых программ. В их число входят общенациональные программы развития здравоохранения и физической культуры, создания отвечающей мировым стандартам системы массового жилищного строительства. В определенной мере с целями демографии связан выбор направлений развития машиностроения и энергетики нового поколения, сельского и лесного хозяйства, образования, сферы услуг и т.д. Процесс возвращения статуса мирового лидера развития начнется тогда, когда в России, по примеру ведущих стран, будут разрабатывать и реализовывать стратегические документы, направленные на решение данной проблемы.