

<http://www.km.ru/world/2014/07/08/protivostoyanie-na-ukraine-2013-14/744384-ukrainskaya-tragediya-i-novaya-kholodnaya>

Источник: Интернет-проект KM.Ru, 2014, 8 июля

Д.и.н., проф. Вячеслав Дашичев

Украинская трагедия и новая "холодная война" США против России

Начало 2014 года ознаменовалось резким обострением отношений между странами Запада и Россией. Главным очагом этого обострения оказалась Украина, где развернулись события, чреватые очень опасными последствиями не только для неё самой, но и для России и всей Европы. По всем признакам в Европе возник предвоенный политический кризис. Чем же можно объяснить это? Разве для этого были какие-нибудь объективные причины? На мой взгляд, разгадка этого феномена кроется в следующем.

Начну с предыстории вопроса. Ведь это факт, что Европа геополитически проиграла Америке XX век¹. Европейские правящие элиты, запутавшись в своих великодержавных амбициях, в стремлении добиться господства над народами, навязать им свою волю развязали две мировых "горячих" и одну "холодную" войну. Эти войны обернулись для Европы поистине роковыми разрушительными последствиями. А для США они создали уникальные условия для превращения в глобальную супердержаву. Оставаясь за океаном и нажившись на вековой "европейской смуте", США с легкостью навязали Европе свою гегемонию.

Как это ни парадоксально, этому во многом способствовала советская политика. После Второй мировой войны Сталин и его последователи стали активно проводить мессианскую коммунистическую экспансию, не отдавая себе отчета в том, к каким тяжелым геополитическим последствиям это приведет собственную страну, а также международное сообщество. Почти пол Европы оказалось тогда под советским господством. Страны Запада узрели для себя в лице Советского Союза серьезнейшую угрозу и, чтобы противостоять ей, объединились в мировую антисоветскую коалицию во главе с Соединенными Штатами. Заокеанская держава стала военным и политическим

гарантом и защитником их независимости. Это позволило ей подчинить западноевропейские страны своим интересам. Главным инструментом американского господства в Европе стал созданный в 1949 г. Североатлантический блок. Его генеральный секретарь Исмэй сформулировал тогда американскую доктрину НАТО так: "Держать американцев в Европе, держать немцев в узде, держать русских вне Европы" (to keep Americans in, to keep Germans down, to keep Russians out). В своей основе эта доктрина остается действующей до сего времени.

Для Советского Союза "холодная война" превратилась в непосильное бремя. Она подорвала его силы и явилась одной из основных причин его падения в 1991 г.. После этого для США открылись уникальные возможности установления глобального господства, создания однополярного мира и "рах americana". Этому служил и разработанный администрацией США так называемый "Проект нового американского века"²

Но напрасно американские политические стратеги рассчитывали на легкое и беспрепятственное осуществление своих замыслов. В мире произошли серьезные изменения. Прежде всего в ходе советской перестройки 1985-1990 г.г. новое советское руководство во главе с М. Горбачевым покончило с политикой мессианской экспансии и разработало миролюбивые, гуманные принципы внешнеполитического курса Советского Союза³. К ее основным чертам относилось следующее:

- Отказ от политики мессианского господства и ее осуждение;
- Прекращение конфронтации Восток-Запад и гонки вооружений;
- Соблюдение принципа, согласно которому в международных отношениях должно господствовать не право силы, а сила права;
- Признание за каждым народом свободы выбора своего пути развития;
- Глубокая демократизация и гуманизация международных отношений;
- Установление неразрывной связи между политикой и моралью;

¹ См. В. Дашичев. Европа проиграла XX век Соединенным Штатам Америки. Журнал "Мир и политика. The Scientist", № 10, октябрь 2013 г.

² См. В. Дашичев. Проект нового американского века. Журнал "Геополитика", № 2, 2013 г. *Project for The New American Century, Statement of Principles*, Washington D. C. 3. 6. 1997. <http://www.newamericancentury.org>.

³ См. В. Дашичев. «Внешиполитическая доктрина Горбачева и международные отношения», журнал «Мир перемен», № 1, 2011

- Преобразование большой Европы (ЕС) в объединенную Европу и создание в перспективе общеевропейского политического, экономического, правового и культурного пространства (идея «Общего дома Европы»)
- Преобразование ОБСЕ в дееспособную головную организацию по безопасности и сотрудничеству государств новой Европы;
- Постепенный демонтаж блоковой структуры международных отношений в Европе и запрет на сферы влияния и господства на европейском континенте;

На основе этих принципов произошло мирное объединение Германии, без которого преодоление «холодной войны» представлялось невозможным. Страны Восточной Европы обрели самостоятельность. Была прекращена война в Афганистане, и советские войска были выведены из этой страны. Впервые за всю историю Европы удалось добиться общеевропейского консенсуса по центральному вопросу жизни народов континента. 21 ноября 1990 г. все европейские страны подписали Парижскую хартию, возвестившую конец "холодной войны" и наметившую пути создания нового европейского мирного порядка и общеевропейского сотрудничества. В ней значилось: "Из Европы должен исходить только мир". США, как член Евроатлантического сообщества, не могли остаться в стороне и вынуждены были тоже поставить свою подпись под Хартией. Несмотря на то, что принципы Хартии в корне противоречили доктрине американской внешней политики. Поэтому США сделали всё, чтобы Парижская хартия была положена под сукно и не исполнялась. Это без труда удалось добиться после разрушения Советского Союза.¹

Но всё же новая обстановка в Европе характеризовалась многими неблагоприятными для США особенностями. Во-первых, для европейских стран исчезла "угроза с Востока". А с этим утратила свое значение их зависимость от помощи США. Началась эрозия евроатлантического сообщества. К этому добавилось нараставшее ослабление позиций США на

¹ См. В. Дашичев "Как и почему был разрушен Советский Союз". "Социально-гуманитарные знания" №2, 2014 г. Его же: "СССР не был обречен". "Литературная газета", 24-30 апреля 2013 г.

мировой арене из-за кризиса, охватившего капиталистическую экономику. Всё более ощущалось "имперское перенапряжение" США в результате проведения политики господства. Дефицит американского государственного бюджета достиг к 2013 г. 17 триллионов долларов. К тому же, над долларом нависла серьезная и всё более нарастающая угроза перестать быть основным платёжным средством в мире. Если это случится, наступит конец американской глобальной гегемонии.

Правящей элите США пришлось столкнуться и с еще одним тревожным вызовом - нарастанием в странах Европы стремлений освободиться от беззастенчивого вмешательства заокеанской державы в их внутренние дела и от навязывания им диктата. Например, такой многоопытный и реалистически мыслящий политик, как бывший канцлер ФРГ Гельмут Шмидт, писал в своей книге «Державы будущего. Победители и проигравшие в завтрашнем мире»: „Для большинства континентально-европейских наций в обозримом будущем нет ни стратегических, ни моральных оснований послушно подчиниться новоявленному американскому империализму.....Мы не должны превратиться в услужливо поддакивающих дегенератов“¹ Это было написано в 2004 г. А в наше время министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский в приватной беседе с депутатом польского сейма Я. Ростовским, состоявшейся в первой половине 2014, жестко раскритиковал привязанность Польши к США и выразил сожаление, что дружба с Вашингтоном и «ублажение американцев» вредят его стране, наносят ущерб её политическим и экономическим отношениям с Россией, Францией и Германией. Содержание беседы не предназначалось для печати. Её запись, сделанная без ведома Сикорского, стала достоянием гласности лишь в июне этого года². Аналогичные взгляды все чаще стали открыто выражать представители политических, экономических и научных кругов многих других европейских стран, даже Германии, общественность которой была шокирована

¹ Schmidt H. Die Mächte der Zukunft. Gewinner und Verlierer in der Welt von Morgen. München, 2004, S. 238-239.

² Об этом поведал польский еженедельник "Wprost" 23 июня 2014 г.

разоблачениями грязных деяний американских спецслужб, направленных против её безопасности.

Нарастание антиамериканских настроений в европейских странах вызвало особое беспокойство у американской правящей элиты. Ведь Европа являлась для неё главным геополитическим плацдармом в проведении политики глобальной гегемонии. Поэтому она приступила к разработке превентивных мер, чтобы предотвратить развитие этой тенденции, а главное - не допустить ослабления уз, привязывавших европейские страны - участницы НАТО и ЕС к США, и крепче привязать их к американской колеснице. Данной цели служил, в частности, составленный Вашингтоном план создания таможенного союза США-ЕС. Но его претворение в жизнь стало трудно выполнимой задачей, ибо он не сулил европейским странам экономических выгод и подчинял их американским экономическим интересам.

Правители США начали с тоской вспоминать те времена, когда они могли извлекать громадные геополитические и экономические выгоды из конфронтации с Советским Союзом. А главное - держать на своей привязи страны Западной Европы перед лицом советской угрозы. Невольно перед ними возник вопрос - не возродить ли "холодную войну" в новых условиях? Для этого требовалось серьезно обострить международную напряженность и создать новый "образ врага", пусть даже искусственный, если нет реального. В минувшую "холодную войну" эту роль выполнял Советский Союз, а после его разрушения она была отведена России, хотя для этого не было никаких объективных оснований, ибо российская политика никому не угрожала.

В связи с этим сотрудник Агентства национальной безопасности США, директор Института глобальных перспектив при Колумбийском университете профессор Пол Кристи в своем интервью германскому еженедельнику "Европейский экономический вестник", данном в июне 2014 г., весьма цинично обрисовал, как Россию следует превратить в "образ врага": "Чтобы разорвать экономические связи Европы с Россией, нужно так сильно запугать европейцев русской угрозой, чтобы они сами пожелали это сделать - надо в корне изменить европейское общественное мнение о сотрудничестве с Россией. Надо

всячески подчёркивать агрессивность и непредсказуемость России, провоцируя её на эскалацию конфликта на Украине. Средства массовой информации должны постоянно говорить о росте напряжённости на Украине, о насилиях и жестокостях, творимых русскими, чтобы Европа созрела до разрыва..... Пусть европейцы содрогнутся от возможного русского вторжения.... Созданию образа бесцеремонного русского, готового на любую авантюру, начиная от провокационного облёта американского эсминца и кончая выдвиганием армады русских танков к границам Прибалтики и Украины, должна быть посвящена сейчас вся деятельность наших СМИ. Именно от деятельности СМИ сейчас зависит умонастроение европейского населения и, в конечном счёте, успех украинской кампании для США"¹. Дело дошло до того, что на рассмотрение американского конгресса был внесен " Акт о противодействии агрессии со стороны России 2014". Он прошел уже два чтения.

Первым шагом на пути создания "образа врага" в лице России явилось инспирированное и финансируемое из США нападение войск американского наймита Саакашвили на Южную Осетию в августе 2008 г. Помощь российских войск южноосетинскому народу в отражение этой агрессии послужило поводом для массовой антироссийской информационной войны. Смысл её заключался в том, чтобы внушить общественности Европы ложное представление, будто Россия проводит ту же экспансивную политику, что и Советский Союз, и остается империалистической державой. Для отражения агрессии с её стороны Западу жизненно необходимо укрепление НАТО и его расширение к границам России.

На полную мощь эта пропагандистско - психологическая кампания была развернута в связи с событиями в Украине - государственным переворотом в Киеве 21 февраля 2014 г. и захватом власти американскими ставленниками - крайними националистами, русофобами и поклонниками Бандеры во главе с А.Турчиновым А. Яценюком, Д.Ярошем, О. Тягнибоком и др. Переворот и кадры для него тщательно готовились спецслужбами США. Ему предшествовала "оранжевая революция" в Украине 2004 года. На неё

¹ <http://www.dal.by/news/1/14-05-14-14/>

проведение и последующую многолетнюю привязку политики Украины к Западу американская закулиса израсходовала 5 млрд. долларов. Преследовалась главная цель - создать на юго-западной границе России враждебное ей государство. Именно такой "украинский сценарий" был разработан в США.

В политической элите Запада издавна было весьма распространено мнение, что без Украины Россия потеряет статус великой державы, станет маргинальной страной, очень уязвимой для внешних сил. Этому мнения придерживался один из видных архитекторов американской внешней политики Збигнев Бжезинский. Он всячески навязывал свою концепцию государственному департаменту США. По её логике надо было сделать все, чтобы противопоставить Украину и Россию и внести глубокий раскол в их отношения. Однако Бжезинский и его единомышленники очень ошибались. Россия является самодостаточной державой, обладающей мощным экономическим, научно-техническим и военным потенциалом, громадными природными ресурсами и, при разумной политике её руководства, может и без Украины оставаться на международной арене геополитическим фактором первой величины. Но, конечно, при условии, что Украина не будет превращена во враждебную Россию силу и использована для провоцирования военного конфликта с нею, который может перерасти в европейскую и даже мировую войну.

Для преобразования Украины в такого рода государство американские спецслужбы тщательно отбирали, вербовали, подкупали украинских радикал-националистов и обучали их искусству государственных переворотов путем организации уличных беспорядков. Именно это произошло на Майдане Незалежности в Киеве. Особую роль в этом сыграли не разбирающиеся в политике молодые люди от 16 до 25 лет. Их сознание целенаправленно уродовалось на протяжении всех лет после разрушения СССР: "Боевиков евромайдана готовили не только в польских, литовских и саудовских лагерях. Начальную подготовку они прошли за школьными партами, штудирова учебники истории, написанные под редакцией и на гранты фонда Джорджа СОРОСА. В них за годы независимости Украины тотальному пересмотру подверглась вся история республики с древнейших времен. С юных лет украинцам

вдалбливают в голову антироссийскую чушь..... Самым смешным ляпом, попавшим в учебники, стало утверждение о том, что «древнейший период в истории украинского народа продолжался более 140 тысяч лет»¹. Наряду с молодежью, зомбированной в националистическом и антироссийском духе, широко использовались иностранные наемники, как, например, из американской частной военной фирмы "Блэк уотер", фактически обслуживавшей ЦРУ для проведения подрывных актов в различных странах. Для первой "оранжевой революции" в Украине в 2004г. из Канады в Киев были переброшены несколько тысяч специально обученных для этого украинцев.

Все эти процессы националистической и проамериканской трансформации украинского общества стали возможными благодаря содействию центральной власти Украины. Её проамериканскую ориентацию не трудно было разгадать даже для беспристрастных аналитиков на Западе. Так, известный политик и публицист, бывший депутат Европарламента Джульетто Кьезо писал: "За годы независимости украинским государством руководили четыре президента, все они действовали вне элементарного понимания социального долга перед своими гражданами. Это безответственные люди. Кравчук подписал документ о развале огромной страны..... Его украинские коллеги – Кучма, Ющенко, Янукович – ничуть не лучше, они не были самостоятельными игроками, у них не было возможности принимать решения, они просто выполняли указания из-за границы, они обыкновенные наемники. Украина давно была в руках США"². Очень странно, что эти процессы в Украине прошли мимо внимания российского посольства в Киеве и оно, судя по всему, не информировало о них Кремль и не позаботилось о том, чтобы не допустить создания под боком у России недружественного государства. Майдан явился для российской общественности полной неожиданностью.

Режим, захвативший власть в Киеве, был готов на всё ради выполнения указаний американских хозяев. Политические воззрения его руководителей

¹ ЭКСПРЕСС ГАЗЕТА, 10 марта 2014 г.

² Джульетто Кьеза Ахиллесава пята km.ru., 5.07.2014

представляли собой отвратительную смесь вопиющей убогости, примитивности, безнравственности, непонимания и лживой интерпретации национальных интересов Украины. За несколько месяцев господства они подвели украинский народ на грань разрушения государственности, экономической разрухи, социального бедствия и гуманитарной катастрофы. Резко понизился и без того жалкий жизненный уровень большинства населения Украины. А права и свободы человека? Они вообще перестали существовать на украинской земле. Это нисколько не беспокоило американских покровителей киевского режима. Вот чего на деле стоила их "борьба" за продвижение в мире демократии, прав и свобод личности. Они даже "не заметили" фашистской и антисемитской тональности в высказываниях представителей киевской хунты и терпимо отнеслись к нацистской направленности в их действиях, лишь бы они проводили угодный США антироссийский курс.

Всё это не могло не вызвать возмущения и сопротивления со стороны здоровых сил украинского общества. В результате подавляющая масса населения Юго-Восточной Украины высказалась за независимость от киевского режима, за федеративное устройство страны, против враждебного России политического курса. Народным волеизъявлением были созданы Луганская и Донецкая народные республики, объединившиеся вскоре в единый Союз - Новороссию. Этого правящие круги США никак не ожидали. Они просчитались, как и в случаях с Ираком, Афганистаном, Ливаном, Египтом, Сирией и другими странами, ставшими жертвами американского империализма. Для Вашингтона ничего другого не оставалось, как развязать с помощью киевской хунты военные действия против населения Юго-Восточной Украины с использованием всех боевых средств. Даже запрещенных к применению фосфорных бомб, ввезенных из США.

В американской печати был опубликован «Меморандум о рекомендованном курсе действий на случай провала мирного плана» президента Порошенко. Американский Центр исследований глобализации (CRG) приписал его авторство "Корпорации RAND", разрабатывающей рекомендации по вопросам национальной безопасности для правительственных организаций США. План предусматривал

сценарий, состоящий из трех этапов¹. В ходе первого рекомендовалась полная изоляция "взбунтовавшихся" регионов Украины, запрет на снабжение их водой и продовольствием, а также приостановление действия в них Конституции и введение прямого президентского правления.

Второй этап предполагал "зачистку" стратегически важных объектов и проведение наземных операций, в ходе которых должны были уничтожаться все, кто оказывает сопротивление с оружием в руках верным правительству войскам. Оппозиционных граждан рекомендовалось направлять в фильтрационные лагеря, а захваченных активных участников сопротивления - предавать суду. Собственность осужденных подлежала конфискации и передаче в качестве вознаграждений отличившимся силовикам.

Третий этап — восстановление региона. Под этим подразумевалось возобновление продовольственного снабжения, восстановление услуг связи, возвращение беженцев в свои дома после проверки их на лояльность власти и пр.

С невероятной жестокостью клика Турчинова - Яценюка начала преступную войну против собственного народа. Президент Обама в ряде своих выступлений заявил о поддержке действий киевского режима. Киев регулярно посещали ведущие политики США: вице-президент Байден, директор американского ЦРУ, представители министерства обороны, госдепартамента и пр. Они консультировали своих украинских сатрапов, давали им указания, как вести войну против собственного народа, как проводить враждебную России политику и укреплять проамериканскую власть. Всё это привело к небывалому нагнетанию напряженности в отношениях Украины с Россией, к серьезнейшему обострению политической и военной обстановки на европейском континенте, к опасности развязывания войны между Украиной и Россией - то, чего и добивались безответственные круги в правящей американской элите.

Под давлением США в западных СМИ события в Украине подверглись извращенному толкованию или замалчиванию. Киевский режим стал

¹ Американцы открестились от подготовки силового сценария на Украине
КМ.РУ. 5.07.2014

изображаться как демократический, выступающий за подлинные национальные интересы Украины. На экранах телевизоров жителям западных стран не показывали ужасающих картин убийства мирных жителей, в том числе детей, военными формированиями киевского режима. А если иногда это и случалось, то дело представлялось так, будто Киев ведет борьбу с террористами и сепаратистами, работающими на Россию. За четыре с небольшим месяца существования киевской хунты, с 21 февраля до июля 2014 г., были убиты сотни мирных жителей Украины, более полумиллиона человек покинули страну, спасаясь бегством в Россию от жестоких бомбежек и обстрелов.

Боевые действия против мирного населения ЛНР и ДНР преследовали, кроме утверждения господства киевской хунты, важную для США цель - спровоцировать руководство России на ввод своих войск в Украину для защиты мирного населения. Ведь президент Путин был уполномочен на это указом Совета Федерации, принятым 1 марта 2014 г. Его выполнение послужило бы поводом для НАТО вмешаться в конфликт. В таком случае возникла бы война, охватившая всю Европу. В Кремле разгадали этот злодейский замысел США и воздержались от военного вмешательства в украинские дела. Это было разумное и ответственное решение, хотя его было тяжело принимать, оставляя граждан Юго-Востока Украины без помощи от бесчеловечных военных действий киевской хунты.

Перед общественностью Запада в совершенно ложном свете был представлен выход Крыма из состава Украины и его воссоединение с Россией. Пользуясь незнанием истории Крыма, весьма распространенном среди обывателей западных стран, им внушалось, будто полуостров испокон веков принадлежал Украине, а вот Россия, воспользовавшись украинской смутой, оккупировала его, подтвердив тем самым приверженность своей старой экспансивной империалистической политике. Эта ложь нужна была Вашингтону, чтобы во второй раз после инспирированной им войны в Южной Осетии в 2008 г. утвердить "образ врага" в лице России.

Перед российским руководством тогда возникла сложная дилемма: пойти навстречу жителям Крыма, 96 % которых проголосовало на референдуме за воссоединение с Россией, или, оставив Крым в составе майдановской

Украины, не дать США повода развязать информационную войну против России. В Кремле выбрали правильное решение. Главное - была исполнена воля крымского народа и он вернулся в лоно своей исторической Родины. Во-вторых, киевская хунта была лишена возможности предоставить США право разместить свои военные базы в Крыму, что создало бы серьезнейшую угрозу безопасности России и её позициям на Черном море. Но пришлось смириться и с издержками этого решения: США не преминули воспользоваться казусом Крыма для развязывания небывалой по интенсивности и широте информационной войны против России, изображаемой как "агрессивная держава", оккупировавшая вопреки международному праву Крым. В эту пропагандистскую войну были втянуты страны НАТО и ЕС. Обама в своем выступлении перед слушателями военной академии Уэст Пойнта в мае 2014 г. похвастался, что Россия после оккупации Крыма была успешно изолирована в международном сообществе.

Частью этой информационной войны стали санкции США и ЕС против России. Их экономическая эффективность была невелика. Но они предназначались для другого - оказать психологическое воздействие на общественность США и Европы, внушить ему, что санкции - это "способ наказания" России за её вмешательство во внутренние дела, политическую и экономическую дестабилизацию Украины. То, что на самом деле сотворили США, было цинично и лживо приписано России. А теперь киевский режим угрожает силой вернуть Крым в состав Украины. Это может послужить поводом для развязывания большой войны.

Для легализации майдановского режима на Украине 25 мая были проведены президентские выборы. Впервые за новейшую историю стран Европы к государственной власти был приведен крупный олигарх - миллиардер Петр Порошенко, имевший сомнительную репутацию. Ясно, кому он был призван служить. Выборы не обошлись без странностей. Было объявлено, что за Порошенко было подано 54 % голосов избирателей. Но при этом не сообщалось, сколько же миллионов человек вошло в эти 54%. Большинство жителей Юго - Востока Украины не голосовало за него. Да и в других украинских регионах многие жители поступили так же. Поэтому

Порошенко не получил большинства украинского народа, и его легитимность как президента стоит под большим вопросом.

В ходе избирательной кампании и после неё Порошенко выступал за заключение договора по безопасности с США и призывал Вашингтон гарантировать американскую военную помощь Украине. Вся его деятельность на посту президента свелась к продолжению и усилению антинародного политического курса майдановского режима. Это были и ориентация на сотрудничество с ЕС и НАТО, и враждебность к России, и создание всевозможных трудностей в отношениях с ней, и жестокая война против населения Юго-Восточной Украины, и ставка на крайний национализм, и непонимание, в чем заключаются подлинные национальные интересы украинского народа и как им надо служить. 27 июня Порошенко подписал в Брюсселе договор об экономической ассоциации с ЕС. Этот договор отнюдь не соответствует интересам развития экономики Украины и наносит ей серьезный ущерб. В год она будет терять от 30 до 40 млрд. долларов в результате разрыва экономических отношений с Россией. Зато Украине уготована сомнительная участь быть односторонне интегрированной в западные политические, экономические и военные структуры.

Всё это очень хорошо вписалось в украинский и тесно увязанный с ней антироссийский сценарий политики США. Вашингтон добился своего. В Киеве у власти оказался режим американских марионеток, проводящий враждебную России политику. В Европе создан очаг напряженности. Фактически развязана "холодная война" против России, в которую втянуты страны НАТО и ЕС. Это подтверждают многие исследователи на Западе. К их числу относится немецкий профессор Бернхард Роде, написавший фундаментальный труд "Евразийская шахматная доска. Новая "холодная война" Америки против России". Он насчитывает более 1200 страниц и 5000 сносок.

Поможет ли новая "холодная война" американской элите удержать свою гегемонию в Европе? Роде дает на этот вопрос такой ответ: "Всякое стремление к господству содержит в себе зародыш своей собственной гибели".¹ Такая участь несомненно ожидает и правящую элиту США. Но не

¹ Berndhard Rode "Das eurasische Schachbrett. Amerikas neuer Krieg gegen Rußland". Tübingen,

превратит ли она новую "холодную войну" против России в "горячую" в надежде избежать провала своей политики господства и утраты доминирующих позиций в Европе? Другим не менее важным для неё поводом к развязыванию большой войны на европейском континенте может быть стремление сохранить доллар как резервную валюту и уберечь собственную экономику от угрожающего ей глубокого кризиса. Нынешний украинский режим и призван к тому, чтобы помочь правящей элите США в реализации этих её замыслов. Давно Европа и международное сообщество не находилось в столь опасном положении.

Д.и.н., проф. Дашичев Вячеслав Иванович

Главный научный сотрудник Центра международных экономических и политических исследований Института экономики РАН. Тел. 8926-09-46-449

E-mail: v.dashichev@mail.ru