

# 15 лет в поисках сути

ПРОДОЛЖЕНИЕ. НАЧАЛО см. в №5 (52)

*Для целостной трансформации российского общества, согласованного развития политической демократии и экономики, воссоздания условий социальной интегрированности крайне важно осознавать, что укрепление гражданского общества и развитие российской государственности — не противоположные пути нашего самоопределения. Напротив, укрепление гражданственности — это отход от опасного движения к бюрократическому корпоративистскому государству, неподконтрольному социальным и политическим движениям.*

## ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО

Бюрократическое государство и формальная демократия вполне могут ужиться с автономно развивающейся экономикой и социальными движениями. Но это путь, на котором гасятся все всплески общественной энергии и инициативы, проявления самодеятельности и самоуправления. Это те факторы, которые в условиях гражданского общества и демократического государства органично создают равновесие между ценностями экономической эффективности и социальной справедливости, обеспечивают легитимность властей и оправдывают надежды на обретение «чувства общности».

Общей чертой демократических процессов как в политике, так и в экономике является их связь с правами человека. Столкновение с авторитаризмом или диктату-

рой всегда означает требование «иметь права», и именно на принципе признания прав человека основывается общество.

Гражданское общество — это не только рынок, правление закона, но и сообщество граждан в различных формах. Именно в этом смысл гражданственности общества и его демократизма. Иначе они только придают внешнюю форму и инструментальный характер игре групповых интересов. В этом случае происходит подмена действительных задач демократизации общественной жизни. Сохранение политических режимов внешне демократическими методами без внимания к подлинному содержанию деятельности властных институтов нередко на деле представляет собой лишь заботу о продлении срока пребывания у власти, к тому же во вред подлинно демократическим преобразованиям.

Заметное воздействие на оценки и реальное отношение общества к демократическим процессам или самим институтам демократии оказывает степень удовлетворения ожиданий социальной реинтеграции. Только удовлетворив эти ожидания граждан, российская представительная демократия сможет одержать верх над политиканством, фундаменталистской или популистской реакцией.

Однако нельзя забывать, что завышенность социальных требований и ожиданий может с такой же легкостью, как и в советский период, создать критическую массу поначалу нигилистского настроения; затем негативного консенсуса, социальной пассивности и неверия с их последующим перерастанием в общественное противодействие и поиск альтернативных решений проблем социального самоопределения и

Таблица 1

**Какие из провозглашенных сегодня реформ, на Ваш взгляд, осуществляются достаточно эффективно?**  
(в % от числа опрошенных участников 9-й научно-практической конференции «Россия и Совет Европы», июнь 2005 г.)

0 – административная	0 – местного самоуправления
0 – военная	4 – образования
0 – естественных монополий	6 – пенсионная
6 – жилищно-коммунального хозяйства	4 – судебная
6 – здравоохранения	78 – никакие
0 – межбюджетных отношений	14 – затрудняюсь ответить

Еще более критические оценки были высказаны участниками 2-го съезда Общероссийской общественной организации «Народно-патриотический союз «Родина» (апрель 2004 г.)

Таким образом, по мнению значительного большинства опрошенных, ни одна из реформ не осуществляется эффективно.

Сложившаяся ситуация сказывается и на оценках общественного мнения относительно реального достижения задач, обозначенных В.В. Путиным в его послании Федеральному Собранию РФ еще в мае 2003 г.

## Реформы в оценках

*Реформы идут сложно и противоречиво. Достаточно сказать, что из более чем 10 заявленных сейчас реформ нет ни одной завершенной. Все это находит отражение в оценках общественного мнения. Понятно, что наиболее острые суждения высказываются представителями оппозиционных сил.*

Таблица 2

**Считаете ли Вы реальным достижение поставленной В.В. Путиным задачи удвоения ВВП к 2010 г.?**  
(в % от опрошенных)

	да	отчасти	нет	затрудняюсь ответить
Участники 7-го Петербургского экономического форума (июнь 2003 г.)	29	36	28	7
Участники 8-го Петербургского экономического форума (июнь 2004 г.)	27	46	19	8

реинтеграции. Поэтому так важно в тревожной обстановке глобализации и модернизации неформально восстановить в России систему социального партнерства, сутью которого является всеобъемлющая организация социальной ответственности.

Философия, идеология и практика социального партнерства сложились на протяжении последнего столетия во всех развитых странах. Благодаря широкому использованию в повседневной жизни процедур, технологий и норм партнерства между патронами, работодателями, наемными работниками и властями, удается не только сохранять социальный мир, но и договариваться, достигать согласия (даже в самые кризисные моменты развития) по ключевым и спорным вопросам социально-экономической жизни.

Социальное партнерство образует крайне сложную ткань социальных отношений и, по сути (на что чаще всего не обращают должного внимания ни чиновно-политическая среда, ни экспертный мир от политики), является каркасом, определяющим устойчивость гражданского общества.

Собственно, заявка Конституции на утверждение в России такой формы организации общества, как «социальное государство», означает прежде всего установление определенного социального порядка, неотъемлемой и важнейшей частью кото-



рого и является система социальных партнерских отношений. Отклонения от этого направления демократического развития общества и рыночной экономики в переходные периоды приводят к нарастанию социально-психологической напряженности, повышенной готовности общества к агрессивным проявлениям протеста, что может блокировать любые, самые благие реформаторские начинания. В крайних случаях возможно и утверждение недемократических разновидностей государственной организации общественной жизни, по форме и по содержанию бесконечно далеких от понимания социального государства или государства «всеобщего благоденствия», с помощью красочных образов которого сначала советские, а затем российские граждане оказались вовлечены в бесконечное

блуждание по тропам сменяющих одна другую реформ.

**ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ**

Есть опасность в том, что процессы государственного строительства в нашей стране ведутся несогласованно, не в интересах социальной интеграции, политической стабильности и ответственного экономического развития, а достаточно стихийно. Мало внимания уделяется таким реформам государства, которые делают его более демократичным, являющимся частью гражданского общества.

При этом можно выделить несколько проблемных зон. В первую очередь, следует уделить внимание институту президентства. В условиях системного кризиса, который сопровождает все российские преобразования, существует реальная необходимость быстрого принятия решения, что часто делается в ущерб консультациям и согласительным процедурам. Этим укрепляется роль президента, но получение исполнительной властью всех основных полномочий может способствовать утверждению популизма и того, что на рубеже 1980–90-х годов характеризовалось как каудилизм (от исп. caudillo — предводитель; в Латинской Америке с XIX в. — вождь, влиятельный политический деятель в партии, регионе, государстве. — Прим. ред.) в российском исполнении.

**общественного мнения**

Таблица 3

**Считаете ли Вы реальным достижение поставленной В.В. Путиным задачи борьбы с бедностью?**  
(в % от опрошенных)

	да	отчасти	нет	затрудняюсь ответить
Участники 7-го Петербургского экономического форума (июнь 2003 г.)	19	20	38	23
Участники 8-го Петербургского экономического форума (июнь 2004 г.)	12	42	41	5

Таблица 4

**Считаете ли Вы реальным достижение поставленной В.В. Путиным задачи по осуществлению административной реформы?** (в % от опрошенных)

	да	отчасти	нет	затрудняюсь ответить
Участники 7-го Петербургского экономического форума (июнь 2003 г.)	19	43	21	17
Участники 8-го Петербургского экономического форума (июнь 2004 г.)	23	33	33	11

Целый ряд факторов препятствует сегодня эффективному осуществлению заявленных реформ. Это прежде всего несовершенство существующей законодательной базы, недооценка роли правового регулирования. Сложившаяся ситуация находит отражение в оценках общественного мнения.

Таблица 5

**Как Вы оцениваете современное состояние законотворческого процесса на федеральном уровне?**  
(в % от опрошенных)

	высоко	средне	низко	затрудняюсь ответить
Участники парламентских слушаний «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики» (декабрь 2003 г.)	7	80	15	0
Участники 2-й Всероссийской научно-практической конференции «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики» (май 2004 г.)	6	55	36	3

Опыт последнего десятилетия в России хорошо показал, что в тех случаях, когда президент берет на себя единоличную ответственность в разрешении какого-либо кризиса, конфликты, порождаемые этим кризисом, концентрируются на фигуре президента, усиливая его изолированность и затрудняя принятие действенных решений.

При ярко выраженной тенденции всех демократических правительств ассоциироваться с отдельными политическими лидерами для развивающихся демократий, включая российскую, возникает опасность поставить доверие к режиму в зависимость от превратностей народного уважения к президенту.

Смещение в России плебисцитарной и представительной демократии приводит к слабости партийной системы. Возрастающее протестное голосование, а также результаты опросов общественного мнения свидетельствуют об отсутствии доверия к политическим партиям со стороны электората. Существующие партии, в основном клиентельного («клиентелы» — группы населения, лояльность которых направлена не на собственное правительство, а на отношения с какой-либо иностранной державой. — Прим. ред.) или корпоративистско-

го толка, в свою очередь, больше ориентируются на лидеров и заметно продолжают отражать интересы своих активных членов, а не заботы избирателей. По этой причине они в основном занимаются конструированием и проектированием современного виртуального образа в стремлении приспособиться к актуальной ситуации, а в результате способствуют поляризации политических дискуссий и идейной инфляции.

Слабость партийной системы и политического представительства усиливает распространение в России корпоративизма без укрепления институционально-правовых основ социального партнерства. Он охватывает деятельность групп влияний, в малой степени согласующих свои действия с интересами общественного блага и социальными ожиданиями реинтеграции российского общества. Проявляющийся ныне российский корпоративизм имеет консервативный оттенок, выражает «межмочное» состояние переходного времени и препятствует формированию представительной демократии, склонен к поддержке авторитарных режимов при сохранении фрагментарности общества.

Развитие самоопределения и самосознания российского общества, согласующее требования социальной интеграции на основе утверждения гражданского общества, демократического политического процесса и рыночной экономики, займет жизнь целого поколения, а возможно, и не одного. Это — обширная программа созидательной и творческой работы в политической и социально-экономической области. Она должна утвердить философию и идеологию открытости изменениям в сочетании с ориентацией на обеспечение общественного блага и отечественного процветания, социального партнерства в широком смысле, утвердить практику выражения и артикуляции различных индивидуальных и групповых интересов, согласительных процедур, регулирования социальных, трудовых

и межэтнических конфликтов. Все это должно способствовать преодолению тенденций к дезинтеграции общества и выработке своей российской модели социальной общности, узнаваемой в глобальной системе.

**Сергей СИЛЬВЕСТРОВ,**  
профессор, доктор  
экономических наук



**Таблица 6**

**Как Вы оцениваете современное состояние законотворческого процесса на уровне субъектов РФ? (в % от опрошенных)**

	высоко	средне	низко	затрудняюсь ответить
Участники парламентских слушаний «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики» (декабрь 2003 г.)	2	71	15	12
Участники 2-й Всероссийской научно-практической конференции «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики» (май 2004 г.)	3	54	27	16

Вновь становится актуальной проблема обеспечения единого правового пространства в стране.

**Таблица 7**

**В какой степени обеспечено сегодня единство правового пространства на федеральном уровне? (в % от опрошенных)**

	в полной мере	отчасти	практически никак	затрудняюсь ответить
Участники первой Всероссийской научно-практической конференции «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики: методология и мировоззрение» (июнь 2003 г.)	10	79	10	1
Участники парламентских слушаний «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики» (декабрь 2003 г.)	10	81	5	4

**Участники 2-й Всероссийской научно-практической конференции «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики» (май 2004 г.)**

	4	75	19	2
Все большее беспокойство вызывает в обществе поведение чиновничества, современной бюрократии. «Наше чиновничество, — говорил Владимир Путин в послании Федеральному Собранию в апреле 2005 г., — еще в значительной степени представляет собой замкнутую и подчас надменную касту, понимающую государственную службу как разновидность бизнеса. И потому задачей номер один для нас по-прежнему остается повышение эффективного управления, строгое соблюдение чиновниками законности, предоставление ими качественных публичных услуг населению». Такое поведение чиновничества крайне негативно сказывается на состоянии правоприменительной практики, которое вызывает сегодня большую озабоченность.				

**Таблица 8**

**Как Вы в целом оцениваете состояние правоприменительной практики? (в % от опрошенных участников 2-й Всероссийской научно-практической конференции «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики» (май 2004 г.)**

	высоко	средне	низко	затрудняюсь ответить
На федеральном уровне	6	45	46	3
На уровне субъектов РФ	1	51	37	11
На муниципальном уровне	1	18	60	21

**Михаил САВИН,**  
руководитель Центра социологии прав человека  
Института социально-политических исследований РАН,  
директор социологической службы «Барометр»