

**Центр проблем глобализации и интеграции  
Института экономики  
Российской академии наук**

**Информационно-аналитический бюллетень**

**Актуальные проблемы экономического взаимодействия  
России и Украины: способы гармонизации интересов**

**№2 (10)**

**Москва**

**2007**

**Центр проблем глобализации и интеграции  
Института экономики  
Российской академии наук**

**Информационно-аналитический бюллетень**

**Актуальные проблемы экономического взаимодействия  
России и Украины: способы гармонизации интересов**

**№2 (10)**

**Москва**

**2007**

**Центр проблем глобализации и интеграции** (первоначальное название – **Центр проблем интеграции**) был создан по инициативе Национального инвестиционного совета (НИС) и Российской академии наук (РАН) в Институте международных экономических и политических исследований Российской академии наук (ИМЭПИ РАН). Инициатива по созданию Центра была поддержана Министерством иностранных дел РФ, Министерством экономического развития и торговли РФ, Министерством промышленности и энергетики РФ, посольствами отдельных стран СНГ и Центральной и Восточной Европы, Исполнительным комитетом ЕврАзЭС. На презентации Центра проблем интеграции Министр иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавров высказал убеждение, что от того, насколько успешно будут развиваться интеграционные процессы на постсоветском пространстве, во многом будет зависеть, насколько успешным будет взаимодействие с ЕС и другими регионами, а также то, в какой стране мы будем жить в XXI веке, какое место будем занимать в мировой экономике.

В связи с реорганизацией Института экономики РАН и ИМЭПИ РАН Центр проблем интеграции вошел во вновь созданную научную организацию - Институт экономики РАН (ИЭ РАН). Необходимость исследования актуального для российской экономики поиска ответов на вызовы основных тенденций развития мировой экономики: глобализации и региональной экономической интеграции в их взаимосвязи привела к тому, что Центр проблем интеграции был преобразован в Центр проблем глобализации и интеграции Института экономики РАН.

Сфера исследований Центра в настоящее время включает теорию экономической глобализации и интеграции и взаимодействие этих явлений; изучение интеграционных процессов на примере Европейского Союза и других региональных и субрегиональных группировок; выявление специфики и перспектив интеграции и экономической консолидации в регионе СНГ. В число основных направлений исследований Центра проблем глобализации и интеграции входят:

- Влияние глобализации на национальные экономики и экономическую политику.
- Двусторонние экономические отношения России со странами СНГ.
- Участие России в СНГ и в субрегиональных группировках на пространстве Содружества, в том числе в Евразийском экономическом сообществе (ЕврАзЭС), Союзном государстве России и Беларуси, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС, с участием Китая) и др.
- Взаимодействие государственных экономических и бизнес-структур на постсоветском пространстве, процессы корпоративной интеграции.
- Международный опыт интеграционного взаимодействия для стран СНГ.

Руководителем Центра является Заместитель Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, депутат Госдумы, доктор экономических наук А.Е. Лебедев, его заместителем – старший научный сотрудник, кандидат экономических наук М.Ю. Головнин.

Координаты Центра:

119418, Москва, ул. Новочеремушкинская, 42а.

Тел.: (+7 495) 128-85-97.

Факс: (+7 495) 120-83-71, 128-85-97.

e-mail: [cpi@transecon.ru](mailto:cpi@transecon.ru).

Internet: <http://www.imepi-eurasia.ru/podrazd.php?id=64>.

Центр проблем глобализации и интеграции выпускает информационно-аналитический бюллетень, содержащий статьи, посвященные теории глобализации и ее воздействию на национальные экономики, оперативному анализу процессов интеграции и шире – экономического и политического взаимодействия, происходящих на постсоветском пространстве и во всем мире.

Десятый номер бюллетеня является тематическим, он составлен по итогам совместного российско-украинского «круглого стола» «Актуальные проблемы экономического взаимодействия России и Украины: способы гармонизации интересов», прошедшего 13 апреля 2007 г. в Отделении международных экономических и политических исследований (ОМЭПИ) Института экономики РАН. В круглом столе приняли участие ученые из Института экономики и прогнозирования Национальной академии наук Украины (г. Киев), Института экономики РАН, СОПС Минэкономразвития России и РАН и других научных организаций.

В статьях бюллетеня содержатся тезисы выступлений участников «круглого стола» и материалы, подготовленные для него. Руководитель Центра проблем глобализации и интеграции Института экономики РАН, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, д.э.н. А.Е. Лебедев поднимает вопросы необходимости взаимовыгодности экономического сотрудничества России и Украины и выделяет перспективные, на его взгляд, в этом отношении проекты. В своем выступлении директор Института экономики РАН, член-корреспондент РАН Р.С. Гринберг акцентирует внимание на проблемах российской экономики и исходя из этого делает вывод о двух основных направлениях сотрудничества России и Украины: восстановлении научного потенциала и обрабатывающей промышленности двух стран. Статья директора Института экономики и прогнозирования НАН Украины, академика НАН Украины В.М. Геца посвящена актуальной проблеме инновационного пути развития украинской экономики, и именно на этом пути у России и Украины обозначаются общие интересы, связанные с необходимостью развития научно-технического потенциала своих экономик. Заместитель директора Института экономики и прогнозирования НАН Украины, член-корреспондент НАН Украины Б.Е. Кваснюк в своей статье рассматривает воспроизводственные процессы на Украине. Он делает вывод о том, что Украине необходим переход от модели экономического развития, ориентированной на стимулирование потребления, к модели, которая будет предоставлять приоритет стимулированию инвестиционной активности и развитию отечественного производства. На этой основе он рассматривает возможные направления сотрудничества с Россией, в частности, предлагая создание совместного межгосударственного инновационного фонда. Главный научный сотрудник Института экономики и

прогнозирования НАН Украины, член-корреспондент НАН Украины В.Р. Сиденко подробно анализирует состояние внешнеторгового и инвестиционного взаимодействия между Россией и Украиной, рассматривает проблему вступления обеих стран в ВТО в контексте дальнейшего развития их взаимоотношений. Заместитель председателя Совета по изучению производительных сил (СОПС) Минэкономразвития России и РАН, д.э.н. В.А. Вашанов разбирает проблемные вопросы российско-украинских отношений во внешнеторговой сфере, выделяет перспективные проекты взаимодействия двух стран, прежде всего в топливно-энергетическом секторе. Руководитель Центра сравнительных исследований трансформационных процессов Института экономик РАН, д.э.н. Л.Б. Вардомский рассматривает весьма интересный вопрос развития приграничных регионов России и Украины, анализируя, насколько приграничный характер территорий двух стран способствует их экономическому развитию, сопоставляя при этом восточные и западные приграничные регионы Украины. Несомненный интерес представляет теоретическая статья заведующего отделом экономической теории Института экономики и прогнозирования НАН Украины, д.э.н. А.А. Гриценко, посвященная институциональным и сетевым структурам в экономическом сотрудничестве России и Украины. Автор показывает, как меняется характер взаимодействия стран в новых условиях глобализации экономики. Наконец, статья аспиранта Института экономики РАН Ю.С. Овсеенко посвящена отдельному и перспективному направлению сотрудничества двух стран – совместным проектам в области машиностроения.

## Оглавление

<b>А.Е. ЛЕБЕДЕВ</b> Перспективы экономического сотрудничества России и Украины на взаимовыгодной основе .....	8
<b>Р.С. ГРИНБЕРГ</b> Проблемы экономического развития России и предпосылки для сотрудничества с Украиной .....	13
<b>В.М. ГЕЕЦ</b> Проблемные вопросы инновационного пути развития экономики Украины	17
<b>Б.Е. КВАСНЮК</b> Воспроизводственные процессы в Украине и направления сотрудничества с Россией .....	31
<b>В.Р. СИДЕНКО</b> Структурные сдвиги в экономических отношениях Украины с Российской Федерацией .....	49
<b>В.А. ВАШАНОВ</b> Экономические отношения России и Украины: оценка и прогноз.....	63
<b>Л.Б. ВАРДОМСКИЙ</b> Некоторые особенности экономического развития приграничных регионов России и Украины.....	72
<b>А.А. ГРИЦЕНКО</b> Институциональные и сетевые структуры в экономическом сотрудничестве России и Украины .....	88
<b>Ю.С. ОВСЕЕНКО</b> Перспективные проекты взаимодействия России и Украины в области машиностроения.....	92

## **Перспективы экономического сотрудничества России и Украины на взаимовыгодной основе**

**Страны СНГ, и в их числе Украина, прошли через длительный этап обретения экономической и политической самостоятельности. В политической сфере Украина сформировалась как суверенное независимое государство, но пока не обрела стабильной политической системы. В экономической сфере ее национальная экономика, как и экономики других стран СНГ, должна встроиться в глобальную экономику. Для повышения эффективности этого процесса украинской экономике необходимо включиться в процессы региональной интеграции. У Украины была возможность выбора, и она сделала выбор в пользу европейского вектора интеграции. Свою роль здесь сыграло и опасение попасть в политическую и экономическую зависимость от России, что порождает недоверие к России как к интеграционному центру. Тем не менее, сохранились перспективы и для развития экономического взаимодействия с Россией, хотя и очевидно, что Украина не пойдет на участие в интеграционных группировках, требующих делегирования части национальных полномочий. Россия должна исходить из этой данности при формулировании своих предложений по сотрудничеству с Украиной.**

Последние несколько лет стали временем серьезных политических потрясений на Украине. После непродолжительных периодов относительного спокойствия в стране вновь происходят политические кризисы. И все же, главным образом благодаря частному сектору, экономика страны достаточно успешно развивается. После замедления экономического роста в 2005 г. до 2,4% в 2006 г. темп прироста ВВП увеличился до значительной отметки в 7%. Еще более показательным улучшение ситуации можно продемонстрировать на примере инвестиций: темп их прироста вырос с 2% в 2005 г. до 19% в 2006 г.

Однако для иностранных инвесторов на Украине сохраняется ряд серьезных проблем, в числе которых проблема политических рисков и коррупции. Можно привести лишь несколько примеров. В период, когда Кабинет министров на Украине возглавляла Ю. Тимошенко, в частности, была проведена отмена льгот для специальных экономических зон (СЭЗ) и территорий приоритетного развития (ТПР), льготы по которым предоставлялись

---

\* Руководитель Центра проблем глобализации и интеграции ИЭ РАН, д.э.н., депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.



первоначально на 20 лет<sup>1</sup>. Власти обещали вернуть соответствующий закон, разрешающий деятельность СЭЗ, но до сих пор не сдержали этого обещания.

Другая проблема – селективное преследование российских инвесторов на Украине. В качестве примера упомяну проекты Национальной резервной корпорации – гостиницу «Украина» в Киеве и рекреационные объекты в Крыму, подвергающиеся постоянным проверкам украинских властей. Попытки применения селективных мер предпринимались и в отношении других российских инвесторов – например, ВТБ (пансионат «Глициния»), Татнефти («Укртатнафта»), СУАЛа (Запорожский алюминиевый завод), Русала (Николаевский глиноземный завод) и других. Хотя в основном собственность осталась в руках российских компаний, но обстановка неопределенности во многом сохраняется. Снизить ее позволило бы налаживание политических и экономических взаимоотношений России и Украины.

Основным достижением России во внешнеэкономической политике в отношении Украины за последние два года стало повышение цены на газ. Оно, безусловно, принесло дополнительные доходы государству. Но при этом не была решена важная задача, увязывавшаяся с переходом на рыночные цены на газ, - переход на рыночные принципы взаимоотношений. Для поставки российского газа на украинский рынок были использованы вызывающие многочисленные вопросы с точки зрения прозрачности компании (РосУкрЭнерго, затем - УкрГаз-Энерго). И, кроме того, конфликт вокруг повышения цен на энергоносители существенно ухудшил восприятие каждой из стран населением другой страны, на что наложились и другие политические факторы. И, хотя переговоры о новом повышении цены на газ с начала 2007 г. прошли в более спокойной обстановке, сейчас сложилась ситуация взаимного недоверия, имеющая под собой некоторые основания, но требующая своего разрешения для налаживания экономического сотрудничества между странами, объективно заинтересованными во взаимодействии в ряде ключевых сфер.

Сближению России и Украины, на мой взгляд, способствовала бы реализация совместных проектов, носящих взаимовыгодный характер. Одной из сфер, где такие проекты наиболее актуальны и очевидны – авиастроение. Обе страны получили в виде наследства части прежде единой авиастроительной отрасли, продолжали кооперационное сотрудничество в этой сфере в «провальные» 1990-е гг. Сейчас и в России, и на Украине реализуются концепции консолидации отрасли. В России указом Президента №140 (подписан 20 февраля 2006 г.) была создана Объединенная авиастроительная корпорация (ОАК), собравшая значительную часть авиастроительных и авиализинговых активов. На Украине этот процесс несколько задержался, но недавно также произошла формальная

---

<sup>1</sup> Лебедев А.Е., Головин М.Ю., Либман А.М. Угрозы российским интересам на Украине. М., Центр проблем интеграции ИМЭПИ РАН, 2005.

консолидация отрасли – Указом Президента от 14 марта 2007 г. был создан Государственный авиастроительный концерн (ГАК) «Авиация Украины». И российский, и украинский холдинги пока находятся в процессе формирования.

Очевидно, что их взаимодействие способно принести выгоду обеим странам. Совместно, при разумном проведении государственной политики, они могут войти в число лидеров мирового авиастроения. Порознь для России эти шансы несколько уменьшаются, а для Украины практически сводятся к нулю. Если Украина не консолидируется с российским авиапромом, то сохранить и воссоздать серийное производство самолетов в ней практически невозможно, поскольку заинтересованных инвесторов в этой сфере практически больше нет.

В настоящее время уже был сделан первый шаг в сторону сближения двух компаний – 21 августа 2007 г. ими был подписан меморандум о взаимопонимании по вопросам развития в отрасли транспортной рамповой и пассажирской техники<sup>2</sup>. Однако этого явно недостаточно. Наиболее удачным вариантом взаимодействия было взаимное участие двух компаний в капитале друг друга. При этом в силу различий действующих в двух странах экономических систем представляется целесообразным, чтобы украинская компания в большей степени находилась бы в руках частного капитала и через нее этот капитал проник бы и в российскую ОАК.

К сожалению, последние тенденции, связанные с прекращением переговоров между российским Оборонпромом и украинской компанией «Мотор Сич» о покупке последней, вызывают вопросы относительно перспектив возможного объединения ОАК и ГАК.

В области авиастроения Россия и Украина заинтересованы в совместном выходе на мировые рынки, поскольку национальные рынки в настоящее время остаются узкими для динамичного развития отрасли. В этой связи, а также с учетом встроенности в глобальные производственные цепочки, представляет интерес возможное привлечение европейского капитала в совместное производство. В общем, принимая во внимание выбор европейского интеграционного вектора Украиной, важно находить точки соприкосновения для выстраивания трехсторонних проектов Россия – Украина – ЕС. Тем самым был бы снижен существующий конфликтный потенциал и налажены основы для конструктивного сотрудничества в экономической сфере.

Еще одним перспективным совместным российско-украинским проектом в области авиации, на мой взгляд, мог бы стать проект объединения национальных авиаперевозчиков двух стран – компаний «Аэрофлот» и «Аэросвит». Преимуществами такого слияния стали бы рост производственной эффективности за счет сокращения затрат, повышение качества обслуживания, увеличение переговорной власти объединенной компании при взаимодействии с международными альянсами. Правительства России (51%) и Украины

---

<sup>2</sup> Liga News, 2007, 21 августа.

(22%) присутствуют в капитале обеих компаний, поэтому переговоры об их интеграции должны рассматриваться на межгосударственном уровне. Тем не менее, в новой компании значительную роль должен играть частный капитал, способный обеспечить повышение ее эффективности. В любом случае, наиболее эффективным является вариант объединения авиакомпаний при сохранении брендов, коммерческих прав и статуса национальных перевозчиков, как это произошло в результате слияния французской и голландской компаний Air France и KLM. Целесообразно осуществлять эту интеграцию с учетом перспектив нового «режима открытого неба».

Помимо частного капитала, который будет участвовать в финансировании отдельных проектов, необходимо привлечение государственного капитала для финансирования общих условий взаимодействия двух стран, вложений в инфраструктуру и поддержки крупных проектов с участием частного капитала. Эту роль призваны играть национальные и многосторонние банки развития. В России подобный банк с достаточно значительным объемом собственного капитала уже создается, на Украине такого института нет. В то же время вряд ли имеет смысл создавать какую-либо отдельную двустороннюю структуру, учитывая, что уже существует Межгосударственный банк СНГ, членами которого являются и Россия, и Украина. Пока Межгосударственный банк нельзя назвать в полной мере кредитным институтом, поскольку основная функция, которую он выполняет – обеспечение расчетов в национальных валютах. Но при условии его реорганизации и капитализации он мог бы взять на себя функции банка развития Содружества Независимых Государств. Особенно важно привлечь к реорганизации Межгосбанка Украину, поскольку она является второй по величине экономикой Содружества после России и вряд ли будет охвачена деятельностью другого банка на постсоветском пространстве – Евразийского банка развития, который сориентирован на интеграционную группировку ЕврАзЭС.

Еще одним важным направлением сотрудничества России и Украины является региональное. Здесь, как и в отдельных отраслях, можно было бы наладить трехстороннее взаимодействие Россия – Украина – ЕС на основе так называемых «еврорегионов». Сейчас существуют еврорегионы на границах России, Украины и Беларуси: «Днепр» (объединяет Черниговскую область Украины, Смоленскую и Брянскую области России и Гомельскую и Могилевскую области Беларуси); «Слобожанщина» (Белгородская область России и Харьковская область Украины). Активизировался процесс по созданию новых еврорегионов в российско-украинском приграничье. Завершается формирование еврорегиона «Ярославна», объединяющего Курскую область России и Сумскую область Украины<sup>3</sup>. Готовится создание еврорегиона, который включит Ростовскую область России и Луганскую область Украины<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Известия, 2006, 12 октября; Деловая неделя, 2007, 10 февраля.

<sup>4</sup> <http://citynews.net.ua/>, 2007, 24 апреля.

Можно выделить несколько пограничных областей России и Украины для реализации в них конкретных проектов, имеющих важное социально-экономическое значение. Одним из таких проектов мне видится строительство доступного жилья. Например, если бы власти Крыма и Белгородской области выделили одновременно участки под застройку индивидуального жилья, можно бы было создать два цеха по модульному деревянному домостроению в этих регионах и попытаться отработать модель нового, современного, качественного, по доступным ценам жилья. При этом для улучшения качества управления проектом и привлечения дополнительных финансовых ресурсов можно включить в него европейских инвесторов. Кстати, тем самым и «еврорегионы» обретут содержание более соответствующее их названию.

Если отмеченные выше несколько ключевых проектов начнут реализовываться и приносить ощутимые результаты, то изменится отношение и к взаимодействию двух стран в целом, в том числе и со стороны населения. Тогда может быть постепенно преодолена и существующая ловушка взаимного недоверия, и обе страны могут пойти на снятие взаимных ограничений в области торговли и инвестиций, что откроет новый этап в их сотрудничестве.

## Проблемы экономического развития России и предпосылки для сотрудничества с Украиной

Российская экономика переживает беспрецедентный за последние десятилетия бум. Уже почти восемь лет подряд в стране наблюдается устойчивый экономический рост. Можно оспаривать цифры, можно оспаривать качество роста, но он есть. В новейшей истории России «постдефолтный» период (с 1999 г.) характеризуется существенным улучшением макроэкономической ситуации. По данным Росстата, среднегодовые темпы прироста ВВП в период 1999-2006 гг. составили 6,7%, объема промышленного производства – 6,1%, сельскохозяйственного производства – 3,8%, инвестиций в основной капитал – 10,5%. Среднедушевые реально располагаемые доходы населения восстановлены на уровне 1991 г.

Вместе с тем стране предстоит решить, по меньшей мере, четыре серьезные проблемы. **Первая** из них заключается в том, что не удастся приостановить процесс примитивизации экономики. Ожидаемые положительные структурные изменения в экономике почти незаметны. Обнаружилось, что стихийным образом ее модернизация не состоится. В последние годы правительство пытается что-то сделать в части диверсификации структуры экономики в рамках принимаемых им программ развития отдельных отраслей. Но инерция примитивизации народного хозяйства слишком велика в силу разных причин, в том числе из-за очень высокой нормы прибыли в топливно-энергетическом комплексе. При этом мощный приток денежных средств в страну порождает самоуспокоенность, иллюзию того, что ничего особенно менять не надо. Приходится констатировать, что в таком положении дел прямо заинтересованы наши зарубежные партнеры. Благодаря растущим российским доходам от подорожавших энергоресурсов на полную мощность «работают» их экономики, снабжая нашу страну разнообразными товарами и услугами.

Сырьевая ориентация российской экономики за годы реформ не только не ослабла, но, наоборот, усилилась. Это становится очевидным, если сопоставить темпы роста продукции отдельных отраслей промышленности в 2006 г. по сравнению с 1991 г. Так, по добыче полезных ископаемых мы сейчас находимся где-то на уровне 1991 г. (темп роста – 101,3%), при этом добыча топливно-энергетических полезных ископаемых за 15 лет выросла на 14,2%. В то же время производство изделий обрабатывающей промышленности сократилось почти на 30%, а в отдельных ее отраслях ситуация еще более тяжелая: в текстильном и швейном производстве объем выпуска составляет лишь 25,2% от уровня 1991

---

\* Директор Института экономики РАН, член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор.

г., в производстве машин и оборудования – 46,8%, в производстве транспортных средств и оборудования – 53,9%<sup>5</sup>.

В правительстве, и в академическом сообществе, судя по всему, обостряется постоянный спор двух школ мышления. Первая - я бы назвал ее школой идеологического либерализма - настаивает на том, что для экономической модернизации страны необходимы хороший инвестиционный климат, минимизация налогового бремени работодателей, а также снижение темпов инфляции до 3-4% в год. И тогда автоматически кредиты станут дешевыми, откуда-то появятся потенциальные инвесторы, вкладывающие деньги в производство готовой и наукоемкой продукции.

Это, как говорят французы, «слишком хорошо, чтобы быть правдой». Помимо некоторых из названных условий нужна еще и систематическая государственная активность, которую данная школа мышления недооценивает. Правда, здесь налицо отдельные прорывы. Создан инвестиционный фонд, начали функционировать особые экономические зоны, в Министерстве экономического развития и торговли в результате мировоззренческой эволюции пришли к верному выводу, что нельзя сравнивать эффективность государственных и частных вложений. На самом деле и у государства, и у частных инвесторов есть свои сферы вложений. Проблема же сводится к тому, каким образом деньги, «падающие с неба», (“windfall profits”) использовать для диверсификации российской экономики.

Вторая школа мышления говорит о том, что помимо перечисленного нужна еще и сильная промышленная политика. И если ее не проводить в «тучные» годы, то нет никаких оснований надеяться, что она сможет быть проведена в годы «тощие». Все прогнозы говорят о том, что мы наблюдаем фундаментальное неравновесие спроса и предложения на рынке энергоресурсов. Так что вряд ли в обозримом будущем можно опасаться значительного падения мировых цен на нефть и газ. Тем не менее, требования активной промышленной политики становятся все более актуальными, несмотря на то, что с каждым годом круг приоритетных задач, которые еще можно финансировать, сужается. Как бы то ни было, здесь решающее значение приобретает проблема выбора приоритетов. На практике она уже как-то решается. Пока, скорее, в интуитивном порядке. Например, создан холдинг в области авиастроения, хотя пока не очень понятно, как он будет функционировать. Создается Объединенная судостроительная корпорация. И это, я убежден, очевидное достижение. Как говорится, «лучше поздно, чем никогда».

**Вторая** серьезная социально-экономическая проблема страны – изношенная инфраструктура. Временно о ней забыли, а на самом деле это очень серьезная проблема, и ее решение может быть найдено только в рамках государственно-частного партнерства (ГЧП).

---

<sup>5</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации ([http://www.gks.ru/free\\_doc/2007/b07\\_11/14-03.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2007/b07_11/14-03.htm)).

Отчасти есть движение и в этом направлении – по крайней мере, есть намерение развивать ГЧП.

**Третья** проблема – это вопиющая социальная поляризация. Плоды экономического роста распределяются между населением крайне неравномерно. Это действительно ненормально, когда существуют города, где заработная плата в 5 тыс. руб. считается хорошей. Надо признать, что жизнь в отдельных крупных городах объективно становится более или менее сносной. (Самара, Екатеринбург, Москва, Казань, Санкт–Петербург). На первый взгляд, ситуация улучшается и в масштабах всей страны – темпы ежегодного прироста реальных доходов населения вот уже пять лет подряд не опускаются ниже отметки в 10%. На деле же коэффициент фондов<sup>6</sup> (показатель социального расслоения) вырос с 13,9 в 2000 г. до 15,3 в 2006 г.<sup>7</sup>. В 2004 г., по официальной статистике, 17,6% населения имело уровень дохода ниже прожиточного минимума (в 2005-2006 гг. уровень прожиточного минимума уже не рассчитывался). Тем не менее, в 2006 г. доходы свыше 12 тыс. руб. в месяц имели лишь 26,4% населения<sup>8</sup>. В свете данных фактов напрашивается предположение, что нужно каким-то образом «уходить» от плоской шкалы налогообложения личных доходов. Но пока побеждает сомнительный тезис, что этого делать не нужно, так как такой «уход», якобы, неизбежно ухудшит инвестиционный климат.

**Четвертая** проблема – запредельный разрыв душевых доходов в региональном разрезе. Фрагментация экономического пространства страны довольно сильная, наблюдается значительная дифференциация. По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, душевые денежные доходы в России превышали на июль 2007 г. 20 тыс. руб. лишь в четырех субъектах федерации (г. Москве, Тюменской обл., Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах). При этом доходы ниже 10 тыс. руб. были во всех субъектах Южного федерального округа и Центрального федерального округа (за исключением г. Москвы, Калужской и Московской обл.), а также в 8 субъектах федерации Поволжского федерального округа, 2 – Северо-Западного и 9 в Сибири и на Дальнем Востоке.

Получается так, что мы имеем как бы два народа: один многочисленный бедный (половина населения) и другой малочисленный богатый (15%), с добавлением расслоения по регионам. В условиях подобных социальных и региональных диспропорций в сознании населения, когда речь заходит о помощи (в основном неявной) странам СНГ, которая озвучивается на официальном уровне, может складываться негативное мнение об

---

<sup>6</sup> Коэффициент фондов рассчитывается как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

<sup>7</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации ([http://www.gks.ru/free\\_doc/2007/b07\\_11/07-01.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2007/b07_11/07-01.htm)).

<sup>8</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации ([http://www.gks.ru/free\\_doc/2007/b07\\_11/07-09.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2007/b07_11/07-09.htm)).

интеграции. Здесь необходимо доводить до массового сознания и другой факт – что развитие экономического взаимодействия позволяет оживить те производства, которые сосредоточены в основном в «депрессивных» регионах (а это зачастую регионы с преобладанием в прошлом машиностроительного комплекса, в том числе работающего на ВПК). Существуют и совместные способы решения социальных проблем – например, развитие приграничного и межрегионального сотрудничества.

Главное сейчас – попытаться спасти и развить все то лучшее, что было создано в советское время. Во-первых, это интеллектуальный потенциал, в целом качественное высшее образование и высокий статус рационального мышления. Во-вторых, в Советском Союзе была создана достаточно мощная обрабатывающая промышленность. И окончательное разрушение того и другого еще не поздно остановить. Я говорю, в частности, о самолетостроении, судостроении, прикладной математике, информатике и управлении, биотехнологии, энергетическом машиностроении. Если государство не будет целенаправленно способствовать сохранению этих сфер деятельности, то мы неизбежно превратимся в одну из частей мирового технологического захолустья.

В общем, пора прекращать дискуссии о целесообразности государственного регулирования экономики, если, конечно, не отождествлять с ней произвольное вмешательство госорганов в действия предпринимателей - возведение искусственных административных барьеров, принудительные поборы с бизнеса и коррупцию чиновников. Уж если ставятся задачи модернизации экономики, включая ее диверсификацию и восстановление международной конкурентоспособности отечественных несырьевых производств, у нас просто нет другого пути, нежели переход к активной структурной политике, предполагающей выбор приоритетов развития и способов их реализации.



## Проблемные вопросы инновационного пути развития экономики Украины

Инновационный путь развития экономики выступает основополагающей составляющей будущего как всего человечества в целом, так и отдельно взятой страны, поскольку каждое государство стремится быть равноправно интегрированным в глобальную экономическую среду. Эта модель развития получила признание в XXI веке, прежде всего, в силу развития информационно-коммуникационных технологий, которые принципиально изменяют облик окружающего нас мира, скорее всего по-новому разделив страны на успешные и неуспешные. Не справившиеся с процессами генерирования и овладения инновациями страны будут обречены на значительное отставание и постоянную бедность.

Многие страны сегодня мечтают об инновационном пути развития и пытаются справиться с возникающими проблемами и барьерами. Такая же модель развития официально задекларирована и в Украине. Правительство, получившее полномочия после выборов в парламент в 2006 г., наметило к реализации определенные шаги, позволяющие определить начало пути. И хотя соответствующие заявления делаются в Украине не в первый раз, мы в данной статье не будем детально анализировать политику такого рода, поскольку это выходит за рамки предмета экономического анализа. Мы попытаемся сосредоточиться на ряде проблемных вопросов и возможных способах их разрешения. Мы все больше должны задумываться над тем, почему при высоком уровне образования населения, относительно хорошем технологическом, научно-техническом базисе в отдельных видах деятельности достижения в сфере инноваций имеют достаточно скромные результаты. Несмотря на среднегодовые темпы экономического роста в стране на уровне 8% за последние 8 лет, только 8-9% промышленных предприятий осуществляют инновационную деятельность, что не дает пока серьезных надежд на успешное будущее.

На сегодняшний день развитие украинской экономики не может происходить без учета общих тенденций и выводов о характере соответствующих процессов в странах - мировых лидерах инновационного пути развития. В этих условиях необходимо отметить ряд хотя и общих, но важных выводов.

**Тезис 1.** Сегодня общеизвестно, что ни одна страна в мире не может обеспечить полный спектр фундаментальных и прикладных исследований тех проблем научно-

---

\* Директор Института экономики и прогнозирования НАН Украины, академик НАН Украины, д.э.н., профессор.

технического и технологического развития, которые подлежат разрешению. В этой связи страны идут по пути специализации и кооперации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), обозначая одновременно для себя те перспективные направления и ниши для будущих производств, которые позволяют поддержать свою конкурентоспособность. Кроме того, процессы глобализации достаточно четко обозначили необходимость значительного расширения финансирования НИОКР одних стран на территории других. Например, доля иностранного финансирования НИОКР на территории США составила 10,0% в 1995 г., по сравнению с 2,1% в 1980 г., увеличившись тем самым за 15 лет почти в 4,8 раза. Такие процессы имеют место не только в США. Иностранные источники финансирования НИОКР в Японии составляют 10,0%, Канаде – 17,0%, Латинской Америке – 5,0%, в странах Азии – 1,0%. Данные по странам Латинской Америки и Азии свидетельствуют об относительной слабости привлечения иностранных источников финансирования НИОКР вследствие, прежде всего, их невысокого уровня научно-технического развития, а без наличия высокоразвитых национальных НИОКР финансирование из-за рубежа будет иметь ограниченный характер.

Развитие НИОКР в современном мире и широкое участие в финансировании исследований других государств привели к формированию международных технологических альянсов, в которых ключевую роль играет крупный бизнес. К настоящему времени уже создано 45 американо-японских альянсов, 70 - японо-европейских, 150 - европейско-американских. Основная доля приходится на информационно-технические союзы, а более 40% составляют биотехнологические. Другой тенденцией является развитие тесных научных связей среди отдельных стран, в результате чего одни страны открывают свои лаборатории и институты на территории других. Общеизвестно, что целями деятельности таких организаций, как правило, выступают:

- адаптация продукции одних стран к требованиям местных потребителей других;
- отстаивание технологического развития своей страны на территории другой;
- освоение, соответственно, технологических инноваций.

О взаимных интересах при развитии научного сотрудничества свидетельствуют американские специалисты. Они, в частности, считают<sup>9</sup>, что взаимное корпоративное перемещение инвестиций в НИОКР из страны в страну и проведение глобальных НИОКР происходит под влиянием следующих факторов:

- сокращение затрат и приближение к большим рынкам;
- обобщение характерного для страны опыта;
- баланс преимуществ между «своей» и «чужой» страной в контексте достижения корпоративных целей;

---

<sup>9</sup> Индикаторы развития естественных и технических наук. Arlington, Virginia, USA, 2006, Vol.1.

- особенности НИОКР;
- преодоление барьеров на пути глобальных НИОКР и проблемы защиты интеллектуальной собственности;
- координация управления в контексте страновых особенностей.

Высказанное выше позволяет сформулировать **тезис 2**. Научно-техническое сотрудничество отдельных стран является одним из способов достижения взаимосвязанности интересов в экономической и политической сферах.

**Тезис 3** касается межгосударственного сотрудничества в сфере науки, техники, технологии. Координация научно-технической деятельности стран выступает способом ускорения их инновационного пути развития.

Наиболее показателен опыт научно-технического взаимодействия стран Европы. В 1996 г. был принят Первый план действий по инновациям в Европе. В нем, как известно, определен ряд задач с целью координации деятельности Еврокомиссии и государств-членов ЕС по трем основным направлениям:

- ускорение внедрения инновационной культуры через повышение роли образования и обмен лучшим практическим опытом, содействие мобильности ученых и инженеров, организация постоянных информационных форумов на тему «Наука и инновации»;
- установление благоприятной среды для легализации и финансирования инноваций, в частности, повышение эффективности патентной системы, помощь предпринимателям и ученым по защите интеллектуальной собственности, привлечение средств инвестиционных фондов для поддержания инновационного предпринимательства;
- ориентация на инновации научных исследований, содействие разработке совместных проектов исследовательских центров, университетов и промышленных предприятий на местном, региональном и национальном уровнях.

В развитие этого же тезиса можно сформулировать еще один – **тезис 4**, который звучит так: единая межгосударственная концепция научно-технического и технологического развития является способом преодоления отставания.

С целью обеспечения научного и технологического прогресса была разработана концепция Европейского научного пространства, провозглашенная на Лиссабонском Саммите в 2000 г. Возникновение этой идеи базировалось на глубоком анализе причин отставания Европы от стран-конкурентов, а именно, США и Японии. Их различия, прежде всего, состоят в том, что научные исследования, выполняемые в странах-членах ЕС, имеют меньшую финансовую поддержку: в среднем она составляет 1,9% ВВП, в то время как в США – 2,8%, а в Японии – 3%.

На сегодняшний день считается, что максимально целесообразная доля затрат на науку составляет до 3,5% ВВП. При этом равное распределение затрат между государством и бизнесом выступает пропорцией, близкой к оптимальной. Кроме того, в структуре затрат государства на научные исследования около половины приходится на негосударственные научно-исследовательские организации. Основной путь получения государственных финансовых ресурсов на научные исследования – это гранты.

Финансовым инструментом создания реально действующего Европейского научного пространства стала Шестая Рамочная Программа ЕС (6РП), выполнение которой было рассчитано на 2002–2006 гг.

В 2002–2006 гг. Шестая Рамочная Программа выполнялась многими странами, а именно:

- странами-членами ЕС: Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Испания, Швеция, Великобритания, Кипр, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Латвия, Литва, Болгария;
- странами-кандидатами на вступление в ЕС, ассоциированными участниками 6РП: Румыния, Турция;
- государствами, ассоциированными участниками 6РП: Исландия, Израиль, Лихтенштейн, Норвегия, Швейцария;
- третьими странами: развивающиеся страны (страны Азии, Африки, Латинской Америки и Карибского бассейна), страны Средиземноморья, Россия и СНГ, Западные Балканы.

На сегодня можно утверждать, что реально идет активное формирование единого европейского научного пространства. И это – тезис 5, который в обобщенном виде представляет международное научное сотрудничество в мире.

Украина также начала активно участвовать в Шестой Рамочной программе ЕС (см. Таблицу 1).

*Таблица 1*

#### **Участие Украины в Шестой Рамочной программе ЕС**

Тематическая направленность	Количество поданных проектов с участием украинских коллективов	Количество проектов, подержанных ЕК	Рейтинг участия
1. Безопасность и качество продуктов питания	17	2	11,8
2. Энергетические системы	10	2	20
3. Транспорт	7	0	0

4. Защита окружающей среды	47	16	34
5. Науки о жизни, геномике и биотехнологии	17	3	17,6
6. Программа международного сотрудничества (INCO)	107	18	16,8
7. Информационные технологии	49	12	24,5
8. Нанотехнологии	86	11	12,8
<i>Общее количество</i>	<i>340</i>	<i>64</i>	<i>18,8</i>

Средний рейтинг успешных проектов при участии украинских команд – 18,8 (приблизительно каждый 5-й проект поддержан). В проектах 6РП украинские коллективы сотрудничают с коллегами из Германии, Италии, Великобритании, Франции, Польши; также отдельные проекты выполняются совместно с учеными Греции, Испании, Нидерландов, Австрии, Финляндии, Турции, Венгрии. Однако этот процесс следует рассматривать как начало пути, на котором есть достаточно много проблем, речь о них пойдет ниже.

Учреждение Европейского научного пространства считается главным компонентом стратегии существенного повышения конкурентоспособности экономики ЕС до 2010 г., а источником ее роста должны стать инновации, что подчеркивается в изданном в 2000 г. Сообщении Еврокомиссии «Инновации в экономике, основанной на знаниях». Эта публикация включает также первое пилотное издание Европейского инновационного справочника. Практически одновременно разрабатывается концепция Европейского инновационного пространства.

**Тезис 6.** Научно-экономическое сотрудничество как способ развития конкуренции для научных коллективов и ускорение развития инновационных инициатив. Указанному тезису наиболее показательно соответствует Седьмая Рамочная Программа (7РП) по исследованию и технологическому развитию ЕС.

Эта программа предусматривает реализацию шести целей и в первую очередь *поддержку конкуренции между разными научными коллективами и инновационные инициативы в ключевых отраслях промышленности.*

В связи с формированием программы рассмотрены конкретные мероприятия по реализации Лиссабонской стратегии, направленной на создание Единого Европейского экономического пространства.

Предусматривается проводить работу по девяти направлениям с общим объемом финансирования, составляющим 39,3 млрд. евро, которое будет направлено на:

- исследования в области охраны здоровья - 7,4 млрд. евро;

- биотехнологии и сельское хозяйство - 2,2 млрд. евро;
- программы по стимулированию мобильности в рамках ЕС – 6,3 млрд. евро;
- создание общих научных центров - 1,6 млрд. евро;
- поддержку Европейского агентства по ядерной безопасности - 4,2 млрд. евро.

Но следует отметить, что государства ЕС инвестируют в сферу НИОКР на треть меньше средств, чем США. В частности, страны ЕС отстают от США в области биологических исследований. В США их объем увеличился в 4 раза, в ЕС – только в 2,6 раза. Преградой являются трудности с проведением экспериментальных работ. В связи с этим страны ЕС все в большей степени финансируют НИОКР на территории США. С этой целью они тратят ежегодно на исследования и разработки в США на 2 млрд. евро больше, чем американские компании в Европе. Одним из активных участников рамочных программ исследований в Европе является Германия<sup>10</sup>.

**Тезис 7.** Международное научно-техническое взаимодействие как фактор повышения эквивалентности взаимовыгодной торговли<sup>11</sup>.

Данные, приведенные в Таблице 2, показывают, что во всех регионах мира, хотя и в разной степени, растет доля торговли средне- и высокотехнологической продукцией. Этому способствует межгосударственное взаимодействие в сфере научных исследований, которое, как указывалось выше, имеет в том числе и задачу содействия продвижению соответствующих товаров на рынки других стран.

Таблица 2

**Динамика доли средне- и высокотехнологической продукции  
различных регионов мира в общем объеме их экспорта, %**

Годы	Страны Латинской Америки и Карибского бассейна	«Большая семерка»	«Тигры» Юго-Восточной Азии	Потенциальные «тигры»	Европейские страны
1980	6,5	45,1	25,9	4,8	23,1
1985	12,3	52,4	33,3	8,3	27,5
1990	19,4	55,0	42,9	18,0	33,3
1995	27,4	56,8	58,6	31,1	38,3

*Источник:* Проблемы науки, 1999, № 2, с. 15.

<sup>10</sup> См.: Егоров И.Ю. Наука и инновации в процессах социально-экономического развития. К.: УНИИРиН, 2006, с. 171.

<sup>11</sup> Проблемы науки, 1999, № 2, с. 15.

**Тезис 8.** Научно-техническая и технологическая кооперация и успехи в инновационном развитии в целом в настоящее время не обеспечивают опережающий рост производительности труда. Можно привести данные (см. Таблицы 3 и 4), характеризующие влияние технологического развития на отдельные показатели экономики стран, в том числе – влияние технологического развития на производительность труда<sup>12</sup>.

Таблица 3

**Процентное изменение индексов, отображающих расклад изменения  
производительности труда на три компоненты**

Страна	Зависимость изменения производительности труда		
	от эффективности производства, % от 100	от изменения технологии производства, %	от накопления физического капитала, насыщение им, %
Бангладеш	22	6	-13
Индия	38	14	-18
Непал	8	9	-2
Пакистан	38	11	-18
Шри-Ланка	41	13	-20
Бельгия	-1	12	2
Австрия	-1	13	1
Дания	-4	7	5
Финляндия	1	14	0
Франция	-2	11	2
Германия	-6	7	7
Греция	16	22	-11
Италия	4	12	-2
Люксембург	0	17	0
Нидерланды	-4	8	5
Португалия	14	10	-10
Испания	7	12	-2
Швеция	-4	7	4
Великобритания	10	10	-4
Норвегия	-2	11	2
Малайзия	33	19	-8
Китай	31	34	-18
Индонезия	63	19	-8
Япония	2	18	0
Филиппины	52	4	-17
Сингапур	19	29	-10
Таиланд	35	22	-8

<sup>12</sup> См.: Сомеш К. М. Економічне зростання: аналіз кривої, що обгинає масив даних. Журнал європейської економіки, 2005, № 4. (Тернопільська академія народного господарства).

Гонконг	21	22	-8
<i>Среднее</i>	<i>15,7</i>	<i>14,17</i>	<i>-5,3</i>

Таблица 4

**Процентное изменение индексов, отображающих расклад изменения  
производительности труда на три компоненты по регионам мира  
(1966–2000 гг.)**

	Изменение производитель- ности труда 100	Зависимость производитель- ности труда от изменений эффективности производства	Изменение производитель- ности труда от изменения технологии производства	Зависимость производитель- ности труда от накопления физического капитала, насыщение им
Страны Южной Азии ( <i>в среднем</i> )	104,4	29,40	10,60	-14,2
Страны ЕС + Норвегия ( <i>в среднем</i> )	122,11	2,31	11,94	-44
Страны Восточной Азии ( <i>в среднем</i> )	294,2	32	20,88	-9,5

Значение приведенных общих средних процентных изменений, полученных Сомешом и Матуром, свидетельствуют о том, что ни один из трех факторов не отвечает за большую часть изменений производительности труда в исследуемом периоде. Например, в европейских странах только от технологических изменений производительность труда зависит на 11,94%. В целом авторы считают, что оставшаяся часть роста производительности труда зависит от развития инфраструктуры, коррупции и бюрократизма, снижения ограничений в трудовом законодательстве, политической стабильности, понимания конкретного субъекта и т. п. Последнее очень важно и для Украины, так как для обеспечения инновационного пути развития успехи в области экономики и науки – это еще не факт будущих успехов в конкуренции со странами-лидерами, поскольку все вышеназванные сопутствующие факторы в настоящее время, как видим, являются еще более важными, чем собственно результаты научных исследований. А вот с ними как раз в Украине и не все благополучно. Достаточно вспомнить происходящий в настоящее время политический кризис.

**Тезис 9.** Обмен новейшими технологиями в среде межфирменных кооперационных соглашений, осуществляемых многонациональными корпорациями. В промышленно развитых странах увеличивается количество межфирменных кооперационных соглашений, сопровождающихся обменом инновационных технологий. По данным Европейского



института экономических отношений (ЕИЭО), резко возросло количество соглашений между развитыми странами по обмену новейшими технологиями, касающихся крупных межфирменных корпораций. Много их заключено между крупными многонациональными корпорациями в пределах некоторых стран Запада.

Первое место занимают страны ЕС. На долю межфирменных отношений в этом регионе приходится 30,8% от общего количества, далее (в % к ЕС): США (25,8); Япония (10,1); США – Япония (8,4); в пределах ЕС – другие страны мира (7); США – другие страны мира (4,2); другие соглашения (5,4).

**Тезис 10.** Трансформация экономической модели развития Украины по пути либерализации и повышения степени открытости экономики расширила ее международное научно-техническое сотрудничество.

Научно-техническое сотрудничество Украины с другими странами (Таблица 5) осуществляется путем, имеющим традиционный характер:

- обмен учеными и специалистами;
- обмен научной и технической информацией и документацией;
- разработка и выполнение общих научно-исследовательских программ;
- создание общих технологических проектов, лабораторий, центров и др.;
- проведение общих выставок, семинаров, конференций.

*Таблица 5*

**Международное научно-техническое сотрудничество при поддержке Министерства образования и науки Украины**

Страна	Количество международных научных проектов	
	2004	2005
1. Китайская Народная Республика	18	18
2. Индия	13	12
3. Германия	17	6
4. Франция	20	20
5. Польша	16	5
6. Венгрия	15	14
7. Греция	15	17
8. Молдова	14	-
9. Беларусь	14	10
10. Российская Федерация	40	35
11. Социалистическая Республика Вьетнам	-	10
12. Словения	-	7
13. Куба	-	6
14. Италия	-	8

15. Литва	-	10
16. Турция	-	4
17. Румыния	-	8
18. Израиль	-	10
19. Южная Корея	-	6
20. Азербайджан	-	3
21. Узбекистан	-	7

На сегодняшний день с 50 странами мира подписаны Межправительственные или Межведомственные договоры по научному или научно-техническому сотрудничеству и созданию их организационного обеспечения.

Несмотря на относительно низкий уровень международной финансовой поддержки научно-технических работ в Украине, отдельные наиболее передовые научные разработки получают значительно больше, чем 30% финансирования из-за рубежа. При низкой национальной инновационной активности это предполагает, что и национальное финансирование используется в целях выполнения работ для зарубежных фирм. Это может быть нашим тезисом 11, который подтверждается данными Таблицы 6.

Таблица 6

**Финансирование научных, научно-технических работ  
и инновационной деятельности в Украине, 2000–2004 гг.**

Показатель	2000	2004	Темпы роста (разы)
Научные и научно-технические работы в Украине – всего (факт. цены, млн. грн.)	2046,3	5160,4	2,5
в том числе иностранных государств, млн. грн.	477,1	1258,0	2,6
% к общему итогу	23,1	24,0	
Инновационная деятельности в промышленности Украины – всего (факт. цены, млн. грн.)	1757,1	5751,6	3,3
в том числе иностранных государств, млн. грн.	137,1	157,9	1,2
% к общему итогу	7,6	3,0	

Источник: Научная и инновационная деятельность в Украине: Стат. Сб. К., Госкомстат, 2005, с. 94 (на укр. языке).

Как видно из приведенных в Таблице 6 данных, затраты иностранных государств на научные исследования, научно-технические работы в Украине растут. Только за период

2000-2004 гг. они увеличились в 2,6 раза, достигнув по удельному весу еще в 2004 г. - 24,0%. Но при этом финансирование инновационной деятельности в Украине со стороны иностранных государств по удельному весу сократилось более чем в 2 раза. Приведенная статистика во многом подтверждает предыдущий тезис и, кроме того, формулирует еще один. Иностранные партнеры достаточно хорошо сотрудничают с Украиной в сфере науки, однако полученные результаты скорее используются для целей развития их экономик на фоне снижения собственной инновационной активности в Украине. Тем самым потенциально тормозится конкурентоспособность экономики Украины в будущем. В подтверждение этого данные Таблицы 7 свидетельствуют, что экспорт научных услуг в 1,8 раза превышает их импорт.

Таблица 7

**Экспорт и импорт научных услуг в Украине в 2006 г.**

	Экспорт		Импорт		Сальдо (тыс. грн.)
	тыс. грн.	уд. вес	тыс. грн.	уд. вес	
Научно-исследовательские и опытно-конструкторские услуги	113192,80	100,00	64271,28	100,00	48921,52
Австрия	8493,34	7,50	17983,87	27,98	-9490,53
Бельгия	165,79	0,15	556,98	0,87	-391,19
Болгария	1360,02	1,20	85,96	0,13	1274,06
Беларусь	2904,26	2,57	191,55	0,30	2712,71
Китай	4194,88	3,71	50,00	0,08	4144,88
Чешская Республика	1739,56	1,54	4228,84	6,58	-2489,28
Германия	2670,76	2,36	1279,01	1,99	1391,75
Иран	2737,21	2,42	-	-	2737,21
Казахстан	4269,69	3,77	-	-	4269,69
Российская Федерация	58382,77	51,58	18962,45	29,50	39420,32
ЮАР	1212,57	1,07	7,90	0,01	1204,67
Швейцария	1136,12	1,00	515,83	0,80	620,29
ОАЭ	3909,51	3,45	187,09	0,29	3722,42
Великобритания	2294,51	2,03	7692,89	11,97	-5398,38
США	3259,35	2,88	7702,43	11,98	-4443,08

Источник: по данным Госкомстата Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Это означает, что украинская наука работает на инновационное развитие стран-партнеров и одновременно конкурентов, а украинская экономика не использует ее разработки. Если такая тенденция будет иметь место и в дальнейшем, то общие затраты страны на научные исследования будут, по сути, затратами на будущие инновации в странах - конкурентах.

**Тезис 12.** Международное научно-техническое сотрудничество Украины сосредоточено в основном в Национальной академии наук Украины и Министерстве образования и науки Украины и не получило всепроникающего развития в части расширения взаимодействия на корпоративном уровне, что снижает потенциальные возможности повышения конкурентоспособности украинской экономики и эквивалентность ее экономической и научно-технической интеграции (см. Таблицу 8).

Таблица 8

**Международное сотрудничество научных организаций Украины (по министерствам)**

	Количество сотрудников, которые работали за границей			Количество проведенных международных конференций			Количество грантов, полученных от международных фондов		
	2000	2004	2005	2000	2004	2005	2000	2004	2005
<b>Всего</b>	565	448	500	1031	1636	1768	1138	1427	1464
<i>В том числе (% от общего количества)</i>									
Минтопэнерго	0,01	-	-	0,3	1,3	0,7	0,2	0,07	0,1
Украинская академия аграрных наук	1,9	0,1	0,2	4,0	5,6	4,3	0,6	0,6	0,5
МОН	24,9	18,9	16,8	38,6	40,6	39,8	38,9	36,8	46,3
Минпромполитики	12,7	16,7	8,8	2,7	3,3	2,8	3,5	1,7	1,9
Минздрав	7,6	1,7	-	5,8	8,3	6,0	2,3	19,6	13,5
Министерство транспорта и связи	2,6	-	-	0,7	0,9	1,8	0,08	0,4	0,3
НАН Украины	51,5	39,7	41,0	1,7	15,4	11,4	46,5	32,5	30,5
Министерство аграрной политики	0,7	0,4	0,2	6,9	3,7	4,3	0,8	1,5	1,0
Министерство строительства, архитектуры, ЖКХ	0,1	-	-	1,9	1,2	1,0	0,08	-	-
Академия медицинских наук	0,5	2,0	1,2	3,2	3,3	4,0	2,3	1,5	1,2
Академия педагогических наук	-	-	-	2,0	3,6	4,0	0,08	0,07	0,01
Академия инженерных наук	-	-	-	-	0,2	0,2	-	-	-
Академия правовых наук	-	-	-	0,2	-	-	0,9	0,07	-

Другие министерства	3,9	19,1	31,8	15,2	12,2	14,8	6,6	5,1	4,3
---------------------	-----	------	------	------	------	------	-----	-----	-----

*Источник:* Научная и инновационная деятельность: Стат. Сб. – К.: Госкомстат Украины, 2005. – С. 179–180 (на укр. языке).

### **Выводы**

1. В современном мире в условиях глобализации одновременно имеют место ее научно-техническая и технологическая составляющие, получившие форму кооперации, в силу чего достигается гармонизация экономических интересов и обеспечивается процветание бизнеса.
2. Научно-техническое и технологическое взаимодействие является не единой составляющей, позитивно влияющей на рост производительности труда. Одновременно особую роль играют различного рода условия, в которых происходит развитие экономики, науки, техники, технологий. Отсутствие таких условий, например, в Украине, будет все более ориентировать проведение национальных научных исследований на интересы других стран.
3. Украина, как и многие страны, переживающие трансформацию как в экономике, так и в обществе, начала осуществлять процесс расширения международного научно-технического и технологического сотрудничества, который в своей основе имеет единомысленность взаимодействия через научные и научно-технические работы, координируемые и осуществляемые в основном научными и учебными заведениями в рамках МОН Украины и НАН Украины.
4. Научно-техническая и технологическая кооперация практически не проникают в сферу корпоративного взаимодействия, что ведет к неэквивалентности экономического сотрудничества.
5. Уровень использования иностранных ресурсов для финансирования науки и научно-технических разработок имеет предельную величину и в условиях пассивности инновационной деятельности формирует одностороннее использование научно-технических разработок, финансируемых из национальных источников, для повышения иностранных товаропроизводителей, что потенциально снижает конкурентоспособность национальных товаропроизводителей в средне- и долгосрочной перспективе.
6. Экономике, как и обществу Украины, нужна новая парадигма развития, основанная на политике инновационного пути развития. Пути инновационного развития общества в соответствии с вызовами XXI века в Украине мало исследованы и мало разработаны, несмотря на декларации и шаги к демократизации развития страны.

7. Инновационное обновление развития экономики предполагает использование в качестве модернизационного проект, основанный на знаниях, который по содержанию является социально-экономическим, а не научно-техническим, как это часто рассматривается.
8. Для реализации модернизационного проекта, основанного на знаниях, необходимо выстроить современную НИС, включающую в качестве отдельных ее составляющих научно-техническую и технологическую кооперацию, которую в настоящее время широко используют многие страны, предлагающие в том числе и соответствующие программы и проекты.
9. В основу элементов взаимодействия национальной НИС с иностранными партнерами целесообразно поставить всестороннюю кооперацию, которая, к примеру, дала положительный результат международного научно-технического и технологического взаимодействия Японии и стран Юго-Восточной Азии, определив при этом страны-партнеры, которые будут выступать для Украины технологическими донорами для выпуска высокотехнологической продукции.
10. Учитывая процесс формирования Единого Европейского научно-технического пространства, эти страны уже сегодня могут с учетом взаимных интересов сформировать соответствующие предложения для государства и бизнеса Украины, а Украина в свою очередь должна определиться с тем, какой она может сделать вклад в развитие такого пространства.

## Воспроизводственные процессы в Украине и направления сотрудничества с Россией

Шестнадцать лет функционирования и развития независимой Украины, трансформации ее экономики на рыночных принципах обусловили определенные особенности теории и практики реформ. В системе государственного управления в противоречивой форме объединялись две модели социально-экономических преобразований – либеральная и дирижистская. Первая, которая в целом доминировала в общественном сознании, ориентировалась на свободную игру рыночных сил, макроэкономическую стабилизацию, приватизацию, формирование соответствующих им институциональных механизмов либерализации хозяйственной жизни. Вторая – опиралась на усиление роли государства в осуществлении рыночных реформ, его активное участие в предпринимательской сфере.

В практической плоскости использование данных моделей не позволило эффективно выйти из системного кризиса, создать долгосрочные тенденции модернизации экономики в контексте мирового экономического развития, глобализации хозяйственных процессов и дать ответ на их вызовы. Вопросы глубокой структурной перестройки и повышения национальной конкурентоспособности не были решены. Не обеспечены стабильность и предсказуемость макроэкономической политики, гарантии прав собственности, внешнеполитическая поддержка внутренних трансформационных изменений, традиционных и новых рынков сбыта отечественных товаров и услуг. Произошло обострение проблем вхождения украинской экономики в европейское, евразийское и мировое экономическое пространство.

Дальнейшая адаптация к мировому рынку нуждается в уточнении модели международной интеграции Украины. Из наиболее известных вариантов первоочередными считаются миграционная, промышленная, ресурсная, сервисная модели. Украина фрагментарно использует все, однако важнейшее значение имеют миграционная и промышленная модели.

В последние годы XX века число эмигрантов из страны составляло свыше 200 тыс. человек в год, 60% из них приходилось на Россию, где они были задействованы в качестве

---

\* Заместитель директора Института экономики и прогнозирования НАН Украины, член-корреспондент НАН Украины, д.э.н.

неквалифицированной рабочей силы в строительстве, кафе и ресторанах, городском транспорте и т.п.<sup>13</sup>. В 2000-2005 гг. в Россию прибыло 220 тыс. украинских мигрантов<sup>14</sup>.

Наблюдается большой поток украинских эмигрантов в ЕС. Только в Португалии занято около 230 тыс. из них, которые работают в сфере строительства<sup>15</sup>.

По ориентировочным подсчетам, доходы украинских трудовых мигрантов составляют 8 млрд. долл., из которых 4 млрд. долл. направляются на цели личного конечного потребления. Миграционная модель имеет определенные географические границы, затрагивает преимущественно западные и центральные регионы. На востоке Украины доминирует промышленная модель, с которой связано будущее страны.

В 1999-2006 гг. в стране происходил экономический подъем, однако системный кризис до конца не преодолен, реальный объем ВВП составляет 2/3 от уровня 1990 г., а на душу населения в этот период он не превышал 40% от среднего уровня в странах ЕС. Это ограничивает ресурсы, которые государство способно использовать для улучшения благосостояния населения, а также объективные пропорции воспроизводства ВВП, его структуру, инвестиционную парадигму экономического развития, взвешенную политику защиты прав собственности. Эти основополагающие принципы не были выдержаны в 2005-2006 гг., когда происходили структурные изменения, направленные на потребление; прирост реальных доходов населения на 20% ежегодно сопровождался неадекватными темпами прироста ВВП (2005 г. – 2,7%, 2006 г. – 7,1%). Произошло определенное нарушение макроэкономических пропорций, механизмов формирования национальных сбережений, доходов и затрат субъектов хозяйственной деятельности.

Внутреннее развитие и включение экономики в международное разделение труда требуют последовательности и взвешенности в экономической политике, необходимости избегать разных романтизированных импровизаций. О последствиях такого рода экспрессивных изменений свидетельствуют макроэкономические и финансовые результаты хозяйствования в 2004-2005 гг.

*Таблица 1*

**Основные макроэкономические показатели Украины в 2004 – 2005 гг. (млн. гривен)**

	<b>2004</b>	<b>2005</b>
Валовой внутренний продукт	345113	441452
Валовая прибыль, смешанный доход	152500	168775

<sup>13</sup> См.: Рязанцев С. Трудовая миграция в СНГ: тенденции и проблемы регулирования. Мировая экономика и международные отношения, 2005, №11, с. 65-69.

<sup>14</sup> Российский статистический ежегодник. М., 2006, с.118.

<sup>15</sup> См.: Сірко S. Contemporary International Migration from Ukraine: Trends and Patterns. The Ukrainian Weekly, 2005, July 24, p. 9-10.



Чистая прибыль, смешанный доход	105904	118230
Оплата труда наемных работников	157450	216600
Валовая прибыль, смешанный доход в % к ВВП	44,18	38,23
Чистая прибыль, смешанный доход в % к ВВП	30,09	26,48
Налоги на производство и импорт	40018	62777
Налоги на производство и импорт в % к ВВП	11,6	14,2

*Источник:* Національні рахунки України за 2005 рік. Статистичний бюлетень. К., Держкомстат України, 2007, с. 15, 18.

В 2005 г. ВВП вырос на 2,7% против 12,1% в 2004 г. Темп прироста снизился в 4,5 раза. Существенно снизилась доля в ВВП валовой прибыли, смешанного дохода и чистой прибыли. Увеличилась доля оплаты труда, но она была перекрыта увеличением налогов на производство и импорт.

Внешне рост ВВП в текущих ценах в 2005 г. был заметным. Однако это объясняется ценовым фактором, когда при индексе физического объема ВВП в 102,7% индекс-дефлятор составлял 124,5%. Снижение доли прибыли и смешанного дохода вызвало выход некоторых важных макроэкономических и финансовых показателей за критические границы.

В 2005 г. впервые наблюдались особенно большие отклонения в темпах прироста цен и физического объема товаров и услуг.

*Таблица 2*

**Индексы физического объема и индексы-дефляторы выпуска в основных ценах  
за 2002-2005 гг. (в постоянных ценах 2001 г., в %, 2001 г. = 100%)**

	Индексы физического объема				Индексы-дефляторы			
	2002	2003	2004	2005	2002	2003	2004	2005
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	101,2	90,4	108,1	108,0	99,0	110,3	119,6	132,4
Рыбное хозяйство	93,9	84,4	82,1	97,7	102,2	114,6	126,4	137,2
Добывающая промышленность	102,3	108,1	112,5	117,4	101,8	104,7	120,7	149,8
Обрабатывающая промышленность	108,9	128,1	146,7	151,2	101,7	106,3	128,5	152,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	101,1	105,8	104,7	107,7	100,1	102,9	109,4	122,2
Строительство	97,0	124,5	156,4	146,1	107,8	113,1	131,3	171,6
Оптовая и розничная торговля; торговля транспортными средствами;	108,0	131,4	151,1	139,3	101,2	107,1	121,3	183,5*

услуги по ремонту								
Отели и рестораны	104,1	112,2	149,0	149,1	109,0	124,4	136,6	160,0
Транспорт и связь	109,2	121,2	138,9	158,9	104,1	119,9	131,2	139,0
Финансовая деятельность	98,4	143,8	200,3	219,4	118,7	122,6	186,6	160,3*
Операции с недвижимостью, сдача под наем и услуги юридическим лицам	112,4	124,8	161,6	193,9	105,5	108,7	120,6	138,8
Государственное управление	106,8	107,7	115,4	115,5	110,0	126,7	159,5	208,7
Образование	96,6	106,8	106,9	110,7	122,1	140,4	166,2	213,4
Здравоохранение и социальная помощь	103,1	112,3	115,5	117,0	117,1	133,1	159,8	195,2
Коллективные, общественные и личные услуги, услуги домашней прислуги, экстерриториальная деятельность	113,5	126,0	146,1	177,7	112,7	124,0	139,0	157,2
<b>Всего</b>	<b>105,9</b>	<b>118,3</b>	<b>135,9</b>	<b>140,7</b>	<b>103,3</b>	<b>110,8</b>	<b>129,4</b>	<b>153,7</b>

\*С учетом данных об объеме финансовых услуг, уточненных в результате их перераспределения по предприятиям финансового посредничества и торговли.

*Источник:* Національні рахунки України за 2005 рік. К., Держкомстат України, 2007, с. 68.

Индекс-дефлятор и реальный объем валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в 2002–2004 гг. в целом совпадали при опережающей динамике физического объема продукта. В 2005 г., наоборот, темпы инфляции были выше, чем темпы роста физического объема.

Значительный рост затрат производства, товаров и цен на услуги государственного управления, образования и медицинского обслуживания ведет к существенному истощению финансовых ресурсов хозяйственных субъектов. Так, по данным национальных счетов, в секторе нефинансовых корпораций за 2005 г. валовое сальдо первичных доходов (по использованию) уменьшилось на 4,2%, а чистое – на 18,9%. При этом доходы от собственности выросли до 31,3 млрд. грн., или в 1,5 раза.

Чистые сбережения корпораций составили 19 млрд. грн., сократившись относительно 2004 г. в 8,1 раза. В свою очередь их чистые заимствования выросли с 4,9 млрд. грн. до 33,8 млрд. грн., или в 6,9 раза. Чистые заимствования нефинансовых корпораций почти равняются чистому сальдо первичных доходов, что свидетельствует об огромной потере предприятиями воспроизводственных ресурсов. Массовой практикой стало привлечение иностранных кредитов для возвращения накопленных долгов. Вместе с тем многократно увеличились заимствования сектора государственного управления. В 2005 г. корпоративные

долги предприятий достигли 18,11 млрд. долл., что в 1,8 раза больше внешнего долга государства<sup>16</sup>.

По данным Минэкономики Украины, объем государственных заимствований на 2007 г. можно ожидать в сумме 9,8 млрд. грн. Это свидетельствует о том, что значительное увеличение заимствований в 2005 г. оказывает продолжительное влияние на воспроизводственные ресурсы экономики, что чревато негативными последствиями для курсовой политики стимулирования внутреннего инвестиционного спроса.

Согласно статистике национальных счетов, сектор нефинансовых корпораций, другими словами – производственный сектор, не имеет достаточных ресурсов для расширенного воспроизводства. Именно в этом заложены ключевые проблемы экономической политики Правительства антикризисной коалиции. Реформирование денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики является ключевым вопросом нормализации финансовых потоков и воспроизводственных процессов в экономике.

Следует отметить, что Украина гипотетически имеет довольно весомые конкурентные преимущества. В сравнении с 6-ю наиболее развитыми странами наше государство занимает 3-е место по обеспеченности сельскохозяйственными угодьями, 4-е – трудовыми ресурсами, 3-е – научным потенциалом. Макроэкономические пропорции также содействуют осуществлению эффективной конкурентной политики. В валовой добавленной стоимости соотношение между валовой прибылью и заработной платой составляет 92-93%, норма чистой прибыли составляет в среднем 28% ВВП, что свидетельствует об объективном характере и нормальном для рыночной экономики распределении валового внутреннего продукта.

Тем не менее, старыми проблемами национальной экономики являются большие, даже чрезмерные внутренние колебания доходности – от минусовой в добыче угля и торфа до 249% в торговле (2004 г.). Вследствие разных причин льготные условия имеют такие виды экономической деятельности, как добыча углеводородов, нефтепереработка, почта и связь, финансовое посредничество и т.п. Наиболее сложные условия - в реальном секторе экономики, который, собственно, и формирует ключевые предпосылки конкурентоспособности экономики. В невыгодном положении, о чем свидетельствует недостаток воспроизводственных ресурсов и передовых технологий, находится большинство видов обрабатывающей промышленности, прежде всего, машиностроение. Наиболее острые противоречия в этом отношении наблюдаются в распределении доходов между обрабатывающей промышленностью и торговлей.

---

<sup>16</sup> Вахненко Т.П. Зовнішні боргові зобов'язання у системі світових фінансово-економічних відносин. К., „Фенікс”, 2006, с.281.

Обрабатывающая промышленность производит добавленной стоимости в 1,4 раза больше, чем торговля, в 2,5 раза больше выплачивает заработную плату. Одновременно она в 2,1 раза больше платит налогов на производство и импорт, но в 1,4 раза меньше присваивает валовой прибыли.

Таблица 3

**Валовая добавленная стоимость и пропорции ее распределения в обрабатывающей промышленности и торговле в 2006 г.**

	Валовая добавленная стоимость	В том числе:		
		оплата труда наемных работников	чистые налоги на производство и импорт	валовая прибыль, смешанный доход
ВВП, млн. грн.	535860	265434	75094	195330
Структура ВВП, %	100	49,5	14,0	36,5
Обрабатывающая промышленность млн. грн.,	96233	63801	3935	29103
в том числе в % к ВВП	18,0	24,0	5,7	14,9
Торговля, млн. грн.	69268	25623	1861	41784
в том числе в % к ВВП	12,9	9,6	2,5	21,4

*Источник:* Національні рахунки України за 2005 рік. Статистичний бюлетень. К., Держкомстат України, 2006, с. 8.

Низкоприбыльной остается деятельность в сфере информатизации, исследований и разработок, образования, здравоохранения, то есть в тех видах экономической деятельности, которые формируют фундаментальные основы национальной конкурентоспособности, ведущую роль личностного фактора. Все это свидетельствует об искажении макроэкономической воспроизводственной структуры, необходимости реформы всей системы государственного регулирования экономикой.

Наиболее узким и слабым местом государственного управления являются глубокие деформации финансовой системы, когда нарушен процесс и пропорции реализации прибыли в основных секторах производства ВВП и происходит чрезмерная реализация прибыли в указанных выше отраслях товарного обращения и сферы услуг. Так, с 2001 г. существенные изменения произошли в стоимостной структуре выпуска торговли. Увеличение доли валовой прибыли не сопровождалось соответствующим увеличением доли налогов на производство и импорт, а наоборот, она уменьшилась почти в два раза. Вместе с тем, при практически

неизменной доле промежуточного потребления, доля оплаты труда наемных работников уменьшилась почти на 7 процентных пунктов. То есть валовая прибыль в торговле увеличивается не за счет уменьшения промежуточного потребления, а за счет уменьшения доли оплаты труда наемных работников и налогов на производство и импорт.

Вопреки рыночным преобразованиям, дорыночным выглядит строение капитала важнейшего звена финансовой системы – сектора нефинансовых корпораций. В структуре источников капитала сектора нефинансовых корпораций на кредиторскую задолженность в 2005 г. приходилось 45,2%, что превышало собственный уставной капитал в 1,2 раза. На 1 января 2006 г. внутренняя дебиторская задолженность составляла 303,3 млрд. грн., а кредиторская - 361,5 млрд. грн.<sup>17</sup>.

Расширение кредиторской и дебиторской задолженности, которое наблюдается из года в год, означает выпуск суррогатных денег. Возникает искусственная среда для фиктивного банкротства и захвата предприятий за долги, применение в немонетарных расчетах неравновесных цен, которые превышают уровень цен спроса.

В 2005 г. на часть капитализированной прибыли приходилось лишь 2,5% стоимости активов нефинансовых корпораций при среднегодовой ставке банковских кредитов на уровне 14,6%. По сравнению с 1990 г. доля собственного капитала сократилась с 70,2 до 45%, что характеризует существенную потерю финансовой стойкости. На конец 2005 г. кредиторская задолженность покрывала 44,2% чистых оборотных активов. Имеющиеся активы предприятий требуют глубокой санации, без которой конкурентные механизмы не будут эффективно действовать.

Воспроизводство ВВП определяется, прежде всего, пропорциями изменения реального сектора экономики, который обеспечивает 81,9% производства товаров и услуг. К реальному сектору, в соответствии с межотраслевым балансом Украины, относится 25 видов экономической деятельности, которые осуществляют выпуск рыночных товаров и услуг и отображают преимущественно сектор нефинансовых корпораций и производственную деятельность домашних хозяйств.

---

<sup>17</sup> Україна в цифрах. Довідник. К., 2006, с. 85.

Таблица 4

## Развитие реального сектора экономики Украины за 2000-2005 гг.

	Выпуск продукции в основных ценах, млн. грн.						Структура выпуска, в %					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Сельское хозяйство, охота	54259	65218	65253	64780	83850	92540	14,5	14,2	12,9	10,7	10,4	9,3
Лесное хозяйство	1347	1088	1177	1339	1818	2261	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Рыбное хозяйство	503	429	412	415	445	575	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Добыча угля и торфа	10024	11416	11341	11509	12940	15942	2,7	2,5	2,3	1,9	1,6	1,6
Добыча углеводородов	5587	5274	5238	5550	5586	5675	1,5	1,1	1,0	0,9	0,7	0,6
Добыча неэнергетических материалов	6229	6721	7807	9425	13240	19532	1,7	1,5	1,5	1,6	1,6	2,0
Пищевая промышленность	32240	45414	49215	61690	72682	90673	8,6	9,9	9,8	10,2	9,0	9,1
Текстильная и кожевенная промышленность	6206	6153	6644	7133	8513	10166	1,7	1,3	1,3	1,2	1,1	1,0
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, издательское дело	5426	7062	8101	10860	14928	21081	1,5	1,5	1,6	1,8	1,8	2,1
Производство коксопродуктов	4005	5297	5535	7565	10643	14287	1,1	1,2	1,1	1,3	1,3	1,4
Нефтепереработка	10151	16666	18678	18452	30526	36206	2,7	3,6	3,7	3,1	3,8	3,6
Химическое производство, резиновые и пластмассовые изделия	12081	14306	15362	20301	27551	35145	3,2	3,1	3,0	3,4	3,4	3,5
Производство других неметаллических минеральных изделий	4449	5932	6339	8020	10673	14985	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,5
Металлургия и обработка металла	40406	42355	48301	59988	91902	107487	10,8	9,2	9,6	9,9	11,3	10,8
Производство машин и оборудования	18408	23358	28169	36121	51310	60294	4,9	5,1	5,6	6,0	6,3	6,1

Другие виды производства	4413	6216	4957	5159	7092	8715	1,2	1,3	1,0	0,9	0,9	0,9
Электроэнергетика	18028	19306	19562	20490	21500	23606	4,8	4,2	3,9	3,4	2,7	2,4
Газоснабжение	2029	2315	2093	1790	1876	2660	0,5	0,5	0,4	0,3	0,2	0,3
Теплоснабжение	4440	4169	4582	5910	6276	6946	1,2	0,9	0,9	1,0	0,8	0,7
Водоснабжение	2684	2115	1990	2170	2309	3527	0,7	0,5	0,4	0,4	0,3	0,4
Строительство	13918	18339	19176	25811	37667	45972	3,7	4,0	3,8	4,3	4,7	4,6
Торговля	29152	38989	42628	54897	71490	99662	7,8	8,5	8,5	9,1	8,8	10,0
Отели и рестораны	1987	2678	3038	3739	5452	6388	0,5	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6
Транспорт	26933	32784	36181	46600	55989	67170	7,2	7,1	7,2	7,7	6,9	6,7
Почта и связь	6509	8511	10765	13395	19244	24049	1,7	1,8	2,1	2,2	2,4	2,4
Всего реальный сектор экономики	321414	392111	422544	503109	665502	815544	86,0	85,1	83,8	83,3	82,2	81,9
Другие сектора экономики	52479	68409	81464	100595	144486	180086	14,0	14,9	16,2	16,7	17,8	18,1
ВСЕГО	373893	460520	504008	603704	809988	995630	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*Источник:* Рассчитано по данным: Национальные счета Украины за соответствующие годы. Стат.сб. К., Госкомстат Украины.

Из приведенной таблицы видно, что на протяжении последних шести лет доля выпуска реального сектора экономики сократилась на 3 процентных пункта (п.п.), что было вызвано ростом выпуска других секторов экономики. В частности, на 5,2 процентных пункта сократилась доля сельского хозяйства, на 2,1 - промышленности (некоторый рост обрабатывающей промышленности сопровождался опережающим падением в добывающей промышленности и производстве электроэнергии, газа и воды); доля строительства и транспорта при этом оставалась почти стабильной. В составе промышленности доминирующее положение занимают металлургия, пищевая промышленность и машиностроение. Важным также является вклад нефтепереработки и химической промышленности. Тем не менее, тенденции к существенным структурным сдвигам за анализируемый период не прослеживаются.

Важную роль в формировании ресурсов продукции реального сектора экономики играет внешнеэкономическая деятельность. Сальдо экспорта и импорта для наиболее важных товарных групп за последние шесть лет характеризуют следующие данные.

Как видно из приведенной ниже таблицы (Таблица 5), тенденция к увеличению положительного сальдо внешнеэкономической деятельности изменилась в 2005 г. на обратную. Основным фактором здесь стало повышение курса гривны относительно доллара США и потребительская модель воспроизводства ВВП. Эти данные свидетельствуют о стабильной структуре импорта и его преимущественно неконкурентном характере. Из продукции реального сектора, из года в год, завозятся углеводороды, уголь, продукция машиностроения, химической, текстильной и деревообрабатывающей промышленности. В 2006 г. отрицательное сальдо внешней торговли составляло 3,0 млрд. долл.<sup>18</sup>.

Внешняя торговля связана, прежде всего, с неэквивалентным обменом продукцией машиностроения, за которую Украина рассчитывается не высокотехнологическими товарами, а природно-сырьевыми изделиями, в составе которых представленная преимущественно не реализованная на внутреннем рынке природная рента. В 2000 – 2005 гг. значительно сократился коэффициент покрытия импорта экспортом.

---

<sup>18</sup> См. Про соціально-економічне становище України. К., 2006, с. 3.



## Сальдо внешнеэкономических связей (млн.грн.)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Сельское хозяйство, охота	4042	4896	6560	-972	4924	4894
Добыча угля и торфа	-1111	-1151	-581	-2012	-3697	-2319
Добыча углеводородов	-22790	-28440	-30403	-34590	-41722	-41689
Добыча неэнергетических материалов	1167	493	1067	419	1132	2158
Пищевая промышленность	4319	2775	4058	5545	10077	6435
Текстильная и кожевенная промышленность	-1570	-1707	-2728	-725	-1921	-2823
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, издательское дело	-1522	-1542	-1322	-1757	-1023	-2135
Нефтепереработка	-7853	54	3140	5807	6184	4916
Химическое производство, резиновые и пластмассовые изделия	-155	-2401	-1645	-2137	-2571	-5317
Производство других неметаллических минеральных изделий	147	-73	-68	-79	-479	-1345
Металлургия и обработка металла	26612	26196	27837	38154	57226	58675
Производство машин и оборудования	-5015	-5976	-6800	-10462	-10999	-25595
Транспорт	12486	13707	15107	15203	11963	12842
Всего реальный сектор экономики	11539	8063	15082	13584	31608	9056
Другие сектора экономики	-2982	-4742	-5191	-6715	-5678	-5359
ВСЕГО	8557	3321	9891	6869	25930	3697

Источник: Національні рахунки України за 2005 рік. Статистичний бюлетень. К., Держкомстат України, 2007.

Таблица 6

**Внешняя торговля Украины машинами и оборудованием, транспортными средствами, приборами в 2000 – 2005 гг. (млн. долл. США)**

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Экспорт машин – <i>всего</i>	1859	2340	2630	3638	5660	4639
В % ко всему экспорту товаров	12,0	13,7	14,1	15,3	16,9	13,2
Импорт машин – <i>всего</i>	2625	3379	3787	5716	7785	10052
В % ко всему импорту товаров	17,6	20,0	21,1	23,8	26,2	27,8
Сальдо	-766	-1039	-1155	-2078	-2225	-5413
Коэффициент покрытия импорта экспортом	0,708	0,693	0,694	0,636	0,727	0,461

*Источник:* рассчитано по данным платежного баланса Украины за соответствующие годы.

Существует проблема переориентации внешнеторговой политики на рынки других стран и регионов, прежде всего на Россию. В 2000-2005 гг. экспорт продукции машиностроения в Российскую Федерацию увеличился на 169,3%, а в страны ЕС – на 71,2%. Кроме того, украинско-русские торговые отношения являются взаимовыгодными и эквивалентными. Доля экспорта товаров в Россию составила в 2006 г. 22,5% к итогу, импорта из России – 30,6%.

Таблица 7

**Сальдо внешней торговли Украины машинами и оборудованием, транспортными средствами, приборами с Россией и ЕС – 25 в 2000–2005 гг. ( млн. долл. США)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Сальдо торговли продукцией машиностроения с Россией – <i>всего</i>	-38	16	190	68	57	207
Сальдо торговли продукцией машиностроения со странами ЕС –	-785	-947	-1361	-1799	-2443	-4323

<i>всего</i>						
Коэффициент покрытия импорта экспортом торговли продукцией машиностроения с Россией, раз	0,956	1,016	1,208	1,056	1,031	1,102
Коэффициент покрытия импорта экспортом торговли продукцией машиностроения со странами ЕС, раз	0,361	0,426	0,336	0,414	0,385	0,150

*Источник:* рассчитано по данным платежного баланса Украины за соответствующие годы.

Экспорт имеет преимущественно сырьевое направление. Основными его составляющими остаются металлы, продукция сельского хозяйства, пищевые продукты, продукция нефтепереработки (преимущественно здесь речь идет о давальческих схемах переработки) и транзитные транспортные услуги.

Отрасли экономики, которые не относятся к реальному сектору, стабильно остаются нетто-импортерами, в то же время их вклад в общие объемы экспорта и импорта незначительный.

Наиболее существенный вклад в формирование ресурсов экономики имеют углеводороды, импорт которых более чем в 7 раз превышает внутреннее производство. Потребление продукции легкой промышленности также формируется преимущественно за счет импорта.

С другой стороны, экспортируется почти 2/3 произведенных металлов, 1/2 химической продукции и продукции машиностроения, 1/3 неэнергетических материалов.

Характер внешнеэкономических связей Украины с Россией существенно влияет на воспроизводство ВВП и экономический рост, в особенности это касается накопления основного капитала.

Одной из главных макроэкономических пропорций, которая существенным образом влияет на темпы экономического развития, является соотношение конечных потребительских затрат, валового накопления и чистого экспорта в ВВП. Структуру ВВП по компонентам конечного использования характеризуют следующие данные (см. Таблицу 8).

**Структура ВВП по компонентам конечного использования (в фактических ценах, в % к ВВП)**

	2001	2002	2003	2004	2005
Конечные потребительские затраты	76,6	75,4	75,4	71,3	76,5
из них:					
домашних хозяйств	55,0	55,1	54,7	52,4	57,2
общего государственного управления	19,6	18,4	19,0	17,6	18,2
Валовое накопление	21,8	20,2	22,0	21,2	22,6
из него:					
валовое накопление основного капитала	19,7	19,2	20,6	22,6	22,0
Чистый экспорт	+1,6	+4,4	+2,6	+7,5	+0,8

*Источник:* Національні рахунки України за 2005 рік. Статистичний бюлетень. К., Держкомстат України, 2007, с. 21.

В 2005 г. произошло существенное увеличение части конечных потребительских затрат на 5,2 п.п., вызванное увеличением затрат домашних хозяйств на 4,8 п.п. и общего государственного управления на 0,6 п.п. Вместе с этим наблюдалось существенное сокращение чистого экспорта на 6,7 п.п.

Конечные потребительские затраты домохозяйств выросли в 2005 г. в реальном измерении на 20,6%. При этом продолжалась тенденция предыдущего года к опережающему увеличению затрат на приобретение непродовольственных товаров. Если потребление продовольственных товаров возросло на 13,1%, то приобретение одежды и обуви - на 23,7%, мебели - на 52,6%, бытовых текстильных изделий - на 36,6%, бытовых приборов - на 29,0%, медикаментов - на 26,7%, автомобилей - на 73,9%.

В составе затрат на конечное потребление сектора общего государственного управления наиболее весомыми являются затраты на государственное управление - 33,2%, образование - 28,7%, здравоохранение и социальную помощь - 22,8% от общего объема затрат на конечное потребление.

Доля валового накопления основного капитала в сравнении с 2000 г. выросла на 2,0%, хотя за 2005 г. она сократилась. Структура валового накопления представлена в Таблице 9.

Таблица 9

**Структура валового накопления основного капитала  
(в фактических ценах; в % к итогу)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Валовое накопление основного капитала	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:						
машины и оборудование	44,8	42,3	48,4	49,3	45,5	46,6
здания и сооружения	50,2	53,4	47,4	47,3	48,1	43,3
другие капиталовложения	5,0	4,3	4,2	3,4	6,4	10,1

*Источник:* рассчитано по данным Госкомстата Украины.

На протяжении 2002-2003 гг. активная часть накопления (машины и оборудование) превышала пассивную (здания и сооружения). Но в 2004 г. пропорция изменилась на обратную.

Темпы изменения валового накопления основного капитала за период независимости характеризуют следующие данные (Таблица 10).

Таблица 10

**Динамика валового накопления основного капитала за 1992 – 2005 гг., в %**

Год	Темпы изменения валового накопления основного капитала		Индекс-дефлятор
	к предыдущему году	к 1991 году	
1992	85,1	85,1	2678,4
1993	69,5	59,1	3795,3
1994	59,0	34,9	1334,0
1995	69,2	24,1	647,3
1996	77,3	18,7	172,1
1997	102,1	19,1	107,4
1998	102,6	19,6	105,8
1999	100,1	19,6	125,0
2000	112,4	22,0	118,3
2001	106,2	23,4	113,3
2002	103,4	24,2	104,1
2003	122,5	29,6	103,9
2004	120,5	35,7	117,3
2005	103,9	37,1	120,0

*Источник:* рассчитано по Национальным счетам Украины за соответствующие годы. Статистический сборник.

Приведенные данные показывают, что до 1996 г. происходило постоянное сокращение инвестиций, среднегодовой темп прироста которых составлял (-18,4%), вследствие чего они сократились более чем в пять раз. Начиная с 1997 г. происходит их постепенный рост (за исключением 2005 г.) со среднегодовым темпом 10,5%.

Целью усовершенствования межотраслевых пропорций реального сектора экономики Украины является обеспечение высоких и стабильных темпов роста валового внутреннего продукта, который в свою очередь даст возможность роста конечных потребительских затрат домашних хозяйств и общего государственного управления, а также валового накопления основного капитала и создаст предпосылки для дальнейшего экономического развития страны и внешней торговли.

Расширение объемов внешней торговли оказывает содействие в развитии специализации и производственной кооперации, позволяет стране выпускать продукцию, для производства которой существуют наиболее выгодные условия и стоимость которой в мировых ценах является относительно более высокой; обеспечивает поступление товаров, которые не могут быть изготовлены в стране, то есть неконкурентного импорта. Рост объемов импорта, между тем, сужает поле для производства отечественных товаров, ведет к навязыванию западных потребительских и культурных стандартов, не отвечающих ценностным ориентациям и ментальности украинского населения. В связи с этим, как подчеркивают С. Крымский и Ю. Павленко, «необходимо освободиться как от архаически идеализированных представлений о традиционной украинской ментальности (которая имеет условное отношение к духовности нашего современного, преимущественно урбанизированного общества), так и иллюзий относительно идентичности наших идейно-ценностно-мотивационных принципов духовным принципам Западной цивилизации»<sup>19</sup>.

Преодоление структурных диспропорций в украинской экономике требует, прежде всего, перехода от модели экономического развития, ориентированной на стимулирование потребления, к модели, которая будет предоставлять приоритет стимулированию инвестиционной активности и развитию отечественного производства.

Новое украинское правительство начало процесс проведения структурных реформ: налоговой реформы, которая предусматривает снижение налогового давления на экономику; повышение эффективности использования природных ресурсов, энергоносителей, внедрение энергосберегающих технологий; создание необходимой нормативно-правовой базы полноценного рынка земли; реформирование жилищно-коммунальной сферы путем развития

---

<sup>19</sup> Крымський С.Б., Павленко Ю.В. Цивілізація – розвиток людства. К., „Фенікс”, 2007, с. 258.

конкурентных отношений, создание рыночных условий функционирования угольной промышленности; внедрение принципов научно-технического и инновационного развития.

Прирост реального ВВП прогнозируется в 2007 г. на уровне 6,5%. При этом основными факторами экономического роста будут выступать возобновление инвестиционной активности в стране, расширение внутреннего рынка и развитие отечественного производства.

Активная внешнеэкономическая политика государства и меры по поддержке отечественного экспорта и развития импортозамещающего производства обеспечат значительное улучшение внешнеторгового баланса Украины. Базовый сценарий прогноза экономического и социального развития предусматривает замедление темпов роста импорта товаров и услуг вследствие сохранения на уровне 2006 г. цен на энергоносители, увеличения объемов украинского производства (что уменьшит потребность в потребительском импорте), введение энергосберегающих технологий и замедление роста доходов населения. Так, прирост импорта товаров и услуг предполагается на уровне 7,3% по сравнению с 2006 г. Одновременно, меры правительственной политики, направленные на повышение конкурентоспособности украинских производителей и углубление экономического сотрудничества со странами - основными торговыми партнерами, в том числе в рамках ЕЭП, обеспечат ускорение темпов роста экспорта товаров.

Стабилизация экономического развития, улучшение торгового баланса и усиление инвестиционной активности будут оказывать содействие в сохранении курсовой стабильности.

На период до 2011 г. в Украине должен быть обеспечен постоянный экономический рост, повышение уровня благосостояния украинского народа, ежегодный прирост реального валового внутреннего продукта на уровне 6% при условии сохранения умеренных темпов инфляции; формирование инвестиционного потенциала экономики (доля валового накопления основного капитала в структуре валового внутреннего продукта будет составлять не менее 25% в среднем за год); рост валового накопления основного капитала в среднем за год на 12%; рост экспорта товаров и услуг на 9-10% ежегодно с одновременным ростом доли инновационного продукта; рост реальной заработной платы в среднем за год на 10%; сохранение стабильности национальной валюты; постепенное приближение энергоемкости национального продукта к среднеевропейскому уровню.

Сотрудничество с Россией требует определенных институциональных изменений в сфере научно-технологического и инновационного развития экономики. Среди них – создание межгосударственного Украинско-Русского инновационного фонда, повышение

качества научно-технологической экспертизы и отбора перспективных инновационных проектов; ратификация Соглашения государств-участников СНГ о создании общего научно-технологического пространства, согласование приоритетов научно-технологического развития, формирование нормативно-правовых основ для осуществления межгосударственных Программ партнерства между государственным и частным секторами экономики; решение финансовых и организационных вопросов по стимулированию инновационных преобразований.



## Структурные сдвиги в экономических отношениях Украины с Российской Федерацией

Экономические отношения Украины и Российской Федерации испытывают на себе воздействие достаточно сложного комплекса структурных сдвигов, обусловленных различиями как в целом в моделях их экономического развития, так и геоэкономического и геополитического позиционирования, а также процессами формирования самодостаточности национальных экономических комплексов в период после распада Советского Союза. Взятые вместе, эти процессы обусловили фактический процесс дезинтеграции экономик Украины и России, о чем отчетливо свидетельствуют показатели степени отклонения потоков внешней торговли в сторону взаимных экономических связей.

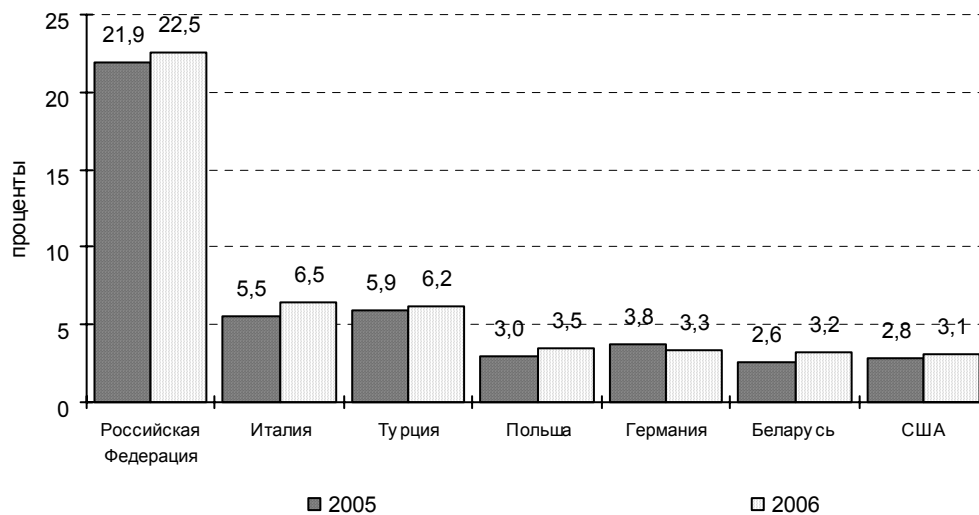
Так, если в 1995 г. на долю России приходилось 43% совокупного украинского экспорта и 54% импорта Украины, то к 2000 г. эти показатели сократились, соответственно, до 24% и 42%, а в 2006 г. составили 25,7% и 29,4% (это составляет соответственно, 11,8 и 14,4 млрд. долл.).

Следует, однако, отметить, что определенная стабилизация доли РФ в украинском экспорте говорит о том, что процесс реструктуризации украинской экспортной структуры в основном уже произошел. Скорее всего, достигнутая доля России в импорте Украины также приближается к своему естественному пределу для имеющейся структуры экономики в целом. При этом, доля России является преобладающей в экспорте и импорте как товаров, так и услуг (Рисунки 1-4), и лишь в импорте услуг это лидерство России не является существенным (в экспорте услуг Россия вообще выступает доминирующим партнером).

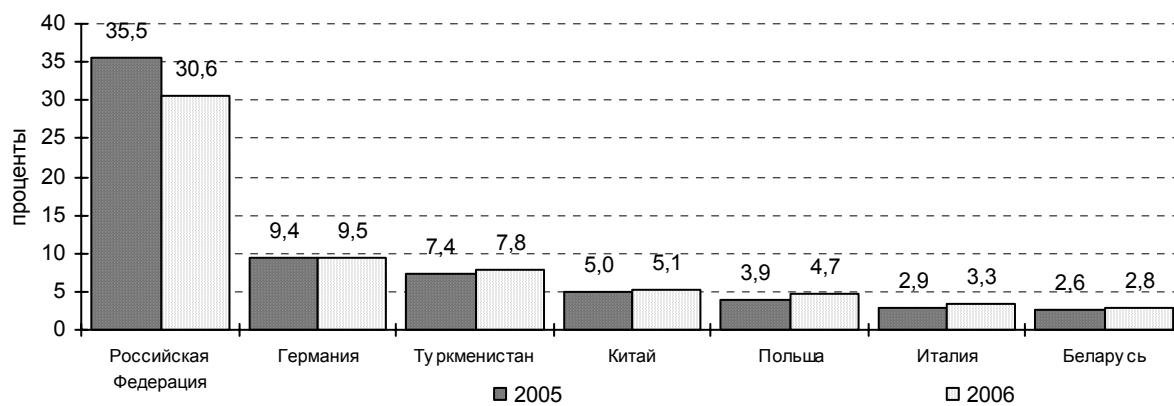
---

\* Главный научный сотрудник Института экономики и прогнозирования НАН Украины, член-корреспондент НАН Украины, д.э.н.

**Основные страны-партнеры в украинском экспорте товаров, %**



**Основные страны-партнеры в украинском импорте товаров, %**



Источник к рисункам 1-2: Зовнішня торгівля України товарами за 2006 рік: Експрес-біюлетень № 23. К., Держкомстат України, 09.02.2007, с. 35.

Рисунок 3

### Основные страны-партнеры в украинском экспорте услуг, %

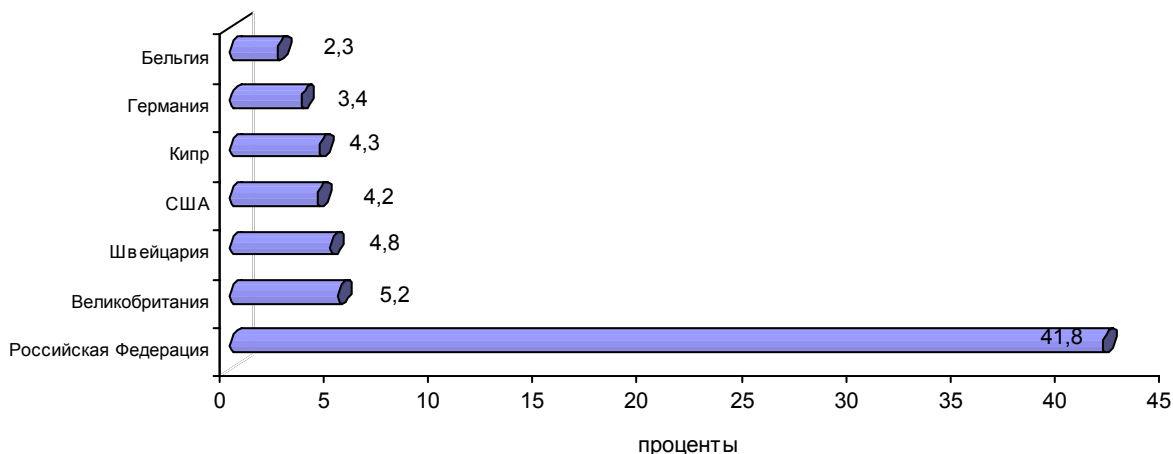
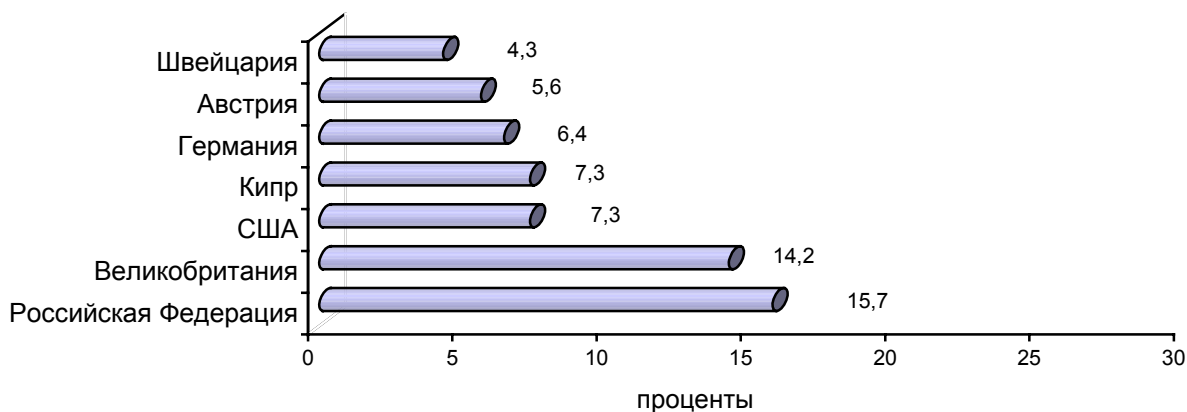


Рисунок 4

### Основные страны-партнеры в украинском импорте услуг, %



Источник к рисункам 3-4: Зовнішня торгівля України послугами за 2006 рік: Експрес-доповідь № 24. К., Держкомстат України, 12.02.2007, с. 1–2.

Развитие взаимной торговли Украины и Российской Федерации в структурном отношении характеризуется следующими особенностями (Таблица 1).

Во-первых, относительно высокая степень дифференциации структуры украинского экспорта (15 групп товаров с удельным весом не менее 2%) при крайне высокой степени концентрации импорта из России: всего 4 группы товаров обеспечивают почти  $\frac{3}{4}$  всего импорта, причем энергоносители – более половины (56,8 %).

Таблица 1

**Основные товарные группы во внешней торговле товарами Украины и Российской Федерации в 2005 г.**

<b>Экспорт Украины</b>		<b>Импорт Украины</b>	
Товарные группы	Удельный вес в экспорте, %	Товарные группы	Удельный вес в импорте, %
72. Черные металлы	17,5	27. Энергетические материалы; нефть и ее продукты	56,8
84. Котлы, машины, аппараты и механические приспособления	13,2	84. Котлы, машины, аппараты и механические приспособления	7,2
73. Изделия из черных металлов	9,2	72. Черные металлы	5,4
86. Железнодорожные или трамвайные локомотивы, дорожное оборудование	8,2	87. Наземные транспортные средства, кроме железнодорожных	5,3
04. Молоко и молочные продукты, яйца, мед	5,5		
85. Электрические машины и оборудование	4,7		
28. Продукты неорганической химии	4,3		
22. Алкогольные и безалкогольные напитки и уксус	4,1		
48. Бумага и картон	3,8		
87. Наземные транспортные средства, кроме железнодорожных	2,4		
02. Мясо и пищевые субпродукты	2,1		
26. Руды, шлаки и зола	2,1		
39. Полимерные материалы, пластмассы	2,1		
18. Какао и продукты из него	2,0		
27. Энергетические материалы; нефть и ее продукты	2,0		
<b>Итого 15 групп</b>	<b>83,2</b>	<b>Итого 4 группы</b>	<b>74,7</b>

*Источник:* Зовнішня торгівля України товарами та послугами у 2005 році: Статистичний збірник. Том 2. Київ, Держкомстат України, 2006, с. 27–30.

Во-вторых, имеет место превалирование межотраслевого обмена над внутриотраслевым, что объективно сужает поле для интеграционных процессов в экономике (опыт ЕС показывает, что именно внутриотраслевая торговля наиболее быстро

прогрессирует в условиях экономической интеграции); при этом практически все ведущие экспортные группы России находятся в областях, которые занимают и в Украине место в списке ведущих экспортных групп товаров. Это говорит о том, что основная часть импорта из России в Украину представлена товарами, подпадающими под одну из трех категорий:

- вертикальные технологические цепочки «сырье – полуфабрикаты – готовые изделия»;
- ассортиментная специализация двух стран;
- международная производственная кооперация двух стран.

Как следствие, импорт Украины в основном – это необходимый импорт, тогда как немалая часть экспорта не попадает в эту категорию и требует определенных усилий для удержания рынка. Такая асимметрия не создает достаточных предпосылок для экономической взаимозависимости; скорее, она отражает ситуацию односторонней зависимости Украины от поставок российских энергоносителей и ряда других товаров производственного назначения (которые практически невозможно заместить в кратко- и среднесрочной перспективе) и от сбыта продукции машиностроения и пищевой промышленности на российском рынке в условиях ужесточающейся конкуренции на нем с поставщиками из других стран.

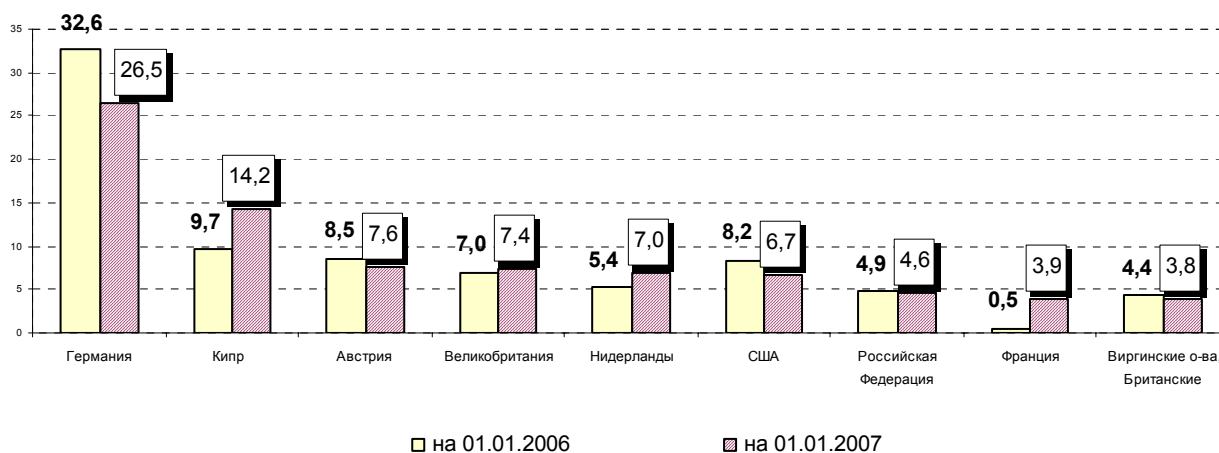
Это, в свою очередь, говорит о том, что, если Украиной не будут предприняты решительные шаги в направлении улучшения условий работы украинских поставщиков на рынках России (а создание Единого экономического пространства в этом отношении могло бы быть крайне важным шагом), украинские экспортеры могут в будущем столкнуться на российском рынке с более жесткими условиями конкуренции и могут понести некоторые потери.

Парадоксом на фоне значительной роли России в экспорте и импорте со стороны Украины товаров и услуг выглядят данные относительно движения инвестиций между двумя странами. Здесь наблюдается статистически очень скромная позиция России (Рисунок 5): 4,6% всех накопленных иностранных инвестиций в экономику Украины по состоянию на начало 2007 г. (это 7-е место среди стран - инвестиционных партнеров Украины). Это достаточно парадоксально на фоне имеющихся данных относительно реального влияния российского капитала в экономике Украины, который, параллельно со снижением доли России в украинской внешней торговле, наоборот усиливал свое значение через процессы создания филиалов российских ТНК, а также процессы приватизации (слияния и поглощения) в отношении активов некоторых ключевых украинских предприятий, о чем свидетельствуют данные Таблицы 2. В результате этого ряд отраслей экономики Украины

(нефтепереработка и нефтехимия, алюминиевая промышленность, телекоммуникации) решающим образом зависят от российского капитала, который также заметно присутствует в таких отраслях, как производство стройматериалов, пищевая промышленность, машиностроение, металлообработка, банки и страхование.

Рисунок 5

**Распределение прямых инвестиций в Украину  
по основным странам-инвесторам, %**



Источник: Інвестиції зовнішньоекономічної діяльності у 2006 році: Експрес-доповідь №39. Держкомстат України, 19 лютого 2007 р., с. 2.

Таблица 2

**Некоторые иностранные филиалы российских ТНК  
на территории Украины**

Название	Компания-инвестор	Отраслевая специализация
Лисичанский НПЗ (под контролем ТНК-ВР) – 78,45 % акций	ТНК-ВР – 78,45 % акций	Нефтепереработка
ОАО "Херсоннафтопереробка" (Херсонский НПЗ)	под контролем НК "Альянс-Украина", аффилированной с российской компанией "Группа "Альянс" – 27,64 %	Нефтепереработка
ОАО «Лукойл – Одесский НПЗ»	«Лукойл»	Нефтепереработка
Сеть АЗС «Лукойл»	«Лукойл»	Торговля
«Карпатнефтехим»	76 % акций у Lukoil Chemical	Нефтехимия
ЗАО «Лукор»	52,7 % акций у «ЛУКОЙЛ»	Нефтехимия

	Нефтехим»	
«Укртатнафта»	под контролем «Татнефть»	Нефтепродукты
Николаевский глиноземный завод	97,5 % акций у «РусАл»	Алюминиевая промышленность
Запорожский алюминиевый комбинат	93 % акций у «СУАЛ-Холдинг»	Алюминиевая промышленность
«Днепромметиз»	60 % + 1 акция у «Северсталь»	Металлообработка
«Втормет», «Черкасывтормет», «Херсонвтормет», «Николаеввтормет», «Житомирвтормет», «Винницавтормет»	под контролем Промышленной группы МАИР	Переработка отходом и лома металлов
Дрогобычский долотный завод	под контролем «Волгабурмаш»	Машиностроение
ЦКБ «Коралл»	94,3 % акций у «Объединенные машиностроительные заводы»	Машиностроение
ОАО «Дружковский завод газовой аппаратуры»	51 % акций у РАО «Газпром»	Машиностроение
СП «Росава»	под контролем «Амтел»	Производство шин
«Бальцем»	под контролем «Евроцемент»	Производство стройматериалов
«Краматорский цементно-шиферный комбинат – «Пушка»	90 % акций у «ИНТЕКО», с 2005 г. в капитале участвует «Евроцемент»	Производство стройматериалов
Группа предприятий («Киевский городской молочный завод № 3» (60 % акций), «Харьковский городской молочный завод» (82 % акций), «Бурынский завод» (76 % акций)	под контролем Вимм-Билль-Данн	Пищевая промышленность
«Молокозавод «Галактон», Кременчугский гормолокозавод	под контролем «Юнимилк»	Пищевая промышленность
Швейная компания «Стиль»	80 % акций у «Глория-Джинс»	Швейная промышленность
ЗАО «Украинские радиосистемы»	под контролем «ВымпелКом»	Телекоммуникации
УМС	под контролем «Мобильные ТелеСистемы»	Телекоммуникации
ВТБ-Украина, Банк «Мрия»	под контролем Внешторгбанка	Банки
«Альфа-банк» (Украина)	под контролем российской Альфа-банк	Банки
«Петрокоммерц Банк Украина»	под контролем Банк «Петрокоммерц»	Банки
«Инго Украина»	81,7 % акций у «Ингосстрах»	Страхование
«Росно Украина»	под контролем «Росно»	Страхование

*Источники:* Либман А.М., Хейфец Б.А. Экспансия российского капитала в страны СНГ. М., ЗАО «Издательство «Экономика», 2006, с. 298–303; UNCTAD. World Investment Directory Country profile: Ukraine.

Если сравнивать эту структуру создания филиалов российских компаний с официальными данными о структуре прямых инвестиций России на территории Украины (Таблица 3), бросается в глаза существенное расхождение, говорящее о том, что основные пути проникновения российского капитала в экономику Украины слабо отслеживаются официальной статистикой, и, как следствие, слабо регулируются.

Таблица 3

**Прямые инвестиции Российской Федерации в экономику Украины по видам экономической деятельности (тыс. долл.)**

Виды экономической деятельности	Объемы инвестиций на	
	01.01.2006	01.01.2007
<b>Всего</b>	<b>835844,36</b>	<b>980830,05</b>
Здравоохранение и социальная помощь	103315,92	107420,10
Производство кокса, продуктов нефтепереработки	103737,27	103737,45
Финансовая деятельность	54738,88	101206,44
Операции с недвижимым имуществом, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям	73569,76	75090,93
Деятельность транспорта и связи	71416,44	74702,41
Оптовая торговля и посредничество в оптовой торговле	39734,41	50911,04
Строительство	19290,46	38701,17
Деятельность гостиниц и ресторанов	21715,81	36624,67
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	29560,89	34141,94
Образование	30439,36	31585,65
Сельское хозяйство, охота и связанные с ними услуги	14144,60	16580,79

*Источник:* Інвестиції зовнішньоекономічної діяльності у 2006 році: Експрес-доповідь № 39. Держкомстат України, 19 лютого 2007 р., с. 12.

Еще более сложную картину представляет собой экспорт украинского капитала. Хотя на долю России в общем объеме вывоза украинского капитала приходится 42,1%, однако это составляет на начало 2007 г. лишь 93,2 млн. долл. – цифра абсолютно нереальная. Она отражает практически полное отсутствие на сей день в Украине эффективной системы отслеживания вывоза капитала, поскольку Госкомстат Украины обнаружил до сих пор только 221,5 млн. долл. инвестиций украинских резидентов за рубеж.



Рисунок 6

## Динамика доли входящих потоков ПИИ в валовом капиталобразовании в Украине и России

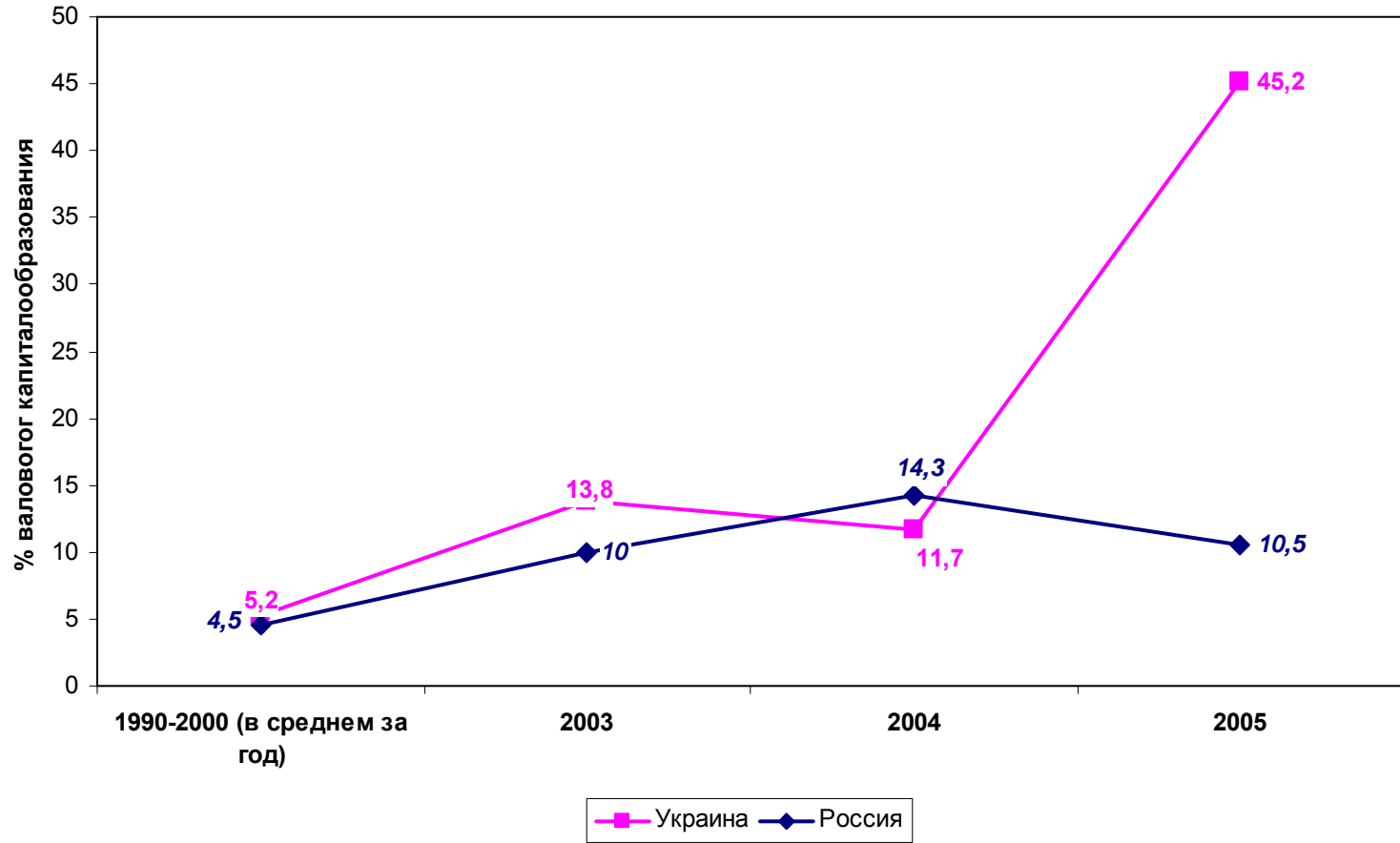
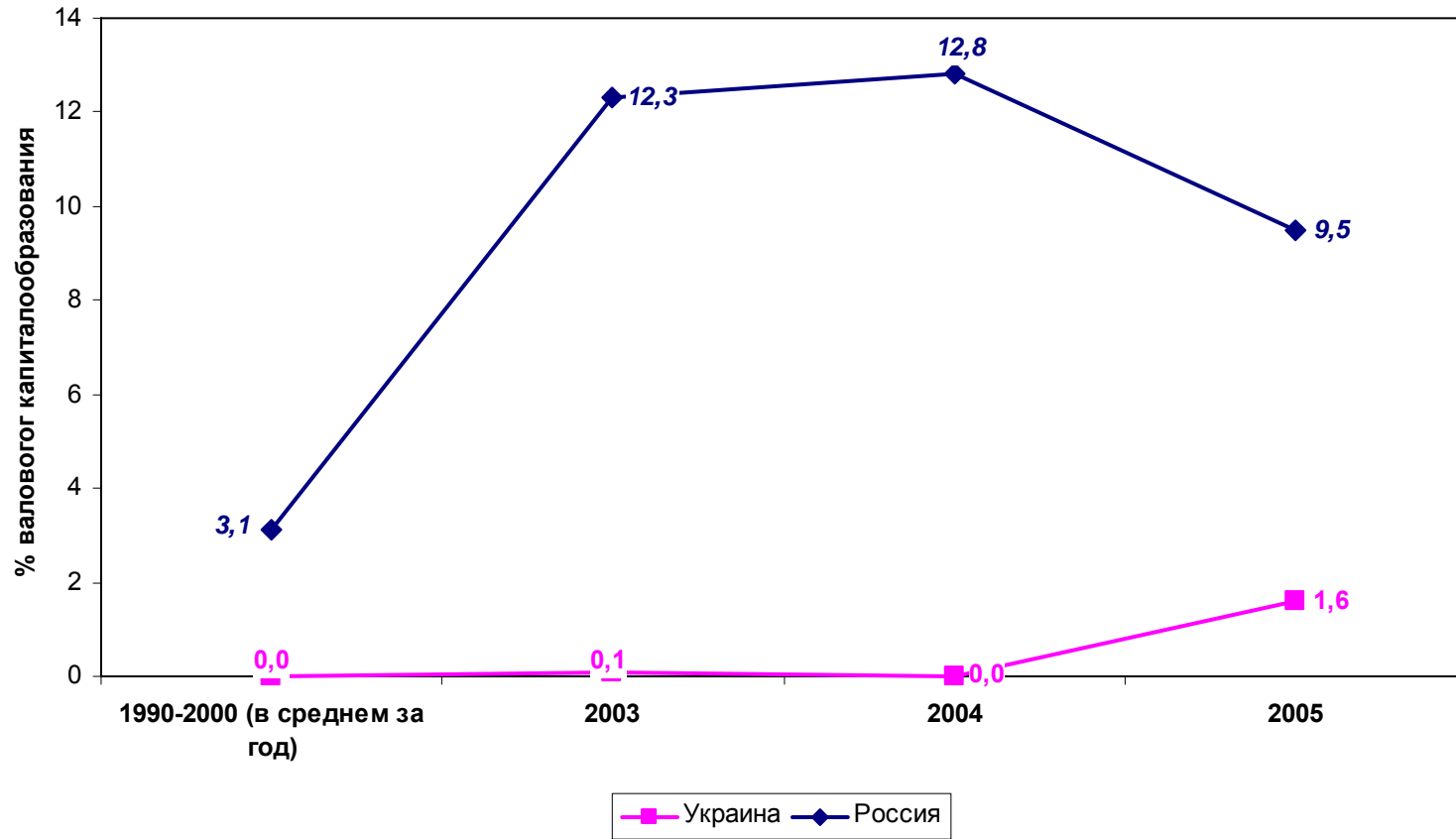


Рисунок 7

## Динамика доли исходящих потоков ПИИ в валовом капиталобразовании в Украине и России



Источник к рисункам 6-7: составлено автором на основе данных базы данных UNCTAD World Investment Report 2006. – <http://www.unctad.org>.

Характерно, что такие статистические особенности обуславливают резкие различия между Украиной и Россией в отношении движения капиталов и их роли в процессах капиталообразования (Рисунки 6 и 7).

Если данные относительно вливаний иностранного капитала в экономику в целом выглядят относительно достоверно (даже с учетом отмеченного недоучета реального притока российского капитала), то данные Украины по экспорту капитала порождают много вопросов.

Несмотря на эти очевидные статистические проблемы, они вряд ли могут заслонить собой то обстоятельство, что экономики Украины и России в ряде существенных параметров развития достаточно сильно расходятся. Так, если для России все более характерной является политика внешней экспансии российского капитала, то для Украины (даже с учетом погрешностей статистики) этот процесс, очевидно, находится лишь на самых ранних стадиях своего развития. И это указывает на существенные расхождения в уровнях зрелости российского и украинского капиталов.

Немалую роль в этом играют различия в степени зрелости рыночных инфраструктур двух стран, о чем применительно к фондовым рынкам свидетельствуют данные Таблицы 4.

*Таблица 4*

**Основные показатели развития фондовых рынков  
Украины и России, 2000–2005 гг.**

Регионы и страны	Капитализация рынка				Ликвидность рынка (объем торговых операций как % ВВП)	
	Млн. долл.		% ВВП		2000	2005
	2000	2005	2000	2005		
Российская Федерация	38 922	548 579	15,0	46,1	7,8	22,5
Украина	1 881	24 976	6,0	18,2	0,9	0,3
Китай	580 991	780 763	48,5	33,1	60,2	38,7
США	15 104 037	16 323 726	154,7	139,4	326,3	165,3

*Источник:* World Bank. World Development Indicators 2006.  
<http://devdata.worldbank.org/wdi2006/contents/Tables5.htm>. – Table 5.4.

Как видим, уровень капитализации рынка в Украине, в отличие от России, очень мал (18,2% ВВП страны), хотя и в России он далек от лидера в области развития фондовых рынков – США. Но еще более разительно различие по показателям ликвидности рынков (объем торговых операций в % ВВП), где показатель Украины составляет мизерные 0,3%, тогда как в России – 22,5%. Конечно же, такие структурные характеристики свидетельствуют о практически закрытом характере корпоративного сектора экономики Украины, что крайне затрудняет его интернационализацию и включение в международные

потоки капиталов. Это обстоятельство нельзя не учитывать при анализе позиции Украины в отношении различного рода региональных интеграционных проектов, которые, как известно из практики Европейского Союза, в значительной мере предопределяются интенсивностью взаимопроникновения капиталов и рынков капитала.

Важным аспектом формирования модели национального экономического развития на перспективу как для Украины, так и для России является грядущее в скором времени присоединение к ВТО. Ибо это событие может оказать определенное влияние на некоторые ключевые параметры экономического развития. В этом отношении следует обратить внимание на то, что присоединение двух стран к ВТО произойдет в существенно различающихся форматах (см. Таблицу 5).

Таблица 5

### Различия в форматах присоединения к ВТО Российской Федерации и Украины

Сфера или отрасль	Российская Федерация	Украина
Общие параметры тарифного регулирования рынков	Средневзвешенные ставки таможенного тарифа в 2008 г. 10,9–11,0%; в 2009 г. - 10,1–10,3%; в 2010 г. - 8,9–9,9%. По ряду чувствительных товаров – сохранение пошлин на существующем уровне; их возможное снижение только после истечения длительных (до 7 лет) переходных периодов и в крайне незначительных объемах.	Ожидаемый уровень связывания импортных тарифов – 6,28%.
Рынок промышленных товаров	Средневзвешенная ставка - 7,6%.	Ожидаемый уровень связывания импортных тарифов – 4,85%.
Рынок сельскохозяйственных товаров	Средневзвешенная ставка – 18%. В отношении отдельных товаров – возможность сохранения действующего механизма тарифных квот	Ожидаемый уровень связывания импортных тарифов – 11,16%.
Секторальные инициативы: рынок авиатехники	Отказ от присоединения к секторальной (нулевой) инициативе по авиатехнике и сдержанное отношение ко многим другим секторальным инициативам.	Присоединение к секторальной инициативе по гражданской авиации и еще к 15 секторальным инициативам: в области химической гармонизации (импортные тарифы в 5,5–6,5 %), текстилю и одежде (тарифы от 0 до 17,5%), стали, игрушкам, изделиям из дерева, цветным металлам, фармацевтическим изделиям, бумаге,

		сельскохозяйственной технике, мебели, Соглашению об информационных технологиях, научным приборам, строительной технике, медицинским приборам и дистиллированным спиртам (по всем из них – нулевые ставки тарифов).
Рынок услуг	Обязательства по 100 секторам.	Обязательства по 150 секторам из 155 существующих.
Финансовый сектор: банки	Деятельность филиалов иностранных банков не допускается. Не предполагается никаких переходных периодов, по истечении которых будет открыт доступ на рынок прямых филиалов.	Деятельность филиалов иностранных банков, как условия вступления в ВТО, уже разрешена принятым законом «О внесении изменений в закон Украины «О банках и банковской деятельности» (ст. 23–24) от 16.11.2006.
Финансовый сектор: рынок страхования	Либерализация в течение переходного периода, с частичным открытием рынка и сохранением 50% (ныне 25% лимит) квоты иностранного участия в совокупном капитале всех страховых компаний. Деятельность филиалов иностранных страховых компаний будет разрешена только через 9 лет после присоединения к ВТО. Однако филиалы не смогут работать в сфере обязательного страхования (кроме ОСАГО) и страхования государственных закупок. Требования к ним могут быть жестче, чем требования к дочерним компаниям иностранных поставщиков в России.	Деятельность иностранных филиалов разрешена после 5-летнего переходного периода. (Закон Украины «О внесении изменений в закон Украины «О страховании» от 16.11.2006). Это разрешение касается следующих областей: риски, связанные с морскими перевозками, коммерческой авиацией, запуском космических кораблей и фрахтом, в случае, если объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с транспортируемыми товарами и/или соответствующим транспортным средством, либо какая-либо ответственность, возникающая в связи с таким транспортированием товаров.

*Источники:* Тезисы к выступлению министра Г.О.Грефа на юбилейной конференции РСПП («МЭРТ», 13.02.2007); «После вступления в ВТО Россия снизит тарифные ставки по ряду товаров» («РИА Новости», 19.11.2006); «В 2008-2010 гг. в России будут снижаться ставки ввозных таможенных пошлин» («Regnum», 02.03.2007); материалы Кабинета Министров Украины и Секретариата Президента Украины, представленные к парламентским слушаниям в Верховной Раде Украины на тему «О текущем состоянии подготовки присоединения Украины к ВТО, проблемы и перспективы», Киев, 1 ноября 2006 г.

Эти расхождения, связанные, по существу, с различным пониманием соотношения внутренних и внешних факторов развития, могут стать серьезным препятствием для нахождения точек соприкосновения экономик двух стран в будущем. Они, безусловно, могут осложнить и удлинить период нахождения компромисса при создании полноценной зоны свободной торговли между двумя странами – что, в соответствии с официальной позицией Украины, является единственно приемлемой для страны формой участия в Едином экономическом пространстве.

## **Экономические отношения России и Украины: оценка и прогноз**

На протяжении многих десятилетий и даже столетий отношения России и Украины в экономической сфере были такими, которые обычно свойственны субъектам единого государства.

В 1991 г. Россия имела объем товарооборота с Украиной порядка 54 млрд. долл., который значительно опережал товарооборот с другими республиками бывшего Союза ССР. В постсоветском периоде экономические отношения России и Украины развивались крайне неравномерно.

В первые годы самостоятельного, суверенного развития обоих государств был ликвидирован единый общесоюзный народнохозяйственный комплекс, в значительной мере разрушены производственно-хозяйственные связи, трансформировались общие рынки, формировались собственные системы внешнеэкономической деятельности, происходили кардинальные институциональные преобразования. Все это сопровождалось резким снижением уровня взаимного экономического обмена, что привело к сокращению товарооборота до 7,3 млрд. долл. в 1999 г. Огромную негативную роль в этом падении сыграл известный дефолт, поразивший Россию в 1998 г.

После распада СССР Украина настороженно относилась к любым интеграционным процессам с участием Российской Федерации на постсоветском пространстве.

Она до настоящего времени остается на правах ассоциированного члена в Содружестве Независимых Государств, отказалась от участия в Таможенном союзе, а позднее – в Евразийском экономическом сообществе (ЕврАзЭС). Большие надежды в плане усиления интеграционного сотрудничества возлагались на реализацию Соглашения о создании Единого экономического пространства (ЕЭП) с участием Беларуси, Казахстана, России и Украины. В рамках этого Соглашения было подготовлено около 90 проектов нормативно-правовых документов по таможенно-тарифному регулированию, макроэкономической, налоговой, антимонопольной политике и др. Однако после прихода к власти в результате «оранжевой революции» нового руководства Украины благие намерения по этапному созданию единого экономического пространства постепенно сошли на нет. Украина ограничила свое участие в ЕЭП только форматом зоны свободной торговли.

---

\* Зам. председателя Совета по изучению производительных сил (СОПС) Минэкономразвития России и РАН, д.э.н., профессор.

Для современного руководства Украины (Президента В. Ющенко и его команды) ключевым национальным приоритетом является присоединение Украины к евроструктурам, а не активное участие в СНГ, где доминирует Российская Федерация.

В июле 2007 г. в Киеве были проведены переговоры представителей Украины и Европейского Союза по новому углубленному соглашению Украина – ЕС, которые охватывали широкий спектр двустороннего сотрудничества. Ожидается, что уже до 1 декабря 2007 г. Украина может присоединиться к Всемирной торговой организации (ВТО), что позволит ей начать переговоры с ЕС по созданию зоны свободной торговли.

При этом представители Украины (в лице её руководства: министра иностранных дел А. Яценюка, министра экономики А. Кинаха) неоднократно отмечали, что на пути в ВТО Украина имеет свой путь, а Россия – свой, и они ничего не должны делать общего с Россией в плане какой-либо синхронизации при вступлении в ВТО.

Это означает, что если Украина будет раньше России членом ВТО, то Россия получит довольно неудобного «переговорщика» на пути к этой международной торговой организации. Порой складывается впечатление, что Украина пытается доказать всему миру и, прежде всего, своим американским и европейским партнерам полную независимость и самостоятельность от России в своей внешней и внутренней политике.

Украинскому народу преподносится как великое благо техническая и гуманитарная помощь Украине от Агентства США по международному развитию (USAID), которая составила за период 1992-2006 гг. 1,6 млрд. долл. Эта помощь оказывается в сфере сельского хозяйства, финансов и банковской деятельности, развития предпринимательства, энергетики, охраны окружающей среды, развития местного самоуправления, средств массовой информации, здравоохранения. Между тем, Россия до 2006 г. поставляла Украине свои энергоносители по льготным ценам, теряя ежегодно от 1,5 до 1,8 млрд. долл.

Конечно, интеграция может быть связана с определенными временными финансовыми потерями, но в стратегическом плане эти потери окупаются на основе реализации российских экономических и социальных интересов при соответствующем положительном понимании украинской стороны. Но если последняя ориентирована прежде всего на Европу, на вступление в НАТО, поддержку антироссийских настроений, реализацию проамериканской политики, тогда Россия вынуждена осуществлять прагматическую политику в торгово-экономических отношениях с Украиной. Кроме повышения цен на энергоносители и доведения их до мирового уровня регулярно проводятся антидемпинговые расследования в отношении ряда товаров, поступающих с Украины. Так, Минэкономразвития России в июне 2006 г. начало расследование в отношении импорта в Россию плоского холоднокатаного проката происхождением из Украины.



Расследование начато в целях установления наличия демпингового импорта плоского холоднокатаного проката и обусловленного этим материального ущерба отрасли на основании заявления, поданного ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК), ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» и ОАО «Северсталь».

По данным заявителей, демпинговая маржа при продажах плоского холоднокатаного проката, происходящего с Украины, составила в 2005 г. 26,9%. Объем импорта плоского холоднокатаного проката с Украины вырос с 2003 по 2005 гг. на 149,1%. Доля Украины в общем объеме импорта плоского холоднокатаного проката в Россию увеличилась с 2003 по 2005 гг. на 5,9 процентных пункта и составила в 2005 г. 90,2%.

Кроме того, заявители отмечали снижение объемов продаж отечественного плоского холоднокатаного проката на российском рынке на 11,4%, несмотря на незначительный рост потребления (0,6%). Наблюдалось сокращение доли российского товара на внутреннем рынке с 91,7 до 80,8% при росте импортных поставок, в основном из Украины. Отмечается снижение рентабельности продаж предприятий-заявителей на 3,3 процентных пункта на фоне усиления ценовой конкуренции со стороны украинских производителей, цены которых за указанный период были ниже российских цен на 17-27%.

Ранее российской стороной было возобновлено повторное расследование в отношении импорта из Украины прутков для армирования железобетонных конструкций, а также продлено действие предварительной компенсационной пошлины на прутки.

Среди российских металлургических компаний, ранее обратившихся в правительство Российской Федерации по поводу прутков для армирования, ОАО «Челябинский металлургический комбинат», ООО «ЕвразХолдинг», ОАО «Северсталь». Заявление также поддержали ММК, «Красный октябрь» и трейдеры – «Комтех», «Дипос», «Брок-Инвест-Сервис», «Тройка-сталь». На долю заявителей за период в 2002 по 2004 гг. приходилось в среднем 79,6% общего объема производства прутков в России.

Всего Российской Федерацией за последние шесть лет проведено более 10 антидемпинговых расследований в отношении импортируемых украинских товаров в Россию.

Конечно, эти вынужденные меры не способствуют сближению народов Украины и России, но должны заставить задуматься руководство Украины о правильности выбранного пути.

В современных условиях экономика во многих случаях может превалировать над политикой. Очевидна экономическая целесообразность сохранения и развития издавна установившихся производственных связей между предприятиями России и Украины. Заметную роль в соглашениях и договоренностях двух государств занимают вопросы поставок по кооперации. В этих поставках участвуют более 300 предприятий с двух сторон.

Только в 2005 г. поставки осуществлялись по 1250 позициям из Украины в Российскую Федерацию и по 1780 позициям из Российской Федерации в Украину. В кооперационных поставках участвуют преимущественно предприятия машиностроения, оборонно-промышленного комплекса, авиастроения, химической промышленности, черной металлургии и легкой промышленности. При этом 90% взаимных поставок по договорам и соглашениям по кооперации приходится на промышленно развитые восточные регионы Украины.

Определенные трудности во взаимной торговле связаны с тарифными и нетарифными ограничениями.

В соответствии с данными Исполкома СНГ о тарифных и нетарифных ограничениях во взаимной торговле государств СНГ, материалами Торгового представительства Российской Федерации в Украине и материалом Торгового представительства Российской Федерации в Республике Узбекистан от 26 февраля 2007 г. (в части номенклатуры товаров, подлежащих изъятию при экспорте из Украины в Республику Узбекистан) Украина использует тарифные и нетарифные ограничения импорта товаров из государств СНГ и тарифные и нетарифные ограничения своего экспорта.

Широкий круг товаров, импортируемых из России, Беларуси, Грузии, Молдовы, Кыргызстана и других стран СНГ, объединен тарифными ограничениями импорта; тарифные ограничения экспорта товаров действуют для Беларуси, России, Молдовы, Казахстана и Узбекистана. Нетарифные ограничения импорта товаров распространены на все страны СНГ.

Тарифные ограничения в импорте из России установлены в соответствии с двусторонними Протоколами об изъятиях из режима свободной торговли от 24 июня 1993 г. (подписанным 25 ноября 2005 г.) и от 4 октября 2001 г. на 5 групп товаров, включающих сахар, кондитерские изделия, не содержащие какао, шоколад, печенье, вафли; сигары и сигареты (коды ТН ВЭД СНГ: 1701, 1704, 1808, 1905 и 2402).

Кроме тарифных изъятий при импорте товаров из государств СНГ Украина широко использует такие виды тарифных ограничений, как антидемпинговые и специальные пошлины.

Так, на импорт из России по 3 группам товаров – стрелочных переводов (8608), древесноволокнистых плит (4411), спичек (3605) – Украина имеет антидемпинговые пошлины.

Специальные пошлины на ввоз товаров из всех стран СНГ действуют в Украине для следующих 5 групп товаров: бисквитная продукция, рубероид, абразивные инструменты, натрий карбоксиметил-целлюлозы, шариковые подшипники.

В соответствии с Законом Украины от 7 мая 1996 г. № 180/96-ВР «О вывозной (экспортной) пошлине на живой скот и кожевенное сырье» в действующей редакции,

Законом Украины от 10 сентября 1999 г. № 1033-XIV «О ставке вывозной (экспортной) пошлины на семена отдельных видов масличных культур» в действующей редакции, Законом Украины от 24 октября 2002 г. № 216-IV «О вывозной (экспортной) пошлине на отходы и лом черных металлов» в действующей редакции 9 групп вывозимых в Россию товаров украинского экспорта облагается экспортными пошлинами.

Законом Украины «О государственном регулировании производства и торговли спиртом этиловым, коньячным и плодовым, алкогольными напитками и табачными изделиями» от 19 декабря 1995 г. предусмотрено лицензирование данных товаров семи групп (2204-2208, 2402-2403), при их импорте из всех стран СНГ.

Законом Украины от 17 января 2002 г. № 2953-III «Об особенностях государственного регулирования деятельности субъектов хозяйствования, связанной с производством, экспортом, импортом дисков для лазерных систем считывания» в действующей редакции введено для всех государств СНГ лицензирование импорта в Украину дисков для лазерных систем считывания и матриц.

Решением межведомственной комиссии Украины от 5 августа 1999 г. №5/99 предусмотрено установление квот на импорт электрических ламп накаливания из России и Беларуси.

Таким образом, при ввозе товаров из всех стран СНГ (кроме России и Беларуси) на территорию Украины действуют нетарифные ограничения на 44 группы товаров по четырехзначной системе кодирования товарной номенклатуры, для России и Беларуси этих ограничений 45.

Нетарифные ограничения экспорта своей продукции в страны СНГ Украина так же широко использует, как и в импорте.

Только при экспорте в Россию Постановлением Кабинета министров Украины от 15 января 2002 года №48 введены меры нетарифного ограничения на украинские трубы из черных металлов (7304, 7305, 7306).

Таким образом, всего на 61 группу товаров в Украине действуют нетарифные ограничения на украинский экспорт во все страны СНГ, для России – на 64 группы товаров.

Потребность экономик двух стран развивать экономические отношения способствует увеличению взаимной торговли. После 2000 г. отмечается устойчивая тенденция роста товарооборота между странами. По данным таможенной статистики в 2006 г. товарооборот между Россией и Украиной составил 24,2 млрд. долл., что превысило уровень 2000 г. в 2,8 раза (в целом по СНГ это превышение составило 2,5 раза). В I полугодии 2007 г. товарооборот между странами вырос на 29% по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. и достиг 15,4 млрд. долл. Ожидается, что объем торговли между Российской Федерацией и Украиной может составить в 2007 г. не менее 30 млрд. долл. Наибольший вклад в

увеличение взаимного товарооборота в I полугодии 2007 г. внесли следующие субъекты Российской Федерации: Белгородская обл. (увеличение товарооборота в 1,8 раза), Саратовская обл. (1,5 раза), Санкт-Петербург (1,5 раза), Челябинская обл. (1,9 раза), Московская обл. (2,6 раза) и Нижегородская обл. (2,9 раза). Все эти субъекты увеличили закупки украинской продукции пищевой, химической промышленности и черной металлургии. В то же время отмечается снижение товарооборота с Тюменской областью, Татарстаном и Башкортостаном за счет сокращения поставок в Украину нефти и нефтепродуктов, а также продукции органической химии.

Можно отметить несколько важных факторов, способствующих увеличению стоимостных объемов товарооборота между Россией и Украиной в последние годы. Это, прежде всего, стабилизация экономической ситуации как в России, так и в Украине. В этих странах наблюдается положительная динамика роста ВВП, доходов населения, объемов инвестиций, промышленного производства. Так, в Украине в 2006 г. по сравнению с 2005 г. розничный товарооборот вырос на 24%, инвестиции в основной капитал - на 19%, ВВП – на 7% (в России, соответственно, на 13,0, 13,5 и 7%), Промышленное производство также увеличило темпы роста по сравнению с 2005 г., но отстало от динамики ВВП, что связано во многом с ростом цен на российские энергоносители. В целом, развивающиеся экономики стран требуют интенсификации экономических связей, что соответственно ведет к росту взаимного товарооборота.

Стоимостные объемы товарооборота повысились и в связи с увеличением цен на газ, поставленный из России в Украину, а также украинскую металлопродукцию и нефтехимическое сырьё. С 2007 г. Украина получает из России природный газ по 130 долл. за тыс. куб.м., что на 36,8% больше цены газа, поставлявшегося в 2006 г. (95 долл. за тыс. куб.м). При этом, в 2007 г. Украина не закупает природный газ российского происхождения, имея договоренности с Узбекистаном о поставках через компанию «РосУкрЭнерго» 7 млрд. куб.м газа в год и с Казахстаном о поставках 8,5 млрд. куб.м газа в год, а также с Туркменистаном о поставках 42,5 млрд. куб.м газа в год.

На границе Украины и России газ у «РосУкрЭнерго» покупает совместное предприятие «Укргаз-Энерго» и продает его промышленным предприятиям и теплокоммунальному хозяйству, а также «Нефтегазу Украины» для потребностей населения, ТЭК и бюджетной сферы.

Для экономического взаимодействия России и Украины существуют объективные предпосылки: они являются крупными рынками для сбыта продукции, производимой в каждой из стран. Кроме того, усиление их экономического взаимодействия способствует усилению интеграции на всем пространстве СНГ.

Украина играет важную роль как транспортный коридор для продвижения экспорта российской продукции на Запад, особенно по трубопроводной системе.

В 2007 г. между Россией и Украиной согласована Программа экономического сотрудничества Российской Федерации и Украины на период до 2010 года, а также регламент российско-украинского Делового Совета по содействию инвестициям и производственной кооперации.

Представители Украины и России начали процесс согласования проектов, предусматривающих добычу украинскими компаниями углеводородов на территории России. Ранее (в августе 2006 г.) Украина предлагала России, чтобы СП «Укргаз-Энерго» приобрело пакеты газоснабжающих компаний взамен на право СП разрабатывать месторождения в России.

Перспективным совместным проектом является строительство моста через Керченский пролив. Реализация проекта строительства транспортного перехода между Украиной и Россией через Керченский пролив может занять 5-6 лет. Согласно проекту, на мосту будет создано четырехполосное автодорожное и двухполосное железнодорожное полотно, а нефте- и газопроводы пройдут по дну пролива. Проект предусматривает также мероприятия по предотвращению загрязнения окружающей среды, создание охранных пунктов и инфраструктурного комплекса, который включит таможенные терминалы и отстойники для вагонных составов. По оценкам специалистов, строительство моста позволит сократить расстояние транспортировки грузов на участке Херсон-Новороссийск на 450 км.

В ближайшее время рабочая группа намерена заняться подготовкой российско-украинского межправительственного соглашения и разработкой технических условий строительства объекта.

Вопрос строительства моста через Керченский пролив в 2001 г. активно обсуждала Россия. Было создано акционерное общество, в котором 76% принадлежало правительству Москвы, остальное – властям Крыма. В 2004 г. Правительство Украины предлагало России совместно строить переезд через Керченский пролив. Однако ни один из проектов не был реализован.

В начале февраля 2007 г. Министерство транспорта России заявляло, что Киев и Москва продолжают переговоры о строительстве моста. Реализация проекта строительства перехода через Керченский пролив может начаться в 2007 г.

Сотрудничество России с Украиной в сфере топливно-энергетического комплекса является приоритетным в перспективном периоде. В 2006 г. украинское правительство направило письмо российскому премьеру с предложением реализовать соглашение от 2002 г. о совместном строительстве 200-километрового участка Богородчаны - Ужгород. Этот проект соответствует как интересам Украины, которая нарастит транзит и загрузит два

простаивающих газопровода Торжок – Долина и Иванцевичи – Долина, так и России, которая сможет получить прирост транзита до 19 млрд. куб.м в год путем относительно небольших вложений. Этот транзитный маршрут позволит России активно использовать мощность находящихся рядом подземных хранилищ газа, то есть резко наращивать поставки в Европу в периоды максимального спроса. В настоящее время все необходимые для реализации проекта по сооружению газопровода Богородчаны – Ужгород документы уже подписаны, а земля выделена еще в 2004 г. Необходима комплексная оценка этого проекта. Украинские специалисты отмечают, что объемы транзита нефти по украинской территории возрастут в результате последних договоренностей между Россией и Казахстаном, и то, что нефть пойдет не в Китай, как запланировала ранее среднеазиатская республика, а через территорию Украины в Европу, - это для Украины выгодно. Объемы транзита сырья через Украину в 2007 г. благодаря договоренностям, достигнутым в Астане, могут возрасти на 12-14 млн. т.

Цена на природный газ, импортируемый в Украину, которая будет действовать в 2008 г., будет определяться премьер-министрами Украины и России. Переговоры о поставках российского газа в Украину начнутся в сентябре 2007 г. Учитывая уровень стратегического партнерства между странами, не ожидается существенного роста цены. Позиция Правительства Украины заключается в том, что рост цены на газ не должен превышать уровень инфляции, то есть 10%.

По имеющимся данным, Украина не видит необходимости в том, чтобы Россия принимала участие в достройке нефтепровода Одесса – Броды до польского порта Гданьск. Украина и Польша хотят продлить нефтепровод Одесса – Броды (находится на территории Украины) до польского города Плоцк, а затем до Гданьска, с тем, чтобы снизить зависимость от поставок российской нефти. Нефтепровод был построен в 2001 г., однако простаивал несколько лет из-за отсутствия ресурса – нефти – до тех пор, пока российско-британская ТНК-ВР не выступила инициатором использовать трубу в реверсном режиме для прокачки российской нефти. В конце июня 2004 г. Правительство Украины разрешило использовать трубопровод для транспортировки российской нефти в реверсном режиме.

Украина предполагает прокачивать через нефтепровод нефть из Каспийского региона, однако в настоящее время существует несколько проектов по строительству нефтепроводов для перекачки нефти из этого региона.

Украина и Польша ведут переговоры об участии в достройке нефтепровода с обладающими нефтяными ресурсами Казахстаном и Азербайджаном. Однако в марте 2007 г. казахская сторона указала на необходимость участия России в проекте.

В среднесрочной перспективе следует, прежде всего, устранить структурную асимметрию взаимной торговли двух стран. Дисбаланс во взаимной торговле России и

Украины обусловлен, прежде всего, сырьевой направленностью украинского импорта, зависимостью Украины от российских энергоресурсов.

Следует отметить, что повышение цены российских энергоносителей в торговле с Украиной способствует углублению имеющихся диспропорций в структуре российского экспорта. В условиях возросшего отрицательного сальдо в торговле с Россией Украина может предпринять ответные действия, которые негативно скажутся на российско-украинских взаимоотношениях во внешнеэкономической сфере, что может привести к появлению конфликтных ситуаций между странами.

В этой связи возникает потребность в формировании более динамичной и перспективной производственно-инвестиционной модели внешнеэкономических связей с Украиной.

Необходимо, чтобы новая модель взаимодействия с Украиной позволяла в полной мере реализовать весь комплекс стратегических геополитических интересов России. Это предполагает необходимость компромиссного подхода в определении на среднесрочную перспективу конечных стратегических преимуществ при интеграции с Украиной, разработки действенной системы экономических рычагов, обуславливающих эффективный обмен доступа к российским сырьевым и производственным ресурсам и более емкому российскому рынку на увеличение российского инвестиционного присутствия на украинском рынке, прежде всего, в сфере высокотехнологичной продукции.

Дальнейшее углубление торгово-экономических отношений между двумя странами в области топливно-энергетического комплекса предполагается в сфере транспортировки нефти, деятельности Международного консорциума по развитию и управлению газотранспортной системы Украины. Кроме того, важной составной частью отношений двух государств являются взаимоотношения в авиационно-космической сфере, реализации крупных совместных проектов в области промышленности и АПК.

## Некоторые особенности экономического развития приграничных регионов России и Украины

Основной целью настоящей работы является оценка влияния приграничного положения на экономическое развитие смежных областей России и Украины. В первые годы после распада СССР причины экономического спада в новых независимых государствах (ННГ) во многом связывали с появлением новых государственных границ. Действительно, превращение административных границ бывшего СССР в государственные, требующие для своего преодоления значительных денежных и временных затрат, внесло свой вклад в многолетнюю рецессию во всех постсоветских государствах. В условиях экономического роста действие новых границ на экономическое развитие регионов не столь однозначно. Издержки коммерческих компаний по преодолению государственных границ (с постоянно меняющимися таможенными правилами, техническими, фитосанитарными, миграционными и прочими требованиями) – прямой вычет из их прибыли, а, в конечном итоге, из валового внутреннего продукта новых независимых государств. Удорожание взаимных связей связано также и с тем, что международные транспортные тарифы существенно выше, чем внутренние, с необходимостью валютных конвертаций, с различиями в национальных правилах ведения бизнеса.

В то же время появление пограничных барьеров повышает шансы для развития отдельных секторов экономики приграничных регионов, которые в условиях существования единого народнохозяйственного комплекса СССР из-за конкуренции соседей были существенно ниже. Некоторые компании получили возможность строить бизнес на существующих между странами различиях по уровню зарплаты, налогов, энерготарифов и т.д.

Отчасти по этой причине предпринимающиеся до сих пор попытки в разных интеграционных форматах смягчить барьерное действие новых границ не дали заметного результата. Режим свободной торговли, зафиксированный в двусторонних торговых соглашениях, многосторонние зоны свободной торговли действуют со значительными изъятиями и исключениями. Широко используются ограничения нетарифного характера. Концепции единого экономического пространства, возникавшие в ННГ, оказывались менее привлекательными, чем возможность защитить национального производителя или

---

\* Руководитель Центра сравнительных исследований трансформационных процессов ИЭ РАН, д.э.н.



использовать внешнеэкономические рычаги в качестве инструмента достижения политических целей.

Другая цель статьи - оценить степень взаимосвязанности экономического роста приграничных регионов, которые в силу своего геоэкономического положения выступают в качестве естественных «мостов» экономического сотрудничества соседних стран. При этом важно отметить, что порубежные регионы наиболее сильно зависят от характера экономических и политических взаимоотношений на межгосударственном уровне, от соотношения контактных и барьерных функций новых границ. Двусторонние отношения многих стран СНГ характеризуются противоречиями, проблемами и нестабильностью, что отражает молодость государств, слишком короткую историю взаимных отношений на государственном уровне при долгой истории существования в одном государстве, различиями в видении своего будущего. В особой мере это касается отношений России и Украины.

### **Геоэкономические особенности приграничных регионов России и Украины**

Межгосударственная граница, разделившая Россию и Украину после распада СССР, имеет протяженность 2245,8 км, в том числе 1500,2 км сухопутных, 425,6 км – речных и озерных, 320 км – морских. В общей протяженности государственной границы России украинский участок составляет 3,7%. Среди новых границ на долю Украины приходится 16,8%. С Украиной граничат 6 субъектов Российской Федерации: Брянская, Курская, Белгородская, Воронежская имеют границу по суше, Краснодарский край граничит с Украиной по Азовскому морю и Керченскому проливу, а Ростовская область имеет комбинированную границу – по суше и Азовскому морю. С Россией граничат 8 регионов Украины: Черниговская, Сумская, Харьковская и Луганская области граничат по суше, Запорожская и Херсонская области - по Азовскому морю, Республика Крым - по Азовскому морю и Керченскому проливу, Донецкая область имеет сухопутную границу и границу по Азовскому морю. Здесь мы ограничимся анализом регионов, имеющих общую сухопутную границу, поскольку через нее осуществляется подавляющая часть трансграничного движения. Пограничные пункты пропуска, их плотность и техническая оснащенность, вместе с национальными правилами трансграничного движения определяют условия осуществления экономических и социальных связей, как на государственном, так и региональном уровнях.

Геоэкономической особенностью<sup>20</sup> приграничных регионов, как правило, является то, что они в большинстве случаев удалены от национального рынка, но приближены к рынкам соседних стран. Однако эта особенность не касается российско-украинского порубежья.

---

<sup>20</sup> Под геоэкономическими особенностями понимается положение региона (или страны) относительно реальных и потенциальных рынков, оказывающее влияние на ход его экономического развития.

Большая часть приграничных с Украиной регионов России относится к Центральному федеральному округу (ЦФО) последней. То есть они весьма близки к ядру российского рынка, который составляет Московский регион (Москва и область), на который приходится более 1/4 ВРП России, что в долларовом выражении составляет примерно 160 млрд. долл. Всего в ЦФО в 2005 г. был произведен ВРП в размере 214 млрд. долл.<sup>21</sup>.

Украинские соседи России сами составляют весомую часть украинского рынка – около 26% населения страны и 27% общего ВРП страны в 2005 г. Этот показатель более чем в 5 раз превышает соответствующий показатель для российских регионов, граничащих с Украиной, – около 4% от совокупного ВРП России. В долларовом выражении на общее порубежье России и Украины приходится примерно равные по объему ВРП – около 24 млрд. долл. произвели российские регионы, приграничные с Украиной, и около 23 млрд. долл. – украинские приграничные регионы. При этом в украинской части общего приграничья проживало 12,3 млн. чел., а в российской – 10,6 млн. чел. (по состоянию на начало 2006 г.). На рассматриваемой территории находятся одни из крупнейших городов обеих стран: Донецк, Ростов, Харьков с населением, превышающим 1 млн. чел. Причем Донецк и Ростов разделяет расстояние всего в 300 км.

Таким образом, данный трансграничный регион удобно расположен как относительно национальных рынков, так и рынков друг друга. Это подчеркивает рисунок главных коммуникаций, пересекающих российско-украинское порубежье. Наиболее важные из них: Москва – Киев (через Брянскую, Черниговскую и Сумскую области) и Москва – Харьков – Крым (через Белгородскую и Харьковскую области), Харьков – Донецк - Ростов.

Важной стороной геоэкономического положения является количество приграничных соседей. Брянская область граничит с Черниговской и Сумской областями Украины, Курская область – с Сумской областью, Белгородская область – с Сумской, Харьковской и Луганской областями, Воронежская область – с Луганской областью, Ростовская область – с Луганской и Донецкой областями. Количество соседей отражается в размещении таможенной инфраструктуры: в Белгородской области находится 15 таможенных постов, в Брянской – 5, Курской – 4 и в Воронежской – 2. В Ростовской области действует 3 таможни, 22 таможенных поста, в том числе 12 – на российско-украинской границе. Пограничные пункты пропуска с сопутствующими видами деятельности превратились в значимый элемент экономики приграничных регионов.

Наиболее крупный ВРП среди регионов российско-украинского порубежья в 2005 г. был создан в Донецкой области - 11,5 млрд. долл. Более 2 млрд. долл. ему уступала Ростовская область (ВРП - 9,2 млрд. долл.). При этом в Донецкой области проживает около

---

<sup>21</sup> Здесь и далее пересчет в доллары сделан по официальному курсу национальной валюты к доллару на конец года.

4,6 млн. чел., а в Ростовской - 4,3 млн. чел. Примерно равные по объему ВРП создаются в Воронежской, Белгородской и Харьковской областях, соответственно, 4,7, 5,1 и 5,1 млрд. долл., Курской и Луганской областях – 3,0 и 3,9 млрд. долл. Заметно уступают этим регионам Брянская область - 2,3 млрд. долл., а также Сумская и Черниговская области, в которых было произведено по 1,3 млрд. долл. ВРП.

По ВРП в расчете на душу населения российские регионы заметно опережают украинские. Самая благополучная Белгородская область в 2,6 раза превосходит соседнюю Сумскую область. А наименее благополучная из российских областей – Брянская – уступает только Донецкой и совсем немного Харьковской области.

Таблица 1

**ВРП на душу населения в приграничных регионах России и Украины в 2005 г.**

<b>Украинские приграничные регионы</b>	Долл.\чел.	<b>Российские приграничные Регионы</b>	Долл.\чел.
Черниговская обл.	1282	Брянская обл.	1734
Сумская обл.	1287	Курская обл.	2543
Харьковская обл.	1787	Белгородская обл.	3383
Луганская обл.	1610	Воронежская обл.	2036
Донецкая обл.	2473	Ростовская обл.	2124
Украина в среднем	1856	Россия в среднем	4370

*Источник:* Рассчитано на основе данных из сайтов Федеральной службы государственной статистики РФ – <http://www.gks.ru> и Государственного комитета статистики Украины- <http://www.ukrstat.gov.ua>.

В целом среди пар соседей только Донецкая область опережает Ростовскую. (Таблица 1). Во всех остальных парах российские регионы имеют более высокие показатели. Вместе с тем все 5 российских регионов имели этот показатель ниже среднероссийского уровня. При этом Брянская область в 2,5 раза отставала от среднего показателя по России. На украинском побережье иная ситуация. Донецкая область превосходит среднеукраинский уровень. А наименее благополучные Сумская и Черниговская области уступают среднему уровню всего в 1,4 раза.

Структуры экономики у соседних регионов России и Украины весьма схожи. Это можно сказать о Брянской, Черниговской и Сумской областях, о Луганской и Ростовской областях, Харьковской и Воронежской областях. В то же время среди российских приграничных регионов нет аналога Донецкой области. Это крупнейший промышленный регион Украины с резким преобладанием в структуре производства черной металлургии, а также угольной и химической промышленности. В 2005 г. Донецкая область экспортировала

товаров на 8,2 млрд. долл., что составило почти  $\frac{1}{4}$  украинского экспорта. Самый крупный объем экспорта среди российских регионов в 2005 г. был у Ростовской области и равнялся 1,8 млрд. долл. (Таблица 2).

По объему экспорта, помимо Донецкой области, среди приграничных областей Украины выделяется Луганская область. У российских областей объем экспорта, превышающий 1 млрд. долл., помимо Ростовской, имеет место в Белгородской области. И Ростовская и Белгородская области имеют крупные объемы импорта. Среди украинских областей крупным импортом выделяются Донецкая и Харьковская области.

Таблица 2

**Внешняя торговля приграничных регионов России и Украины в 2005 г.**

Украинские приграничные регионы	Млн. долл.		Российские приграничные Регионы	Млн. долл.	
	экспорт	импорт		экспорт	импорт
Черниговская	250	247	Брянская обл.	260	677
Сумская обл.	577	252	Курская обл.	344	256
Харьковская обл.	721	1419	Белгородская обл.	1412	1920
Луганская обл.	2167	538	Воронежская обл.	620	385
Донецкая обл.	8198	2585	Ростовская обл.	1819	2045
Украина в среднем	34228	36136	Россия в среднем	241163	98687

*Источники:* Российский статистический ежегодник 2006. М., ФСГС, 2006; Статистичний щорічник України 2005. Київ, Держаний комітет статистики України, 2006.

Отрицательное сальдо внешней торговли имеют: среди украинских регионов только Харьковская область, а среди российских - Брянская, Белгородская и Ростовская области.

Во внешней торговле рассматриваемых приграничных регионов ведущее место занимают соседние с ними страны. Доля Украины во внешнеторговом обороте приграничных областей России составляет от 30 до 60%. Примерно в таких же пределах колеблется доля России у приграничных с ней областей Украины. Приграничные регионы дают значительную часть взаимной торговли рассматриваемых стран. Они являются не только прямыми поставщиками и потребителями продукции, но и осуществляют торгово-посреднические функции для этих стран.

**Сравнительная характеристика экономического развития приграничных регионов**

Регионы российско-украинского порубежья довольно сильно различаются по экономической динамике, что характерно как для периода резкого экономического спада

1990-х гг., так и для периода экономического подъема текущего десятилетия. Интересно отметить, что промышленный спад регионов России, приграничных с Украиной, в 1991-1994 гг. был на среднероссийском уровне (Таблица 3). Иными словами, в среднем особого сильного влияния новые государственные границы на промышленное производство в российских приграничных регионах в начальный период рыночных реформ и адаптации к новой геополитической ситуации не оказали. Значительно сильнее новые границы повлияли на регионы, расположенные по границам с Эстонией, Беларусью и Грузией.

Однако в разных регионах рассматриваемого приграничья ситуация была неодинаковой. Так, в Брянской области индекс физического объема промышленного производства за 1991-1994 гг. составил 39,7, а в Белгородской – 76,8 (1991=100).

*Таблица 3*

**Индекс физического объема промышленного производства в приграничных регионах Российской Федерации в 1994 г. (1991 = 100)**

<b>Регионы, граничащие с:</b>	<b>Индекс</b>
Монголией	54,6
Казахстаном	53,7
Финляндией	53,0
Украиной	52,8
<b>Россия в среднем</b>	<b>52,5</b>
Китаем	47,8
Беларусью	41,9
Эстонией	40,2
Грузией	36,3

*Источник:* Вардомский Л.Б., Часовский В.И. Дезинтеграция «союзного» экономического пространства и пограничные регионы России (пример Брянской области) в «Россия и СНГ: дезинтеграционные и интеграционные процессы». М., ГАН РАН, РГНФ, центр изучения российских земель журнала «Ваш выбор», 1995, Выпуск 2, с. 67.

Такие большие различия по уровню рецессии обусловлены в основном структурными причинами, поскольку таможенный режим был одинаков для всех регионов данного пограничного сегмента. На Белгородчине сложилась крупная железорудная база России, сохранившая довольно устойчивый внутренний и внешний спрос на руду, концентрат и окатыши. Сравнительно стабильно работал Оскольский металлургический завод. В Брянской области в промышленности преобладало машиностроение (около 40% в промышленном производстве в конце 1980-х гг.), тесно связанное с ОПК, которое наиболее сильно пострадало от рыночной трансформации.

На украинском приграничье промышленный спад был сильнее, чем в среднем по Украине. Среднеарифметическая рецессия для Востока составила 45% от уровня 1990 г. и была заметно сильнее, чем для страны в целом (Таблица 4).

Таблица 4

**Индекс физического объема промышленного производства в приграничных регионах Украины в 1995 и 2006 гг. (1990 = 100)**

<b>Регионы Украины, приграничные с Россией:</b>	<b>1995</b>	<b>2006</b>
Донецкая	49	76
Черниговская	47	73
Сумская	45	68
Харьковская	44	85
Луганская	38	82
<b>со странами ЦВЕ:</b>		
Ивано-Франковская	68	95
Волынская	64	140
Черновицкая	44	91
Львовская	40	64
Закарпатская	38	178
<b>Украина в целом</b>	<b>52</b>	<b>101</b>

*Источник:* Статистичний щорічник України 2005. Київ, Держаний комітет статистики України, 2006, с. 108; сайт Госкомитета статистики Украины – <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Для западного порубежья среднеарифметический индекс составил 51% и был примерно на среднеукраинском уровне. Это позволяет предположить, что фактор новых границ для украинских регионов, приграничных с Россией, действовал в среднем сильнее, чем для российских регионов, приграничных с Украиной, и сильнее, чем фактор старых границ для западных областей этой страны. Как справедливо отмечал украинский ученый А. Хомра: «Распад СССР... в основном угнетающе сказался на экономике прилегающих территорий, чему способствовали разрыв сложившихся связей между близко расположенными предприятиями, слабое развитие пограничной инфраструктуры и т.п. В то же время возрастание открытости старых границ и либерализация внешней торговли дали

импульс развитию экспортно-импортных связей западных приграничных регионов Украины с соседними странами»<sup>22</sup>.

На этапе экономического роста фактор новых границ превратился в некое заданное условие деятельности производителей и потребителей. Предприятия, не выдержавшие изменившихся условий, либо прекратили свое существование, либо изменили профиль деятельности. Одновременно возникли новые производства с ориентацией как на внутренний, так и внешние рынки. На деятельность компаний в настоящее время влияют не столько пограничные барьеры, сколько взаимная конкуренция и особенно конкуренция со стороны компаний из третьих стран, инвестиционная привлекательность этих регионов, уровень менеджмента компаний и региональных администраций.

Темпы роста промышленности в приграничных регионах России в 2000-2006 гг. были сильно дифференцированы. Наиболее быстро развивается индустрия Белгородской области. Во все годы периода 2000-2006 гг. индекс промышленного производства области превышал средний по стране (Таблица 5). Наиболее низкая динамика наблюдалась в Воронежской и Курской областях. Однако в 2005-2006 гг. во всех регионах российского приграничья темпы роста промышленности существенно превышали среднероссийские.

Таблица 5

**Индексы промышленного производства в приграничных регионах России в 2000-2006 гг.**

Регионы	Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Брянская обл.	<b>117,3</b>	<b>112,9</b>	<b>105,3</b>	104,5	104,7	<b>116,1</b>	<b>111,4</b>
Курская обл.	102,5	86,3	<b>103,9</b>	<b>119,3</b>	104,9	<b>104,5</b>	<b>107,4</b>
Белгородская обл.	<b>112,9</b>	<b>106,3</b>	<b>108,3</b>	<b>114,5</b>	<b>108,7</b>	<b>112,4</b>	<b>109,5</b>
Воронежская обл.	105,4	101,1	98,7	106,3	106,9	<b>111,0</b>	<b>105,1</b>
Ростовская обл.	<b>112,7</b>	<b>118,3</b>	101,9	104,3	<b>116,0</b>	<b>116,1</b>	<b>114,1</b>
Россия	<i>108,7</i>	<i>102,9</i>	<i>103,1</i>	<i>108,9</i>	<i>108,3</i>	<i>104,0</i>	<i>103,9</i>

Жирным шрифтом выделены значения индекса выше среднероссийского показателя

<sup>22</sup> Хомра А.У. Трансформация внешнеторговых связей регионов Украины с соседними странами. В сборнике материалов конференции «Россия и СНГ в новейших европейских интеграционных процессах», 17-18 октября 2002 г. М., ИМЭПИ РАН, 2003, с.325.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2006. М., ФСГС, 2007; <http://www.gks.ru>.

Среди украинских регионов в 2001-2006 гг. наиболее динамично развивалась промышленность Харьковской области. В среднем индексы развития промышленности в украинском порубежье были примерно такими же, как в российском, но были ниже среднеукраинского индекса (Таблица 6). В частности, в 2006 г. ни у одного региона индекс не превышал средний по Украине. Это означает, что промышленность приграничного востока развивается медленнее, чем в стране в целом. Это подчеркивает и тот факт, что промышленность на западном порубежье растет стабильно быстрее, чем индустрия Украины в целом. Промышленная динамика Волынской и Закарпатской областей схожа с динамикой Белгородской области. При этом Волынская и Закарпатская область по объему производства превысили уровень 1990 г. (Таблица 4).

Таблица 6

**Индексы промышленного производства в приграничных регионах Украины  
в 2001-2006 гг.**

Приграничные регионы	Индекс промышленного производства в % к предыдущему году					
	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<i>С Россией</i>						
Черниговская обл.	113	105	110	110	<b>111</b>	103
Сумская обл.	107	103	<b>117</b>	108	<b>113</b>	104
Харьковская обл.	<b>117</b>	105	111	<b>116</b>	<b>113</b>	106
Луганская обл.	<b>130</b>	104	112	111	102	102
Донецкая обл.	106	104	<b>119</b>	112	92	106
<i>Со странами ЕС</i>						
Волынская обл.	<b>121</b>	<b>112</b>	<b>122</b>	<b>123</b>	<b>122</b>	<b>119</b>
Закарпатская обл.	<b>122</b>	<b>112</b>	<b>144</b>	<b>127</b>	<b>108</b>	<b>127</b>
Ивано-Франковская обл.	<b>125</b>	<b>123</b>	<b>128</b>	111	<b>105</b>	91
Львовская обл.	<b>143</b>	<b>114</b>	114	109	93	<b>109</b>
Черновицкая обл.	112	103	<b>127</b>	106	<b>110</b>	<b>108</b>
<i>Украина</i>	<i>114</i>	<i>107</i>	<i>116</i>	<i>113</i>	<i>103</i>	<i>106</i>

Жирным шрифтом выделены значения индекса выше среднеукраинского показателя.



*Источник:* Статистичний щорічник України 2005. Київ, Держаний комітет статистики України, 2006, с. 108; сайт Госкомитета статистики України – <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Необходимо отметить, что промышленный рост в большинстве регионов российско-украинского порубежья имеет преимущественно восстановительный характер, то есть опирается на имеющийся основной капитал и его более полную загрузку. Инвестиции в основной капитал пока недостаточны для модернизации региональной экономики, развития новых производств, диверсификации хозяйства с учетом требований участия в глобальной экономике. В моем представлении некое пороговое значение составляет уровень инвестиций в основной капитал в объеме 1000 долл. на душу населения, с которого начинается устойчивое обновление экономики.

Российские регионы по объемам инвестиций в основной капитал на душу населения заметно превосходят украинских соседей, но при этом различия между ними заметно сильнее (Таблица 7).

*Таблица 7*

**Инвестиции в основной капитал в приграничных регионах России и Украины в долларах на одного жителя в 2000 и 2006 гг.**

<b>Украинские приграничные регионы</b>	Долл.\чел.		<b>Российские приграничные регионы</b>	Долл.\чел.	
	2000	2006		2000	2006
Черниговская	62	259	Брянская обл.	70	319
Сумская обл.	83	245	Курская обл.	151	677
Харьковская обл.	86	563	Белгородская обл.	218	1228
Луганская обл.	72	457	Воронежская обл.	121	601
Донецкая обл.	109	505	Ростовская обл.	179	802
<b>Украина в среднем</b>	<b>88</b>	<b>530</b>	<b>Россия в среднем</b>	<b>283</b>	<b>1221</b>

*Источники:* см. Таблицы 5 и 6.

Обращает также на себя внимание то, что большинство и российских, и украинских регионов уступают средним по странам показателям. В украинском приграничье в 2006 г. только Харьковская область имела инвестиции в основной капитал на душу населения выше среднего показателя, а в российском – соседняя с ней Белгородская область.

За 2000-2006 гг. инвестиции в основной капитал на душу населения в среднем в Украине выросли сильнее, чем в России (6 раз против 4,3 раза). Но если в России динамика инвестиций во всех приграничных регионах была выше средней по стране, то в Украине у

трех регионов Сумской, Черниговской и Донецкой областей – она была ниже. Необходимо отметить, что за рассматриваемый период на западе Украины инвестиции росли более высокими темпами, чем на востоке, и по объемам на душу населения они сейчас во всех регионах западного порубежья превышают уровень Сумской и Черниговской области. Обращает на себя внимание, что различия в росте инвестиций в украинских регионах были значительно сильнее, чем в российских. За 2000-2006 гг. в Харьковской области они увеличились в 6,5 раза, а в Сумской – менее чем в 3 раза. Среди российских регионов самый высокий рост был у Белгородской области – 5,6 раза, а самый низкий в Курской и Ростовской областях – в 4,5 раза.

Более глубокий спад экономики в 1990-е гг. и сравнительно низкая инвестиционная деятельность объясняет снижение доли российского порубежья в промышленном производстве и ВРП в 2005 г. по сравнению с 1995 г. Сравнительно высокие темпы развития промышленности в последние 5 лет позволили «отыграть» часть потерянной ими доли в промышленном производстве России (Таблица 8). В ближайшие годы можно ожидать достижения доли 1995 г.

Доля рассматриваемых регионов в ВРП устойчиво снижалась. Она снизилась во всех регионах, кроме Белгородской области. Это объясняется отставанием в объемах инвестиций, которые превращаются в главный фактор экономического развития в стране и недостаточным развитием в рассматриваемых регионах сферы услуг, которая дает большую часть прироста ВРП.

Таблица 8

**Изменение долей приграничных регионов в объеме промышленной продукции и валовом региональном продукте России в 1995-2005 гг.**

Приграничные регионы	Доля в промышленном производстве, %			Доля в общем ВРП, %		
	1995	1999	2005	1994	1999	2005
Брянская обл.	0,4	0,3	0,3	0,6	0,4	0,4
Курская обл.	0,7	0,6	0,6	0,7	0,6	0,5
Белгородская обл.	1,0	1,0	1,2	0,8	0,8	0,8
Воронежская обл.	0,9	0,8	0,7	1,1	0,9	0,8
Ростовская обл.	1,6	1,2	1,5	1,8	1,6	1,5
<i>В сумме данные регионы</i>	<i>4,6</i>	<i>3,9</i>	<i>4,3</i>	<i>5,0</i>	<i>4,3</i>	<i>4,0</i>

Источники: См. Таблицу 5.

При наращивании инвестиционной деятельности возможна стабилизация доли рассматриваемых регионов на уровне 4% с последующим возможным увеличением. Для этого необходимо повышение их инвестиционной привлекательности. Важным компонентом улучшения инвестиционного климата является устойчивый рост экономики Украины и ее соседних регионов. Пока нет явных признаков перелома ситуации к лучшему. Доля востока Украины в общем ВРП, промышленности и инвестициях сокращается.

Таблица 9

**Изменение долей приграничных регионов в объеме промышленной продукции и валовом региональном продукте Украины в 1996-2005 гг.**

Приграничные регионы	Доля в общем ВРП, %		
	1996	2000	2005
Черниговская обл.	2,5	2,5	1,7
Сумская обл.	2,7	2,5	1,8
Харьковская обл.	6,3	6,0	5,8
Луганская обл.	5,0	4,6	4,5
Донецкая обл.	12,3	12,5	13,1
<i>В сумме регионы востока</i>	<i>28,8</i>	<i>28,1</i>	<i>26,9</i>
Волынская обл.	1,5	1,6	1,5
Закарпатская обл.	1,3	1,6	1,5
Ивано-Франковская обл.	2,1	2,3	2,2
Львовская обл.	4,4	4,2	3,9
Черновицкая обл.	1,2	1,0	1,0
<i>В сумме регионы запада</i>	<i>10,5</i>	<i>10,7</i>	<i>10,1</i>

*Источник:* см. Таблицу 6.

Необходимо подчеркнуть, что сокращение почти на 2 процентных пункта доли регионов восточного порубежья в общем ВРП Украины произошло при росте доли Донецкой области. Положительная динамика региона связана с крупномасштабным экспортным производством. Для регионов с ограниченной экспортной базой характерны более низкие темпы экономического роста, поскольку в Украине при ограниченном внутреннем потреблении и слабой инвестиционной деятельности вывоз выступает «мотором» экономического развития. Для российских регионов в качестве такого «мотора» действует импортозамещение.

Более высокая промышленная динамика на западном приграничье Украины объясняет сравнительно меньшее сокращение доли этого приграничного сегмента в ВРП страны. На Украине, также как в России, большую часть прироста ВРП дает сфера услуг, которая концентрируется в Киеве. Доля Киева в ВРП страны возросла с 7% в 1996 г. до 18% в 2005 г.

Можно предположить, что от новой границы на данном этапе развития меньше страдают российские регионы, экономика которых шире ориентируется на внутренний рынок, чем украинские, развитие которых относительно сильнее связано с экспортом. Рост экономики России и спроса на ее рынке оказывает благоприятное влияние на экономику Украины, особенно на производство инвестиционных и потребительских товаров. Но тарифные и нетарифные ограничения сдерживают украинский экспорт и тем самым улучшают условия для развития агро-продовольственной сферы, промышленности строительных материалов и других отраслей в российском порубежье, в которых сильна Украина. Не случайно существенное сокращение доли в ВРП Черниговской, Сумской и Харьковской областей, в которых преобладает пищевая промышленность и машиностроение.

Кроме того, конкурентоспособность украинской промышленности понижается в связи с ростом цен на энергоносители и известной неопределенностью в динамике этих цен. При сохранении существующей динамики в ближайшие годы у украинских соседей России, вероятно, сохранится тенденция к сокращению доли в ВРП. Это связано с тем, что на украинском востоке не началась активная модернизация экономики. Традиционные отрасли с высокими объемами экспорта, прежде всего металлургия и химия, обеспечивают через бюджет финансовыми ресурсами модернизацию центральных и западных областей Украины. Сами же эти отрасли сильно зависят от колебаний мировых цен на металл и продукцию основной химии и на импортируемое для металлургии и химии сырье и топливо.

Из проведенного анализа можно также сделать вывод о том, что режим западных границ Украины более дружелюбен к бизнесу, нежели режим восточных. Ускоренный промышленный рост западного порубежья следует рассматривать как отражение большей позитивной энергетики соседства с ЕС и как результат политики руководства страны по ускоренному развитию западного приграничного сегмента.

### **О взаимозависимости экономического развития приграничных регионов**

Как отмечалось выше, во внешней торговле приграничных регионов наблюдается значительно более высокая доля соседних стран. Причем наиболее рельефно это прослеживается у российских регионов. Так, из общего внешнего товарооборота Белгородской области в 2006 г. в 4,3 млрд. долл. на долю Украины пришлось 2,3 млрд. долл., или более 53%, против 5%-ной доли этой страны в совокупной внешней торговле России. В том же году внешнеторговый оборот Харьковской области с Россией равнялся 0,9 млрд.

долл., или 32% от общего объема внешней торговли товарами. Это немногим выше доли России во внешней торговле Украины в целом – 26,9%.

В то же время объемы взаимной торговли соседних регионов в целом невелики. По данным администрации Харьковской области в 2006 г. экспортно-импортные связи с Белгородской областью составили 129,3 млн. долл., в т.ч. экспорт харьковских предприятий – 94,6 млн. долл., а белгородских - 34,7 млн. долл. Взаимная торговля соседних областей составила 4,6% внешнеторгового оборота Харьковской области и 3% - Белгородской области. Главные статьи экспорта Белгородской области – металлургическое сырье и металлы – в основном потребляются в Донецкой, Днепропетровской, Запорожской областях. Основу экспорта Харьковской области составляют машины, оборудование, запасные части и комплектующие, которые имеют широкую географию потребления в России. Поэтому взаимозависимость экономического развития Харьковской и Белгородской областей, измеряемая объемами взаимных торговых связей, многократно слабее, чем зависимость их развития от рынков, соответственно, России и Украины в целом.

Вместе с тем, за годы действия новых границ в приграничных областях сложилась система экономических отношений, играющая важную роль в экономике каждой из них. Одна из них связана с развитием посреднических функций по продвижению товаров на рынки соседей. Регионы продвигают на рынки соседних стран товары, произведенные как у себя, так и в других регионах по разную сторону границы, используя выставки, ярмарки, торговые дома, специализированные торговые предприятия. Важную роль в этом посредничестве играют совместные предприятия, которые являются частью товаропроводящих сетей на рынки друг друга. Во всех регионах российского приграничья среди предприятий с иностранным участием преобладают компании с украинским участием. Появление совместных предприятий в приграничье также отражает необходимость преодоления с наименьшими издержками пограничного барьера и минимизации транспортных издержек выхода на рынки соседей. В Белгородской области действует около 200 СП, созданных с участием харьковского бизнеса. В Харьковской области значительно меньше предприятий с участием российского, в том числе белгородского, бизнеса. В моем представлении, это объясняется не только структурными особенностями взаимной торговли, но и тем, что для украинских товаров российский таможенный барьер несколько выше, чем украинский для российских.

Именно с посредническими функциями связан быстрый рост импорта из Украины в Белгородскую, Ростовскую и Брянскую области, имеющих наиболее развитую таможенную инфраструктуру. На эти три региона сегодня приходится около половины украинского ввоза в Россию. С торгово-посредническими функциями тесно связаны логистические функции

приграничья, обеспечение хранения и доставки товаров по регионам предназначения внутри стран и от регионов производства к приграничным логистическим центрам.

Другой важный аспект сотрудничества и экономического развития приграничных регионов - миграционный. Приграничные регионы находятся в центре миграционных потоков обеих стран. В 2005 г. на долю рассматриваемых регионов России пришлось 15% от всего количества прибывших из Украины и 14% всего количества выбывших в эту страну. У России в 2005 г. было положительное сальдо в миграционном обмене с Украиной. При этом положительное для России сальдо по этим регионам составило 2362 чел. или 13% общего положительного сальдо миграций между Россией и Украиной. Посредством трудовых миграций в российских регионах решаются проблемы дефицита кадров в отдельных специальностях.

Развитие Белгорода, его университета, компаний с инновационным профилем деятельности во многом опирается на привлекаемые из Харькова квалифицированные кадры преподавателей, инженеров, строителей. Кроме того, значительная часть сельхозпредприятий привлекает на сезонные работы рабочих из соседних районов Харьковской области. В основе этих миграций лежит не только недостаток рабочей силы у российского соседа, но и возможность выплачивать украинским мигрантам значительно большую зарплату. То есть в своем динамичном развитии Белгородская область в немалой степени обязана близости Харькова.

Весьма важно то, что трудовые миграции в приграничных регионах могут иметь суточный, сезонный и вахтовый характер. Этому способствует подписанное в мае 2006 г. Межгосударственное соглашение «О порядке пересечения российско-украинской границы жителями приграничных районов», создавшее правовую основу упрощенного порядка пересечения государственной границы жителями примыкающих к границе районов.

Важность сотрудничества приграничных регионов для их экономического развития осознается местными властями, что отражает подписание соглашений между ними об учреждении еврорегионов. Всего на российско-украинском порубежье созданы три еврорегиона: «Днепр» с участием Брянской, Гомельской и Черниговской областей; «Ярославна» с участием Курской и Сумской областей и «Слобожанщина» с участием Белгородской и Харьковской областей. Планируется учреждение еврорегиона «Донбасс» с участием Ростовской и Луганской областей. Необходимо отметить, что Украина проводит более активную политику в отношении создания необходимых правовых условий развития приграничного сотрудничества, чем Россия. Это объясняется, с одной стороны, желанием Украины включиться в европейский интеграционный процесс и активизировать приграничные связи со странами-новыми членами ЕС и странами, относимыми ЕС к поясу добрососедства. С другой стороны, учитывая экономическую и внутривнутриполитическую

важность восточного пограничья, руководство Украины стремится к созданию благоприятных условий для развития приграничных связей с Россией.

По мнению российских исследователей О. Вендиной и В. Колосова, подробно изучавших еврорегион «Слобожанщина», «российская сторона в этой ситуации выступает в непривычной роли ведомого. Однако создание этого еврорегиона отвечает и российским амбициям, поскольку поддерживает усилия пророссийски настроенной части харьковчан, выступающих за превращение Харькова в столицу русской культуры в Украине, выполняющую функции посредника в экономических и политических отношениях между двумя странами – неотъемлемое условие процветания города и связанных с ним приграничных территорий»<sup>23</sup>.

Однако эта хорошо зарекомендовавшая себя в ЕС для целей модернизации экономики регионов-участников форма межрегионального и приграничного сотрудничества в конкретных условиях России и Украины пока не стала существенным фактором экономического роста. Деятельность еврорегионов должна опираться, как показывает опыт ЕС, на достаточно широкие полномочия местных и региональных властей, на местные инициативы и институты сотрудничества, пронизывающие приграничные социумы, на финансовую поддержку из центра. В государствах с высокой степенью централизации власти, к которым относятся и Россия, и Украина, таких условий пока нет. Кроме того, деятельность такого рода трансграничных образований вызывает «настороженное отношение центральных властей, которые опасаются, что самостоятельная внешнеэкономическая и внешнеполитическая деятельность еврорегионов может ослабить влияние столиц»<sup>24</sup> и создать угрозу территориальной целостности стран.

В силу этого действующие институты приграничного сотрудничества (не только еврорегионы, но и двусторонние соглашения, Совет глав приграничных регионов и т.д.) больше ориентируются на сокращение социальных издержек преодоления новых границ (например, создание пунктов упрощенного пропуска для местного населения), чем на экономический рост порубежья. Для целей активизации межрегионального и приграничного сотрудничества с ориентацией на устойчивый экономический рост регионов приграничья целесообразно усиление его проектной направленности, то есть совместной деятельности центральных и региональных властей, бизнеса, общественных, образовательных и научных организаций по решению проблем развития сотрудничающих территорий.

---

<sup>23</sup> Вендина О., Колосов В. Партнерство в обход барьеров. Россия в глобальной политике, 2007, январь-февраль.

<sup>24</sup> Вендина О., Колосов В. Партнерство в обход барьеров. Россия в глобальной политике, 2007, январь-февраль.

## **Институциональные и сетевые структуры в экономическом сотрудничестве России и Украины**

Рассмотрение взаимодействия России и Украины как социально-экономических систем в современных условиях предполагает учет ряда общеметодологических предпосылок, без которых анализ может дать искаженные результаты.

Во-первых, если ретроспективный анализ любого экономического взаимодействия России и Украины (экспортно-импортной деятельности, движения трудовых ресурсов, капитала и пр.) может быть проведен на фактических данных и отобразить реальную ситуацию в прошлом, то перспективный анализ не может быть проведен только в этой системе взаимоотношений двух стран. Обязательно рассмотрение третьего агента, которым выступает внешний, но общий для России и Украины, мир. В силу достаточной открытости наших экономик всегда существует альтернативность движения потоков экономических благ и ресурсов, которая должна имманентно присутствовать в анализе. Иначе говоря, тема взаимоотношений России и Украины в современных условиях всегда должна обсуждаться в глобальном контексте.

Во-вторых, если раньше экономическая логика диктовала поведение стран, и существовал математически определяемый оптимальный путь, то современная ситуация включает в себя неопределенность выбора и возможность разновариантного движения, не укладывающегося в общую логику. Это существенно затрудняет прогнозирование, а в некоторых аспектах делает его принципиально невозможным.

В-третьих, глобализация экономики, с одной стороны, и сохранение национальных границ – с другой, приводят к ситуации, когда каждый фрагмент экономического пространства может рассматривать себя как расширяющийся во все целое. В такой ситуации более адекватным является анализ взаимодействия не стран, а глобальных страновых или других пространственно локализованных агрегатов. Если анализировать экономику с помощью адекватно отражающего ее категориального ряда, то можно заметить, например, что экспортную продукцию определенной страны потребляют граждане других стран, деньги которых присваивают производители продукции. Это означает, что в данном случае экономика рассматриваемой страны только начинается на ее территории, а заканчивается на территории другой страны. В то же время, потребляя импортную продукцию, экономические

---

\* Заведующий отделом экономической теории Института экономики и прогнозирования НАН Украины, д.э.н., профессор.



субъекты данной страны частично входят в экономику иного государственного образования. Целостным экономическим образованием является производитель вместе с потребителем и всей системой их внутренних связей. Иногда воспроизводственный комплекс, соединяющий производителей в одной стране и потребителей в другой, обладает большей целостностью, чем экономика какой-то страны.

К этому следует добавить миграцию рабочей силы, потоки капиталов, различные формы переплетения экономических связей. В результате получим экономику определенной страны в виде расширяющихся агрегатов, включая экспортную продукцию, трудовой потенциал мигрирующей рабочей силы, собственность резидентов за границей и т.д. Базовый агрегат образует экономика, функционирующая на территории определенной страны, например, России. Но можно, например, рассмотреть экономику России в пределах СНГ, где учесть активы российских резидентов в этих странах, экспортно-импортные потоки, реализуемую в СНГ часть ВВП и т.д. Такой же подход можно применить к анализу экономики России в пределах европейского экономического пространства, наконец, в наиболее широком, мировом масштабе. Глобализация и регионализация экономики, как взаимосвязанные и взаимопроникающие процессы, значительно актуализируют агрегатный подход к исследованию экономических явлений.

В-четвертых, необходимо учитывать изменяющуюся институциональную структуру общества. Хотим мы этого или нет, хорошо это или плохо, но общество все больше будет распадаться на сетевые структуры, объединяющие индивидов по различным интересам, независимо от государственных границ, национальных, языковых и иных различий. Это существенно ослабляет связи людей как граждан данной страны, роль государства, усиливает центробежные силы.

С этим связаны принципиальные изменения в человеческом поведении и мышлении, позволяющие говорить о формировании нового, сетевого типа человека, приходящего на смену иерархическому. Если иерархический человек стремится к последовательности своих действий и мыслей, их логичности и формальной непротиворечивости, то сетевой человек в каждой сети живет по своим законам, и, переходя из одной сети в другую, меняет свое поведение, принципы, способ мышления, не замечая противоречивости своих поступков и мыслей. Девиантное поведение становится нормой. Или, выражаясь иначе, нормы как таковые постепенно исчезают. По существу сетевой человек соединяет в себе несколько разных личностей, не связанных между собой какими-то иерархическими связями. Или, что то же самое, человеческая личность распадается на фрагменты. Примеров тому тысячи в нашей повседневной жизни. Объединить все это возможно, специально создавая институты субординации сетей. Должна быть выработана и институционально закреплена

иерархическая система ценностей и способов их усвоения, которая бы служила ориентиром при переходах от одной сети к другой.

Применительно к проблематике развития взаимоотношений России и Украины из этого вытекает два важных вывода. Первый состоит в том, чтобы делать ставку на развитие сетевых структур, то есть на развитие отношений по горизонтали между различными субъектами двух стран, способствуя их более широкому и интенсивному взаимодействию, убирая искусственные барьеры для такого взаимодействия и создавая различного рода стимулы. Второй вывод состоит в необходимости поиска, вычленения и закрепления общих, приемлемых для обеих стран ценностей, их постепенное обогащение, выдвижение на первый план и согласованное культивирование.

В-пятых, необходимо учитывать особенности институциональной архитектуры взаимодействующих стран.

Институциональная архитектура представляет собой форму организации институционального пространства как системы ограничений, правил и норм социальной деятельности. Это пространство имеет свои характеристики, касающиеся его плотности, наличия определенных недостатков, пустот, напряжений и т.д. В особом внимании нуждаются деформации институционального пространства, ибо они создают риски для всей институциональной конструкции и снижают эффективность функционирования институтов.

Одной из типичных институциональных деформаций, характерных для современной Украины и составляющих ее особенность, является наличие *институциональных ям*. Они представляют собой такую институциональную среду, в которой одновременно присутствует необходимость институциональных изменений и отсутствуют институциональные механизмы таких изменений. Примером может служить принятие в Украине Конституции, внести в которую необходимые обществу изменения оказалось слишком сложно, в результате чего снижалась эффективность институционального и социально-экономического развития. Выйти из такой ситуации возможно лишь за счет институционального прорыва, который предусматривает выход за рамки правовых норм и должен опираться на массовую поддержку населения, что означает институциональный кризис, который наиболее остро проявляется в политической форме. Именно так были внесены изменения в Конституцию во время политического кризиса конца 2004 г. Таковыми являются и события 2007 г.

Особое значение в этом контексте имеет характер государства. Если в стране сформирован средний класс, и он может обеспечить большинство в парламенте, то государство становится выразителем интересов большей части населения и социально-экономическое развитие получает демократическую направленность. Если среднего класса нет, то у руля государства становится одна из ведущих политико-экономических групп, которая использует государство как инструмент усиления своего влияния и увеличения

богатства. Естественно, это не устраивает другие политико-экономические группировки. Поэтому политический процесс приобретает характер борьбы двух или нескольких политико-экономических группировок, которые всегда, апеллируя к народу и формально провозглашая своей целью народное благосостояние, в действительности преследуют свои частно-корпоративные интересы. Такая борьба приобретает различные формы, то обостряясь в виде противостояния крупных политиков или бизнес-групп, то приобретая более широкий характер с опорой на народные массы, неудовлетворенные существующим положением. Эта коллизия составляет основное содержание политико-экономического развития Украины в последние годы.

Существующие политико-экономические группы имеют свои приоритеты и представления о сотрудничестве с той или иной страной, которые обусловлены, прежде всего, институционально. Это также означает, что эти приоритеты и представления нельзя переделать быстро, сразу, а необходимо выстраивать долговременную стратегию.

## Перспективные проекты взаимодействия России и Украины в области машиностроения

Украина по итогам 2006 г. стала лидером по объемам российской внешней торговли среди стран СНГ. Не первый год подряд объемы российско-украинского сотрудничества растут – в 2006 г. объем взаимной торговли вырос на 19,7% до 24,197 млрд. долл. Экспорт России в Украину вырос на 20,8% до 14,978 млрд. долл., а импорт – на 17,9% до 9,218 млрд. долл.<sup>25</sup>. Несомненно, имеется значительный потенциал для дальнейшего роста показателей взаимного сотрудничества за счет развития высокотехнологичных отраслей экономики. Одним из наиболее интересных направлений взаимодействия России и Украины, как нам представляется, является машиностроение.

Развитие процессов диверсификации экономики, озвученное руководством как одна из целей и в России, и в Украине, немыслимо без развития высоких технологий. В «наследство» от Советского Союза обоим государствам досталась хорошо оснащенная технологическая база, современные технологии в энергетическом машиностроении, авиастроении, судостроении и космической отрасли. С учетом проблем модернизации в других промышленных несырьевых отраслях экономики, можно говорить о развитии высокотехнологичных отраслей машиностроения как наиболее перспективном направлении диверсификации экономик России и Украины, а также межгосударственного сотрудничества в целом.

Нормативно-правовая база для сотрудничества в сфере промышленной кооперации играет значительную роль в процессе интеграции бизнес-структур. Основное соглашение в сфере промышленной кооперации было подписано в 1998 г., и с того времени ежегодно осуществляется подписание протоколов о конкретной структуре производственной кооперации. В 2004 г. по этим соглашениям осуществлялись взаимопоставки более чем 500 предприятий, включая поставки комплектующих и узлов для производства авиационной и медицинской техники, автомобилей, автобусов, сельскохозяйственной и строительной техники и др. Примечательно, что доля предприятий машиностроения в подобных соглашениях постоянно возрастает<sup>26</sup>.

Как и в 1990-е гг., в последние годы значительную роль в инвестиционной экспансии играют крупные российские бизнес-группы. Причем основные инвестиции осуществляются

---

\* Аспирант Института экономики РАН.

<sup>25</sup> По данным Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

<sup>26</sup> Концепция взаимоотношений между Российской Федерацией и Украиной в межпарламентской сфере. М., Центр проблем интеграции Института экономики РАН, 2006.

в отрасли, тесно связанные с экономикой России. К примеру, по данным 2004 г., в алюминиевой промышленности доля российских инвесторов достигала 90%<sup>27</sup>. Можно предположить, что эта тенденция сохранится и распространится на машиностроение Украины с ростом машиностроительного сектора экономики в России. К тому же, украинский рынок интересен для российских машиностроителей с точки зрения возможности продвижения на нем своей продукции. Еще одним направлением сотрудничества, играющим важную роль, является кооперация предприятий двух стран для поставок продукции на рынки третьих стран.

### **Авиастроение**

С точки зрения государственной стратегии одной из самых важных отраслей взаимодействия, на наш взгляд, является авиастроение.

Для сохранения своих позиций на мировом рынке самолетов гражданской авиации и России, и Украине крайне важно реализовывать стратегическую торговую политику за счет консолидации авиастроительных комплексов. Этот рынок в настоящее время представляет собой дуополию, в которой доминируют американская группа Boeing и европейская компания Airbus, которые пользуются значительной поддержкой национальных правительств. Даже в случае создания монополии на региональном уровне, например СНГ, ее масштабы на мировом рынке авиастроения будут несопоставимы с Boeing и Airbus. Рынок же военной авиации более диверсифицирован, но здесь роль государства и политических соображений в экономической конкурентной борьбе еще выше. Стоит также отметить, что интеграция авиастроения способствует формированию синергетических эффектов для экономики в целом<sup>28</sup>.

В этой связи представляют значительный интерес проекты, связанные с самолетами «Антонов». В настоящее время реализуются на различных стадиях совместные проекты строительства самолетов Ан-38 в Новосибирске, Ан-140 в Самаре, Ан-148 в Воронеже, создается новый самолет АН-70 в кооперации с Омским авиационным заводом, разработан бизнес-план восстановления производства Ан-124М «Руслан» в Ульяновске.

Россия и Украина также намерены создать совместное предприятие, которое займется производством самолетов Ан-124 «Руслан». В совместное предприятие войдут российская компания «Волга-Днепр», которая получит в СП 59%, и украинское ОАО «Мотор Сич» - 41%. Восстановление производства самого большого в мире грузового самолета обойдется в

---

<sup>27</sup> Присутствие российского бизнеса на Украине. (Приложение 3.) Концепция взаимоотношений между Российской Федерацией и Украиной в межпарламентской сфере. М., Центр проблем интеграции Института экономики РАН, 2006.

<sup>28</sup> Концепция взаимоотношений между Российской Федерацией и Украиной в межпарламентской сфере. М., Центр проблем интеграции Института экономики РАН, 2006.

500 млн. долл.<sup>29</sup>. Планы совместного предприятия России и Украины по производству «Руслана» амбициозны. В случае успеха проекта, российская компания «Волга-Днепр» укрепит свои позиции на мировом рынке грузоперевозок. К 2015 г. запланировано, что СП выпустит 12 самолетов «Руслан». Очевидно, что сегодня Россия и Украина заинтересованы в совместном предприятии по производству грузовых самолетов.

Вместе с тем, авиапромышленные предприятия России и Украины уже ведут совместную разработку и выпуск перспективных самолетов Ан-140 и Ан-148 (нового пассажирского самолета для региональных линий).

ОАО «Мотор Сич» (Запорожье, Украина) активно участвует в гражданском и военном вертолетостроении России. Оно поставляет двигатели ВК-2500 для нового боевого вертолета Ми-28Н «Ночной охотник» на Роствертол (Ростов-на-Дону), а также будет поставлять элементы для этих двигателей на Завод им. Климова (Санкт-Петербург)<sup>30</sup>.

Однако, страны уже имеют негативный опыт сотрудничества в сфере авиастроения. Россия и Украина реализовывали проект по производству военного грузового самолета Ан-70. Изначально Россия заявляла о необходимости этого самолета для российских ВВС. Но в начале 2006 г. возник вопрос о разделении прав на интеллектуальную собственность, затем пошли финансовые разногласия сторон. По условиям соглашения Россия должна была профинансировать 80% проекта Ан-70, Украина - 20%. Однако Россия начала сокращать объемы инвестиций. А в начале декабря 2006 г. глава Минобороны России С. Иванов и вовсе заявил, что российские ВВС не испытывают необходимости в Ан-70: Россия фактически отказалась от дальнейшего участия в проекте.

На данный момент проекты Ан-180 и Ан-218 заморожены, и их дальнейшее продвижение на данный момент «не обсуждается», - сообщил заместитель генерального конструктора Авиационного научно-технического комплекса (АНТК) им. О.К.Антонова А. Кива осенью 2006 г. В отношении возможности возобновления проекта выпуска крупнейшего в мире грузового самолета Ан-225 «Мрия» первый заместитель министра промышленной политики Украины В. Рыжов высказал мнение, что на нынешнем этапе это – нереально.

В принципе, мировое авиастроение основано на международной кооперации. Тот же Boeing не делает сам все элементы своих самолетов. Например, крылья он покупает во Франции и доставляет их на сборочные заводы в США.

Разрешение существующей в настоящее время проблемы доверия между Россией и Украиной в сфере авиастроения может быть связано с созданием интегрированной производственной структуры. Не менее важно обеспечить благоприятные налоговые и

---

<sup>29</sup> Regions.ru News, 2007, 24 января.

<sup>30</sup> Интерфакс, 2007, 2 марта.

таможенные условия для совместного производства самолетов, стимулировать российские компании к их приобретению за счет выгодных условий налогообложения специальных лизинговых схем. Некоторые опасения относительно будущего российско-украинской кооперации в этой сфере возникают в связи с возможным скорым вступлением Украины в НАТО. Потеря же украинских партнеров может обернуться для российской стороны необходимостью дополнительных инвестиций, что еще больше понизит конкурентоспособность отечественной авиапромышленности.

В структуре как российского, так и украинского экспорта в последние годы преобладает продукция низкой степени переработки. Развитие сотрудничества между Россией и Украиной в сфере авиастроения и других отраслей машиностроения позволит двум странам совместно выйти на рынки третьих стран и со временем улучшить структуру своего экспорта.

Объединенная авиастроительная корпорация (ОАК), завершение формирования которой передвинуто на конец 2007 г., должна консолидировать значительную часть активов российской авиастроительной отрасли. Однако, перспективы сотрудничества России и Украины после завершения формирования ОАК не являются однозначными. С одной стороны, интеграция российского и украинского авиастроения будет представлять особенный интерес, с другой же, есть предпосылки возникновения проблем для интеграции и проявления обособленности российского авиастроения.

Кооперация в сфере космической и ракетной промышленности также весьма значима. Прирост выпуска продукции в ракетно-космической промышленности России в 2006 г. составил 14,6%. В настоящее время на рынке данной отрасли имеется незначительное количество игроков, обеспечивающих значительное превосходство предложения над спросом. Украина не способна перейти к замкнутому циклу производства из-за высоких затрат, поэтому сотрудничество с Россией для украинских предприятий могло бы стать основным фактором конкурентоспособности. Подобное сотрудничество и для России могло бы снизить затраты и обеспечить синергетический эффект в производстве. «Позитивными внешними эффектами» такого сотрудничества могло бы стать общее содействие интеграции экономик двух стран, а также улучшение отношений в сфере военно-технического сотрудничества, что могло бы также благоприятным для России образом отразиться на решении Украины интегрироваться в евро-атлантические структуры<sup>31</sup>.

В данный момент Россия совместно с Украиной и другими странами (в том числе со странами ЕС и США) участвует в совместном проекте Sea Launch («Морской старт»), который обеспечивает старт космических ракет с морской платформы у экватора.

---

<sup>31</sup> Концепция взаимоотношений между Российской Федерацией и Украиной в межпарламентской сфере. М., Центр проблем интеграции Института экономики РАН, 2006.

Продолжением этого проекта в 2004 г. стал проект «Наземный старт», предусматривающий совместное использование и модернизацию стартового комплекса на Байконуре для пуска модернизированных ракетносителей «Зенит» (пуск по программе запланирован на 2007 г.)<sup>32</sup>.

Также Россией и Украиной создана международная космическая компания «Космотрас», осуществляющая запуск ракет «Днепр» с космическими аппаратами различных стран. Возможности ракеты-носителя «Днепр» позволяют использовать её для выведения систем низкоорбитальной спутниковой связи, дистанционного зондирования Земли, аппаратов научного назначения. Первый запуск ракеты-носителя «Днепр» состоялся в апреле 1999 г., компания работает с 1997 г.

### **Судостроение**

Общий порядок сотрудничества в сфере судостроения определяется Соглашением о сотрудничестве между Российским агентством по судостроению и Государственным комитетом промышленной политики Украины, в рамках которого работает постоянно действующая группа по судостроению. В число важнейших направлений ее деятельности входит разработка межгосударственных стандартов. В 2003 г. была принята Программа сотрудничества министерств транспорта России и Украины на 2003-2007 гг., предполагающая привлечение мощностей судоремонта Украины для российских судоходных компаний. К числу приоритетных направлений относится также совместная разработка транспортно-технологических грузовых маршрутов. Так, в 2003 г. было предложено организовать совместную разработку нового типа лихтера (условное название «Дунай-Каспий») для бесперевалочной перевозки грузов по внутренним водным путям России на Каспий и далее по международному дунайскому коридору на Юго-Восточную, Центральную и Северную Европу при участии украинских верфей. Однако для создания Евро-Азиатского коридора «Север – Юг» необходимо решить вопрос инвестиций и завершить ряд проектов по формированию специализированных портов на Каспии, создании на нем регулярных паромных переправ, а также модернизировать дорожные подходы к портам. Транзитный коридор «Север – Юг» предполагает создание транспортного пути, соединяющего Индию и страны Персидского залива с портами Западной Европы посредством внутренних водных российских путей и Каспийского моря. Межправительственное соглашение о создании данного коридора было подписано в Санкт-Петербурге Россией, Индией и Ираном. В ближайшее время к соглашению должны присоединиться Оман и Казахстан, а в перспективе - ряд других азиатских стран<sup>33</sup>.

---

<sup>32</sup> Space Inform, 2005, 30 декабря.

<sup>33</sup> <http://www.logist-ics.ru/dnews/dnews.pl?action=news&id=393>.



«Украина рассматривает судостроение как одну из самых перспективных отраслей промышленности», - заявил 22 сентября 2006 г. Президент Украины В. Ющенко в г. Николаеве<sup>34</sup>.

В 1990-х гг. отрасль судостроения на Украине переживала очень серьезный кризис. В условиях гиперинфляции ставки по кредитам превышали 100% и более, что делало невозможным использовать обычные схемы финансирования постройки судов, выпуск новых судов был практически приостановлен из-за серьезных проблем у основного заказчика – государства<sup>35</sup>. Большинство предприятий к середине 1990-х гг. стали убыточными. Попытки через приватизацию улучшить их положение не принесли успехов, так как государству не удалось привлечь зарубежных стратегических инвесторов, которых отпугивали серьезные экономические и политические риски работы на Украине - большинство предприятий отрасли перешли в собственность местных инвесторов, которые не обладали достаточными ресурсами для инвестирования в развитие.

Ситуация начала улучшаться начиная с 2000 г., когда был принят ряд законов о поддержке судостроительной отрасли. На данный момент на Украине работают 11 крупных судостроительных заводов, более 25 научно-исследовательских предприятий и ряд малых, занимающихся в основном постройкой катеров и малых судов. Около 60% предприятий сконцентрировано в г. Николаев. Объем оказанных судоремонтных услуг в 2004 г. по сравнению с 2003 г. вырос на 65%. Более 90% продукции украинского кораблестроения экспортируется<sup>36</sup>.

Большой интерес к сотрудничеству с Украиной с российской стороны проявляется на уровне частного бизнеса, заинтересованного, по некоторым данным, в покупке Одесского и Черноморского судостроительного заводов, а также на уровне межрегионального сотрудничества (в рамках которого особую активность проявляет Астраханская область). В 2001 г. планировалось создать российско-украинское СП на базе Севастопольского судоремонтного завода. Российская группа компаний «Морские и нефтегазовые проекты» включает в себя украинское ЦКБ «Корабел», участвующее в общих проектах группы. В частности, ЦКБ в феврале 2006 г. представило проект стационарного морского ледостойкого отгрузочного причала для Варандейского нефтяного отгрузочного терминала, который в настоящее время строится на заводе ООО «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть». Проект не имеет аналогов в арктической зоне России. Альфа-банк намерен принять участие в

---

<sup>34</sup> Судостроение поднимет экономику Украины? <http://www.from-ua.com/news/4514239201808/> (2006, 22 сентября).

<sup>35</sup> Судостроительная отрасль Украины производила до 70% всего военного и гражданского флота бывшего СССР.

<sup>36</sup> Судостроение Украины в ожидании иностранных инвесторов. Отчет компании «Майгер Консалтинг». <http://www.maygerconsulting.com> (2005, 27 апреля).

финансировании инвестиционных проектов Одесского морского торгового порта общей стоимостью около 700 млн. долл.

В настоящее время основным клиентом украинских компаний в области судостроения выступают заказчики из промышленно развитых стран. Однако и традиционные связи с Россией продолжают играть определенную роль. Одесское морское инженерное бюро выиграло тендер на проектирование нового типа судна «река-море» для Беломорско-Онежского пароходства. Николаевский судостроительный завод осуществляет строительство буксиров для «Севнефтегаза» (Россия). Важную роль, как уже отмечалось, играет использование мощностей украинского судоремонта. В то же время отношения не являются абсолютно безоблачными, о чем свидетельствует, например, долговой конфликт с участием российского ОАО «Новошип», а также заявления российской стороны о дискриминации российских компаний украинским судоремонтом.

В России предпринимаются шаги по концентрации разрозненных государственных активов в судостроительной промышленности. Это касается всей цепочки выпуска продукции, от фундаментальных исследований и проектирования до строительства судов и кораблей, а также производства комплектующих. В марте 2007 г. Президент России В.Путин подписал указ о создании ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК), в которую войдут государственные активы в области судостроения и судоремонта. Помимо создания ОСК Президент подписал серию указов о реорганизации конкретных предприятий: подвергнется преобразованию петербургское ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт технологии судостроения» (ЦНИИ ТС). Также создаются концерны: научно-производственное объединение «Аврора», центральный научно-исследовательский институт «Электроприбор», «Моринформсистема-Агат», «Гранит-Электрон», выпускающие корабельное оборудование и судовые системы (вооружения, навигации и т.п.), а также Крыловский государственный научный центр.

В середине июня 2007 г. премьер-министр России М. Фрадков подписал указ об учреждении в Санкт-Петербурге ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК), 100% акций которой будут находиться в федеральной собственности. Внутри ОСК создаются три дочерних компании по территориальному принципу: Западный центр судостроения (Петербург), Северный центр судостроения и судоремонта (Северодвинск), Дальневосточный центр судостроения и судоремонта (Владивосток). Все верфи и судоремонтные заводы, существующие сейчас в форме ФГУП, будут акционированы, а затем их акции внесут в уставный капитал центров. Госпакеты акций в частных компаниях поступят в распоряжение соответствующих территориальных центров. Предприятия, специализирующиеся на производстве продукции для речного флота, остаются вне ОСК.

Процесс централизации должен завершиться к началу 2009 г., когда государство внесет пакеты акций всех трех центров судостроения в капитал ОСК<sup>37</sup>.

Создание ОСК – первый шаг в решении задачи вывода судостроительной промышленности из кризиса. Концентрация научных, производственных, финансовых ресурсов судостроительного комплекса даст эффект только в совокупности с другими действиями. Планируется принять масштабную систему мер в пользу отрасли со стороны государства, которая учитывала бы специфику судостроения как производства долгосрочного цикла («обнулить» НДС на импортное оборудование, субсидировать процентные ставки по кредитам банков и др.). Также планируется направить значительные государственные инвестиции для модернизации верфей (где есть доля государства), материально-техническая база которых безнадежно устарела. Стоимость реализации Стратегии развития судостроительной промышленности до 2015 г. превышает 171 млрд. руб. Стоит отметить, что аналогичные меры за рубежом уже давно стали стандартом во взаимоотношениях государства и судостроительной промышленности<sup>38</sup>.

Все это показывает, что в сфере судостроения существует значительный потенциал расширения масштабов сотрудничества. При этом важную роль должно играть как гражданское, так и военное судостроение. В условиях, когда российским и украинским судостроителям приходится конкурировать не только с «дешевыми» верфями Южной Кореи и Китая, но и между собой на международном рынке гражданского и военного кораблестроения, что усугубляется отменой отраслевых льгот, одним из наиболее перспективных вариантов сотрудничества является производственная кооперация. Содействие ей будет способствовать не только получению заказов на мировом рынке, но и дальнейшему развитию судостроительных отраслей России и Украины.

### **Атомная энергетика**

Одним из наиболее конкурентоспособных кластеров как российской, так и украинской экономики является атомная энергетика. Сотрудничество в этой отрасли подразумевает не столько экспорт-импорт электроэнергии, произведенной на атомных электростанциях (АЭС), сколько полный комплекс мероприятий и направлений, связанных с развитием атомной отрасли, и включающий в себя все от атомного машиностроения до программ обеспечения безопасности.

Важность и перспективность международной кооперации в атомной отрасли отметил в своем послании Федеральному Собранию 10 мая 2006 г. Президент России В.Путин:

---

<sup>37</sup> <http://www.expert.ru/news/2007/06/15/flotostroi/>.

<sup>38</sup> Корабелям протрубили сбор. «Эксперт Северо-Запад», 2007, 2 апреля, №13.

«Нужно укрепить позиции России на мировых рынках атомного машиностроения, максимально используя здесь наши знания, навыки, новейшие технологии и, разумеется, международную кооперацию»<sup>39</sup>.

В России и на Украине процессы, идущие в атомной отрасли, можно охарактеризовать как трансформационные<sup>40</sup>.

Атомная энергетика занимает одно из ведущих мест в экономике Украины. Отрасль обеспечивает работой более 37 тыс. человек. На протяжении последних лет атомные электростанции вырабатывают более 50% электроэнергии страны, имея лишь 22,7% установленных мощностей. Причем доля производства электроэнергии на АЭС в структуре энергорынка ежегодно остается стабильно высокой: так в 2005 г. она составляла 52,3%. В настоящее время в эксплуатации на украинских АЭС находится 15 энергоблоков, из них 13 - ВВЭР-1000, 2- ВВЭР-440<sup>41</sup>.

27 декабря 2006 г. Кабинет министров Украины одобрил создание концерна «Укратомпром». В его состав войдут предприятия, непосредственно связанные с производством ядерного топлива для атомных электростанций: ГП «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом»», ГП «Восточный горно-обогатительный комбинат», ГП «Смолы», ГП «Днепропетровский завод прецизионных труб», а также Украинский научно-исследовательский и проектно-разведывательный институт промышленной технологии.

Параллельно с этим в 2007 г. намечено приступить к реализации 3 масштабных программ по развитию «Укратомпрома»:

1) Наиболее дорогая из них, стоимостью 9,975 млрд. грн., касается уранового производства. В рамках этой программы запланировано реконструировать гидрометаллургический завод «Восточный ГОК», а также основать в его составе новый Новоконстантиновский ГОК для разработки новых месторождений урана.

2) Второй по объему предстоящих вложений может стать программа, оговаривающая возможность строительства завода по обогащению ядерного топлива (ЗОЯТ). Ее стоимость не называется. Однако аналогичные проекты, как правило, обходятся примерно в сумму от 1 млрд. долл. Согласно Энергетическому плану, выбрать технологию строительства завода правительство должно уже в конце этого года (на сегодня в мире существует пять вариантов обогащения урана). Затем состоится тендер на право проектирования ЗОЯТ, а к 2008 г. на рассмотрение парламента вынесут закон, в котором

---

<sup>39</sup> <http://www.kremlin.ru/priorities/31004.shtml>

<sup>40</sup> Ответный ядерный удар. «Эксперт Украина», 2006, 27 ноября, №46.

<sup>41</sup> [http://energoatom.kiev.ua/ru/about\\_nngc/nngc](http://energoatom.kiev.ua/ru/about_nngc/nngc).

будут определены месторасположение и режим работы будущего завода. Его строительство намечено закончить к 2014 г.

3) Третья по стоимости программа (на нее собираются израсходовать 980 млн. грн.) связана с развитием производства «Укратомпромом» комплектующих ядерного топлива - изготовлением циркониевой губки и прессованных циркониевых труб, а также прокатом ядерно-чистого циркония<sup>42</sup>.

Одной из причин создания концерна стал рост цен на российский уран. «Укратомпром» лишит российские компании возможности участвовать в разработке украинских урановых месторождений. Таким образом, будет похоронена идея совместного украино-российско-казахстанского предприятия по организации на Украине незамкнутого ядерно-топливного цикла. Решение о создании такого СП было принято еще в 2001 г. Предполагалось, что Украина наладит конечную сборку топливных кассет для реакторов типа ВВЭР-1000 (ими оснащена большая часть украинских АЭС), обогащать уран будут в России, а в Казахстане уже из обогащенного урана начнут изготавливать «таблетки» для начинки топливных сборок. Однако стороны до сих пор так и не договорились о распределении долей в предприятии и взносах в его уставный фонд.

В 1996 г. Украина заключила долгосрочный контракт с компанией «ТВЭЛ» о поставках ядерного топлива до 2010 г. Контракт предусматривал, что Украина будет получать топливо с понижающимся дисконтом (от его цены на мировом рынке). Если в первые годы работы по контракту дисконт составлял 20–25%, то сейчас он сократился до 6–8%.

Дисконт для Украины уже не столь существенен, чтобы за него держаться. А России уже недостаточно только продавать свои тепловыделяющие элементы — гораздо выгоднее участвовать в разработках месторождений урана в Украине. Эта версия подтверждается заявлениями НАЭК «Энергоатом» (Украина) о необходимости поиска компромиссного решения. Украина может потребовать от россиян фиксации цены ядерного топлива в обмен на их участие в добыче урана.

Программа сотрудничества Росэнергоатома и НАЭК «Энергоатом» (Украина) на 2005 г. включала в себя 60 мероприятий по 16 направлениям деятельности, в том числе обеспечение безопасности эксплуатации АЭС, продление срока службы и модернизацию энергоблоков, подготовку персонала. Можно выделить три основных направления, игравшие ключевую роль во взаимодействии в прошлом.

1. Прежде всего, Россия осуществляет поставку на Украину ядерного топлива и вывоз отработанных отходов. Отношения Украины с ОАО «ТВЭЛ» по поводу поставок топлива,

---

<sup>42</sup> В концерн «Укратомпром» войдут 5 госпредприятий и 4 НИИ.  
<http://www.pk.kiev.ua/country/2006/12/31/091424.html>.

как и в ряде других сфер, в 1990-е гг. часто сопровождалось нерегулярной и неполной оплатой поставок. Периодически озвучивались заявления о переходе на альтернативные источники топлива, что, по некоторым оценкам, с технической точки зрения крайне маловероятно<sup>43</sup>. В настоящее время Украина стремится также создать полный цикл получения топлива для АЭС, однако конкретные перспективы реализации проектов оценить крайне сложно. Однако, стоит отметить, что в последнее время все чаще появляются мнения, в том числе официальных руководителей атомной отрасли Украины, об экономической нецелесообразности продолжения сотрудничества с Россией в области вывоза отработанных ядерных отходов. Предлагается их переработка на Украине по новым технологиям вместо вывоза и «сухого» хранения в России<sup>44</sup>.

2. Важной темой взаимодействия России и Украины в атомной сфере являлась достройка Ровенской и Хмельницкой АЭС. Межправительственное соглашение о строительстве двух энергоблоков было подписано в 2001 г. Сами блоки были введены в действие в 2004 г., что позволило Украине начать экспорт электроэнергии в Россию. Таким образом, в данной сфере накоплен позитивный опыт сотрудничества двух государств, который может быть использован в дальнейшем.

3. На Украине сосредоточено производство турбин для АЭС (ОАО «Турбоатом» - Харьков), играющее важную роль для развития российской энергетики. В этом отношении уже Россия зависит от Украины. В настоящее время идет работа над заключением долгосрочного контракта на поставку турбин, а также организацией сотрудничества в сфере автоматического управления технологическими процессами на АЭС.

Летом 2007 г. планируется завершить основные этапы реструктуризации гражданской части атомной отрасли России. Глава Росатома С. Кириенко 27 июня 2006 г. сообщил о возможности создания компании «Атомпром». Он также отметил, что, возможно, она будет иметь другое название. Предполагается, что в новую компанию могут войти все предприятия Росатома, включая концерн «Росэнергоатом», управляющий 10 российскими АЭС, а также «Атомстройэкспорт», ведущий строительство АЭС за рубежом по российским проектам<sup>45</sup>. Реструктуризация отрасли будет осуществляться в соответствии с Программой развития атомной отрасли России. В настоящее время готовится ряд федеральных целевых программ по развитию отрасли, в частности ФЦП по развитию ядерного энергетического комплекса на 2007-2015 годы, ФЦП по ядерной и радиационной безопасности на 2008-2015 годы, а также ряд ФЦП по ядерному оружейному комплексу и другие концептуальные документы.

---

<sup>43</sup> См. Косикова Л.С. Российско-украинские экономические отношения в постсоветский период: динамика, проблемы, перспективы. М., 2001.

<sup>44</sup> Деркач А. Для строительства хранилища ядерных отходов с Россией нет экономического обоснования. [http://energoatom.kiev.ua/ru/comments.html?\\_m=pubs&\\_t=rec&id=16111](http://energoatom.kiev.ua/ru/comments.html?_m=pubs&_t=rec&id=16111).

<sup>45</sup> [http://www.interfintrade.ru/main/news/prime?n\\_id=36973&PHPSESSID=6ddca3c16cebc9f9967bc3c895ad896a](http://www.interfintrade.ru/main/news/prime?n_id=36973&PHPSESSID=6ddca3c16cebc9f9967bc3c895ad896a).

Прорабатываются варианты взаимодействия этой компании с другими компаниями в странах СНГ, и особенно на Украине<sup>46</sup>.

12 января 2006 г. глава Федерального агентства по атомной энергии С. Кириенко заявил о целесообразности формирования холдинговой компании, интегрирующей весь комплекс бывшего Министерства среднего машиностроения СССР на территории нынешнего Содружества Независимых Государств. Уже прошли переговоры на эту тему Президента России В. Путина с Президентом Украины В. Ющенко<sup>47</sup>, в ходе которых была достигнута предварительная договоренность об углублении сотрудничества. В рамках единого холдинга возможно объединить весь технологический цикл - от добычи урана до утилизации отходов в странах СНГ. Что касается Украины, то Россия, в частности, предлагает вариант долевого участия в капитале производства турбин на Украине или создание совместного предприятия<sup>48</sup>. Помимо этого, по мнению С. Кириенко, сотрудничество может быть связано и со строительством АЭС в третьих странах<sup>49</sup>.

В завершение следует отметить, что переход от деклараций о намерениях к реальным проектам как в общем машиностроении, так и в авиа-, энергетическом машиностроении и судостроении, возможен лишь в случае разрешения возникших противоречий между Россией и Украиной и их совместной деятельности на мировом рынке. Более того, можно отметить, что поиск совместного пути выхода на мировой рынок является самым перспективным вариантом развития машиностроительного кластера на постсоветском пространстве.

---

<sup>46</sup> <http://www.rian.ru/economy/branches/20060623/49930544.html>.

<sup>47</sup> GTZ.ru, 2006, 12 января.

<sup>48</sup> Bellona, 2006, 16 января.

<sup>49</sup> RUprog, 2006, 23 января.