

**Центр проблем интеграции
Института экономики
Российской академии наук**

Информационно-аналитический бюллетень

**№3
Москва
2005**

Центр проблем интеграции

Института экономики

Российской академии наук

Информационно-аналитический бюллетень

№3

Москва

2005

Центр проблем интеграции создан по инициативе Национального инвестиционного совета (НИС) и Российской академии наук (РАН) в Институте международных экономических и политических исследований Российской академии наук (ИМЭПИ РАН). Инициатива по созданию Центра была поддержана Министерством иностранных дел РФ, Министерством экономического развития и торговли РФ, Министерством промышленности и энергетики РФ, посольствами отдельных стран СНГ и Центральной и Восточной Европы, Исполнительным комитетом ЕврАзЭС. На презентации Центра проблем интеграции Министр иностранных дел Российской Федерации С.В. Лавров высказал убеждение, что от того, насколько успешно будут развиваться интеграционные процессы на постсоветском пространстве, во многом будет зависеть, насколько успешным будет взаимодействие с ЕС и другими регионами, а также то, в какой стране мы будем жить в XXI веке, какое место будем занимать в мировой экономике.

В связи с реорганизацией Института экономики РАН и ИМЭПИ РАН Центр проблем интеграции вошел во вновь созданную научную организацию - Институт экономики РАН (ИЭ РАН).

Задачами Центра являются соединение фундаментальных научных исследований по проблемам экономической интеграции с оперативным анализом интеграционных процессов, а также разработка практических рекомендаций для оптимизации российской внешней и внешнеэкономической политики и принятия решений бизнес-сообществом.

Сфера исследований Центра включает теорию экономической интеграции; изучение интеграционных процессов на примере Европейского Союза и других региональных и субрегиональных группировок; выявление специфики и перспектив интеграции и экономической консолидации в регионе СНГ. В число основных направлений исследований Центра проблем интеграции входят:

- Двухсторонние экономические отношения России со странами СНГ.
- Участие России в СНГ и в субрегиональных группировках на пространстве Содружества, в том числе в Евразийском экономическом сообществе (ЕврАзЭС) и в Соглашении о Едином экономическом пространстве (ЕЭП).
- Взаимодействие государственных экономических и бизнес-структур на постсоветском пространстве.
- Международный опыт интеграционного взаимодействия для стран СНГ.

Руководителем Центра является Заместитель Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, депутат Госдумы, доктор экономических наук А.Е. Лебедев, его заместителем – старший научный сотрудник, кандидат экономических наук М.Ю. Головнин.

Координаты Центра:

117418, Москва, ул. Новочеремушкинская, 46.

Тел.: (+7 095) 128-85-97.

Факс: (+7 095) 120-83-71, 128-85-97.

e-mail: spi@transecon.ru.

Настоящий **бюллетень** представляет собой третью публикацию Центра, посвященную оперативному анализу процессов интеграции, происходящих на постсоветском пространстве и во всем мире, состояния экономики и политических систем стран Содружества Независимых Государств.

Бюллетень состоит из авторских статей по отдельным, наиболее актуальным вопросам интеграции; новостей по интеграционным группировкам на постсоветском пространстве, по отдельным странам СНГ, затрагивающим вопросы их внутреннего и внешнего экономического и политического развития, взаимодействия с Россией, другими странами СНГ и иными интеграционными группировками; перечня принятых нормативных документов в рамках СНГ, ЕврАзЭС, ОЦАС; обзора статей в зарубежной прессе о постсоветском пространстве; новостей других мировых интеграционных группировок; статистического приложения с кратким анализом текущего экономического развития постсоветских стран.

В третьем номере бюллетеня особое внимание было уделено вопросам взаимодействия российских и транснациональных бизнес-структур на пространстве СНГ; влияния вступления в ВТО России и Беларуси на перспективы Союзного государства; сопоставления отношения населения к интеграционным инициативам в ЕС и на постсоветском пространстве; опыту финансовой амнистии в Казахстане и Грузии для России.

Бюллетень подготовлен сотрудниками Центра проблем интеграции ИЭ РАН: старшим научным сотрудником, кандидатом экономических наук М.Ю. Головным; старшим научным сотрудником, кандидатом экономических наук А.М. Либманом; научным сотрудником, кандидатом экономических наук А.А. Абалкиной; младшим научным сотрудником Д.И. Ушкаловой; старшим лаборантом-исследователем, магистрантом Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова Е.А. Ключовой; старшим лаборантом-исследователем, студентом МГИМО (У) МИД РФ О.И. Рыхтиковым. Мнение авторов статей (как сотрудников Центра, так и авторов, не являющихся сотрудниками Центра) может не совпадать с мнением Центра. Работа над бюллетенем в основном завершена **1 октября 2005 г.** Ответственный редактор бюллетеня – М.Ю. Головин.

Подготовка бюллетеня осуществлялась за счет средств благотворительного пожертвования Благотворительного Резервного Фонда.

© Центр проблем интеграции Института экономики Российской академии наук (ЦПИ ИЭ РАН), 2005.

Оглавление

| | |
|--|-----|
| А.М. ЛИБМАН. Российские и международные транснациональные корпорации на постсоветском пространстве: конкуренция и сотрудничество | 8 |
| А.В. ШУРУБОВИЧ. Вступление России и Беларуси в ВТО и перспективы Союзного государства..... | 34 |
| Е.Д. ФУРМАН. Отношение населения к интеграции в ЕС и СНГ | 42 |
| Е.М. КУЗЬМИНА. Опыт финансовой амнистии в Казахстане и Грузии | 56 |
| Новости интеграционных группировок на постсоветском пространстве..... | 63 |
| Новости стран СНГ | 70 |
| Беларусь..... | 70 |
| Украина..... | 80 |
| Молдова..... | 86 |
| Центральная Азия и Закавказье | 90 |
| Правовая база интеграционного взаимодействия | 96 |
| Обзор зарубежной прессы о постсоветском пространстве | 98 |
| Новости мировых интеграционных группировок | 107 |
| Приложение..... | 115 |
| М.Ю. ГОЛОВНИН. Анализ экономических показателей стран СНГ..... | 115 |
| Основные экономические показатели стран СНГ..... | 118 |

Российские и международные транснациональные корпорации на постсоветском пространстве: конкуренция и сотрудничество

В первом и втором номерах бюллетеня мы неоднократно отмечали резкий рост российских инвестиций в постсоветских государствах в 2000-х годах. Даже в «сравнительно спокойном» с точки зрения бизнес-новостей августе была начата реализация нескольких совместных проектов (например, совместного российско-казахстанского предприятия «КаМАЗ-Инжиниринг»). Начало осени ознаменовалось появлением информации о новых проектах: например, в Сурхандарьинской области начало работу узбекско-российское совместное нефтеперерабатывающее предприятие «Жаркургоннефтепереработка». Однако не меньший интерес к постсоветским странам проявляют и корпорации других регионов. Например, по некоторым данным, австрийский Erste Bank проявил интерес к приобретению банковских активов на Украине. Настоящая статья посвящена проблемам взаимодействия российского и международного бизнеса¹ в постсоветских странах, возможным противоречиям и точкам взаимодействия.

1. Масштабы присутствия

На сегодняшний день инвестиционная сфера взаимодействия на уровне бизнес-структур остается одной из наиболее непрозрачных в анализе экономики постсоветских стран. Прежде всего, иностранные инвесторы (особенно из других стран Содружества) часто используют малопрозрачные «серые» схемы для организации вложений. Примером является структура собственности Кременчугского НПЗ (Украина): завод контролируется компанией «Укрнафта», собственниками которой являются как «Татнефть» (8,6% акций) и правительство Татарстана (28%), тесно связанное с компанией, так и аффилированные с

* Старший научный сотрудник Центра проблем интеграции ИЭ РАН, к.э.н.

¹ Под термином «международные корпорации» и «международные инвесторы» в данной статье понимаются любые бизнес-структуры любых стран, кроме входящих в СНГ. Прежде всего, речь идет, конечно, о промышленно развитых странах, а также Индии и Китае. Основное внимание в работе уделяется крупному бизнесу как играющему ведущую роль в инвестиционном взаимодействии в СНГ.

«Татнефтью» оффшорные компании AmRus и Sea Group (18%)². Помимо этого, за иностранными инвестициями из оффшорных регионов может скрываться свой собственный национальный капитал. В связи с этим любые статистические данные в оценке структуры и динамики инвестиций должны восприниматься с определенной осмотрительностью.

По данным российской статистики, в последние годы наблюдался резкий рост *российских инвестиций* в странах СНГ (График 1). Абсолютными лидерами по их привлечению являлись Украина и Беларусь, в 2004 г. резко возросли вложения в экономику Казахстана и Узбекистана. Всего за четыре года российские инвестиции в регион СНГ выросли более чем в 8 раз. В первом квартале 2005 г. вложения составили 168 млн. долл. (что примерно соответствует 25% от объема инвестиций в 2004 г.), однако их структура носила сильно смещенный характер – 75% инвестиций пришлось на Армению.

По итогам 2004 г. сумма накопленных инвестиций составляла около 990 млн. долл. Их распределение по странам на 1 апреля 2005 г. приводится на Графике 2 (см. ниже). Лидерами по вложениям являлись Украина (доля которой за первые три месяца 2005 г. возросла на 3 процентных пункта), Узбекистан, Молдова и Армения. При этом структура российских инвестиций меняется достаточно быстро – еще на середину 2004 г. лидерами по привлеченной доле российских инвестиций в СНГ являлись Армения и Молдова, а Украина находилась лишь на третьем месте. До этого в течение нескольких лет в число ведущих стран по привлечению российского капитала устойчиво входила Беларусь. Изменения связаны не только с притоком, но и с оттоком российского капитала. Можно предположить, что со временем достоверность данных национальной статистики возрастает. Это вызвано как совершенствованием статистической методологии, так и либерализацией внешнеэкономического и валютного законодательства (например, вступлением в силу в России во втором полугодии 2004 г. нового закона «О валютном регулировании и валютном контроле»³). В то же время за первые три месяца 2005 г. структура накопленных инвестиций не претерпела существенных изменений.

Согласно данным платежного баланса Центрального банка РФ, активы России в странах СНГ с 2001 по 2004 гг. заметно увеличились (см. График 3). При этом наиболее быстрыми темпами шел прирост прямых инвестиций, торговых кредитов и авансов, а также иностранной валюты и депозитов (эти три статьи практически удвоились). Тем не менее,

² Хейфец Б.А. Взаимные инвестиции стран СНГ. // Экономист, 2005, №8.

³ Данное замечание принадлежит к.э.н., с.н.с. М.Ю. Головнину.

основной объем активов в странах СНГ приходится на задолженность по товарным поставкам на основе межправительственных соглашений, объем которой практически не изменился. При этом Россия устойчиво остается нетто-инвестором в экономику стран СНГ; чистая инвестиционная позиция за 2001-2004 гг. выросла почти на 30% (График 4).

Согласно данным ЮНКТАД, в 2002–2003 гг. четыре постсоветские страны входили в число лидеров по привлечению инвестиционных проектов с участием российского бизнеса. Украина являлась крупнейшим реципиентом российских инвестиций за рубежом (13,9% совокупных прямых иностранных инвестиций), Беларусь занимала второе место (4,8%), Узбекистан – пятое (4,3%), а Казахстан — шестое (3,9%)⁴.

На сегодняшний день однозначным приоритетом для российских вложений на постсоветском пространстве является Украина. Российский капитал представлен в широком спектре отраслей (например, нефтепереработке, цветной металлургии, электроэнергетике), причем, если формальные статистические оценки доли российских инвестиций в общей структуре прямых иностранных капиталовложений колеблются около 5%, то оценки рыночной доли, контролируемой российскими корпорациями, заметно выше (см. График 5). Важную роль инвестиции российского бизнеса играют также в Молдове и в Армении (в последней это отчасти связано с реализацией программы погашения государственного долга перед Россией акциями предприятий). Новым явлением 2004 г. стал рост российских инвестиций в Узбекистане, связанный с реализацией совместных нефтегазовых проектов.

Среди основных сфер инвестиционной активности российского бизнеса можно выделить:

- **Нефтегазовый сектор (добыча, транспортировка, нефтепереработка и нефтехимия):** после сравнительно неудачного участия российских компаний в освоении ресурсов азербайджанского шельфа в настоящее время нефтегазовые бизнес-структуры особенно активны в Центральной Азии (Казахстан, Узбекистан). Российский бизнес контролирует газовые сети в большом числе государств СНГ. Большинство нефтеперерабатывающих заводов Украины находится в собственности российских инвесторов. В число инвесторов входят практически все крупнейшие российские нефтяные и газовые корпорации («Газпром», «ЛУКойл», «Татнефть», ИТЭРА), а также часто и сравнительно небольшие группы.

⁴ World Investment Report 2004: The Shift Towards Services. N. -Y., UNCTAD, 2004, p.74.

- **Электроэнергетика:** РАО «ЕЭС» давно реализуется программа расширения своего присутствия в постсоветском мире, позволившая установить контроль над производящими и добывающими мощностями в ряде постсоветских стран (Грузия, Украина), а также инициировать совместные проекты с другими государствами (Казахстан).
- **Телекоммуникации:** в большинстве постсоветских стран российские инвесторы контролируют ведущие компании мобильной связи. Речь идет в основном о ведущих российских компаниях (МТС, «Вымпелком»).
- **Черная и цветная металлургия:** российский бизнес достаточно активен в инвестировании в металлургические заводы (Украина, Казахстан, Таджикистан). В число ведущих инвесторов опять-таки входят крупнейшие корпорации (ММК, «Русский алюминий», «Сибирский алюминий», «Редметзолото», «Северсталь»). В 2005 г. было заявлено о создании нового проекта Евразийской горно-металлургической компании с участием российских, казахских и украинских ГОКов, обернувшейся, впрочем, олигополистическим сговором, направленным против ММК⁵.
- **Машиностроение:** В некоторых специфических областях машиностроения (сельскохозяйственное, транспортное) российские корпорации по-прежнему остаются лидерами постсоветского рынка, что выражается как в освоении рынков, так и в прямых инвестициях (Челябинский тракторный завод, «Ростсельмаш», «Агромашхолдинг», «Трансмашхолдинг»). Помимо этого, в структуре инвестиций в постсоветские страны важную роль играют российское автомобилестроение, вагоностроение и автобусостроение («Нефаз», «КаМАЗ» и др.); в отдельных странах определенное значение играют российские инвестиции в энергетическое и наукоемкое машиностроение (Армения), однако в целом их роль остается второстепенной.
- **Розничная торговля:** последние годы характеризуются резким ростом присутствия российских розничных сетей в постсоветских странах. В число компаний, торговые точки которых в СНГ открылись в последнее время, входят «Евросеть», DIXIS, «Перекресток». При этом основным ориентиром выступают страны с наиболее крупным внутренним рынком (Украина, Казахстан).
- **Прочее:** Российские инвестиции играют важную роль в пищевой промышленности («Вимм-Билль-Данн», активы в Молдове и Грузии, «Балтика» в Казахстане (а вот в

⁵ Время новостей, 2005, 15 августа

водочной промышленности, наоборот, украинские компании приобретают активы в России), производстве подшипников (Европейская подшипниковая компания) и др. Роль банковских структур и страховых компаний («Внешторгбанк», «Альфа-банк», Национальный резервный банк, «Ингосстрах») также начинает возрастать в последние годы.

Международные корпорации также достаточно активно осваивают постсоветское пространство. Для того чтобы определить их присутствие в экономиках СНГ, обратимся первоначально к данным ЮНКТАД по общему объему притока прямых иностранных инвестиций (График 6). Как следует из графика, в целом прямые иностранные инвестиции в регионе СНГ в последние годы также резко возросли. Прямое сравнение данных Федеральной службы статистики и ЮНКТАД не совсем корректно, что вызвано как различиями методологии, так и тем, что ЮНКТАД учитывает исключительно прямые инвестиции⁶, однако в любом случае можно сделать вывод, что доля российских инвестиций в общем притоке капитала не превышает 10%. Совокупные накопленные прямые инвестиции составляли на 2003 г. 40,7 млрд. долл., то есть почти в 40 раз больше, чем накопленные инвестиции из России (с учетом указанных выше оговорок).

По привлечению иностранных инвестиций стабильным лидером на протяжении уже многих лет выступает Казахстан (см. График 7). В какой-то степени Казахстан в течение 1990-х годов являлся уникальной страной на постсоветском пространстве, поскольку единственный обеспечил инвесторам промышленно развитых стран широкомасштабный доступ к наиболее привлекательным сырьевым активам. По величине накопленных инвестиций на душу населения Казахстан в восемь раз превосходит Россию⁷. По некоторым оценкам, ТНК контролируют до 40% промышленного производства и около 50% внешней торговли Казахстана. В республике действуют ТНК США, Великобритании, Италии, Канады, Индонезии, Китая, Аргентины, Норвегии, Индии, Малайзии, Японии. Инвестиции сосредоточены почти исключительно в нефтегазовом и металлургическом секторах, а также отчасти в электроэнергетике. В последние годы резко выросли капиталовложения в экономику Азербайджана, что может быть связано с вводом в эксплуатацию трубопровода

⁶ По данным российской государственной статистики, на прямые инвестиции приходится около 52% общих инвестиций, причем значимыми портфельные инвестиции являются исключительно в структуре вложений в экономику Украины.

⁷ Finance & Development. 2003. December; по данным, озвученным П.Уэсли (Атон Кэпитал) на инвестиционном форуме «Россия и СНГ 2005: на пути к сбалансированной экономике» в сентябре 2005 г., разрыв еще больше – 12,5 раз (Время новостей, 2005, 14 сентября).

Баку-Тбилиси-Джейхан. В отличие от Казахстана в Азербайджане Государственная нефтяная компания Азербайджана играла более важную роль в освоении ресурсов страны, однако значение иностранных инвесторов также было большим. По отношению к другим экономикам СНГ западный бизнес до сих пор оставался достаточно сдержанным, хотя многие украинские активы уже привлекали внимание инвесторов (например, металлургические заводы).

По данным ЮНКТАД, доля иностранных инвестиций в формировании основного капитала (см. График 8) весьма высока в странах со значительным присутствием международных инвесторов (Казахстан и Азербайджан). Это особенно важно, поскольку речь идет преимущественно о крупных экономиках (прежде всего, выделяется Казахстан). В странах, представлявших основной интерес для российского бизнеса, она значительно меньше (Армения, Молдова). Высокая доля иностранного капитала в Таджикистане и Грузии, где российский капитал также играет важную роль, может быть объяснена, прежде всего, небольшим размером соответствующих экономик.

2. Взаимодействие российского и международного бизнеса в СНГ

2.1. Конкуренция и конфликты

Экспансия российского бизнеса и возрастающее внимание международных корпораций к быстро растущему постсоветскому региону не может не вызывать конкуренции за наиболее привлекательные активы. Тем более что, как было указано выше, отраслевая структура интересов российского и международного бизнеса во многом сходна – добывающая промышленность и телекоммуникации. Помимо этого, важную роль играет и конкуренция за рынки между уже присутствующими в экономике страны компаниями. Например, на отдельных рынках можно ожидать начала конкуренции в сфере розничной торговли между российским и международным бизнесом; наибольший интерес с этой точки зрения может вызвать Украина, согласно рейтингу A.T. Kearney Global Retail Development Index 2005 занявшая третье место в мире после Индии и России по перспективности вложений в данный сектор.

Преимуществом международных корпораций часто является значительно больший финансовый потенциал (хотя в настоящее время российские сырьевые корпорации также часто располагают возможностями доступа на международные финансовые рынки). В некоторых случаях (например, банковская система) превосходство «финансовой мощи»

транснациональных банков над банками России является на сегодняшний день подавляющим. Не случайно транснациональные банки третьих стран более активны на рынках СНГ, чем банки СНГ⁸. Наконец, во многих случаях привлечение международных инвестиций может использоваться как ресурс легитимации правящих режимов⁹. Российский бизнес может воспользоваться ресурсами «социальной интеграции» (межличностных сетей коммуникации, общего языка, общих деловых практик). Специфическим преимуществом российских компаний часто выступает умение «плавать в мутной воде», которую представляют собой институциональные среды постсоветских стран. Наконец, сам факт «принадлежности» или «отсутствия связи» с Россией может стать и преимуществом, и недостатком – в зависимости от внешнеполитической ориентации принимающей страны.

Каковы же итоги «инвестиционного соперничества»? В настоящее время можно констатировать, что российские и международные инвесторы концентрируют свое внимание на различных странах СНГ. Как это следует из сопоставления графиков 2 и 7, если для прямых иностранных инвестиций в целом наиболее привлекательными являются Казахстан, Азербайджан и Украина, то для российских – Украина, Узбекистан, Армения и Молдова. В Казахстане по данным национальной статистики¹⁰ доля российских инвестиций составляет около 3,3% от общего объема вложений.

Нефтегазовые проекты в Казахстане и Азербайджане начали реализовываться в начале 1990-х, когда на российском рынке еще не структурировались мощные игроки, заинтересованные в инвестиционном присутствии в СНГ. Поэтому можно сказать, что российские инвесторы «опоздали» с «входом» в эти экономики. В Азербайджане опыт участия «ЛУКойла» в ряде проектов (в основном со сравнительно небольшой долей в общем капитале консорциума) оказался малоудачным: в 2003 г. компания продала свою долю в основном проекте «Азери-Чираг-Гюнешли» японской Imrex, а долю в «Зых-Говсаны» - азербайджанскому правительству. В 2004 г. компания расширила свое присутствие на месторождении «Шах-Дениз» (с 5 до 10%), однако ее роль как стратегического инвестора в азербайджанские нефтегазовые ресурсы несопоставима с западными корпорациями. Сходная ситуация наблюдается и в Казахстане, хотя там присутствие российского бизнеса несколько

⁸ Верников А.В. Транснациональные банки в регионе СНГ. // Противоречия процессов валютно-финансовой интеграции в регионе СНГ. М., ИМЭПИ РАН, 2005.

⁹ См.: Либман А.М. Государство и бизнес на постсоветском пространстве: Неэффективное равновесие и «институциональные ловушки». // Россия и современный мир, 2004, №4

¹⁰ При этом данные национальной статистики Казахстана достаточно сильно отклоняются от приводимых ЮНКТАД.

больше (например, тот же «ЛУКОЙЛ» контролирует 50% проектов «Кумколь» и «Тюб-Караган», а также 15% «Карачаганак» и около 3% «Тенгиз»). С точки зрения международных инвесторов Азербайджан и Казахстан сочетают в себе преимущества значительного сырьевого потенциала и стабильного, но в то же время достаточно предсказуемого и мягкого (по сравнению, например, с Туркменистаном) политического режима. Помимо этого, обе страны сознательно ориентировались на международные инвестиции как источник легитимности правящего режима в международном сообществе¹¹.

Другие постсоветские страны характеризуются значительно меньшим сырьевым потенциалом или менее благоприятным политическим режимом (последнее особенно актуально в отношении Беларуси и Туркменистана). В то же время российский бизнес смог закрепиться именно на этих менее привлекательных рынках, пользуясь описанными выше преимуществами. То же самое можно сказать и об экономике Украины, тем более что последняя длительное время отличалась крайне низкой привлекательностью для иностранных инвесторов.

Приведенную выше структуру едва ли можно рассматривать как неизменную и окончательно устоявшуюся. Прежде всего, она сформировалась еще в первой половине 1990-х гг., когда российский бизнес еще не мог составить конкуренцию международным корпорациям и не был заинтересован в освоении рынков СНГ. В последние годы ситуация в корне изменилась, поэтому перераспределение активов в настоящее время не может происходить без участия российских корпораций. Соответственно, страны, «задержавшиеся» с приватизацией (Беларусь, в какой-то степени Украина) могут оказаться привлекательными целями для российских вложений. Однако сам по себе рост интереса еще не гарантирует победы в непосредственной конкуренции с западными корпорациями. Например, РАО «ЕЭС» проиграло аукционы по приватизации контрольных пакетов украинских энергетических компаний «Киевоблэнерго», «Севастопольэнерго» и «Житомироблэнерго» американской AES Silk Road¹².

Во-вторых, немаловажную роль играет и политический фактор. Изменения ориентации государственных режимов (и смена самих режимов) не может не повлечь за собой в постсоветских условиях изменение структуры собственности. Речь не обязательно идет о прямом перераспределении: достаточным является изменение позиции

¹¹ Либман А.М. Взаимодействие государства с национальными и иностранными корпорациями в России и Казахстане. // Казахстан и Россия: Общества и государства. Под ред. Д.Е.Фурмана. М.: «Права человека», 2004

¹² Хейфец Б.А. Цит. изд.

государственной бюрократии, благосклонность которой остается неотъемлемым атрибутом «успешного ведения бизнеса» в постсоветском мире.

Например, часто упоминающимся возможным итогом развития Украины после «оранжевой революции» может стать перераспределение активов в пользу международных инвесторов. Частично о такой возможности говорит угроза реприватизации, нависшая над многими российскими активами, селективное применение ограничительных мер по отношению к российскому бизнесу¹³. В то же время западные инвесторы (как минимум, на первом этапе) проявляли значительный интерес к возможности вложений в украинскую экономику. Достаточно лишь упомянуть название одной из бизнес-конференций, состоявшейся в апреле 2005 г. во Франкфурте-на-Майне: «Бизнес-потенциал Украины: появление европейского тигра»¹⁴. Например, после принятия решения о деприватизации «Криворожстали» Ю.Тимошенко, бывшая в тот момент премьер-министром Украины, встретила с Лакшми Митталом - главой международной корпорации Mittal Steel, уже ранее заявившей о наличии заинтересованности в приобретении завода.

Сначала нерыночная политика Ю. Тимошенко, ударившая по интересам западных инвесторов и вызвавшая резкую критику в западной прессе¹⁵, а затем резкий рост неопределенности в связи с новым политическим кризисом и отставкой премьер-министра (опять-таки вызвавшие большой резонанс в СМИ¹⁶), по всей видимости, снизили интерес Запада к экономике республики, хотя оценки остаются неоднозначными. В качестве примера можно привести уже упомянутый рейтинг А.Т. Kearney. Косвенным индикатором являются результаты опроса ведущих менеджеров европейских корпораций: если большинство руководителей немецких корпораций против скорейшего вступления страны в ЕС, французские и британские топ-менеджеры выступают «за»¹⁷. Для компаний, ориентирующихся на стратегические инвестиции на Украине, вхождение страны в ЕС представляется, по всей видимости, предпочтительным, за исключением случаев, когда инвестиции связаны в основном с более мягкими экологическими и социальными

¹³ См. Лебедев А.Е., Головин М.Ю., Либман А.М. Угрозы российским интересам на Украине. Доклад Центра проблем интеграции ИМЭПИ РАН, 2005, 8 июня.

¹⁴ См. также Financial Times, 2005, 16 февраля

¹⁵ Washington Post, 2005, 18 мая; Berliner Zeitung, 2005, 21 июля; Financial Times Deutschland, 2005, 16 июля; International Herald Tribune, 2005, 26 июля; Die Welt, 2005, 17 июня; Financial Times, 2005, 14 июня; Independent, 2005, 25 июля; Die Tageszeitung, 2005, 20 июня и др.

¹⁶ См. раздел «Обзор зарубежной прессы о постсоветском пространстве» в настоящем бюллетене.

¹⁷ Handelsblatt, 2005, 23 июня

стандартами и проблема доступа на рынки Европейского Союза не является значимой. Страна по-прежнему колеблется между «западными надеждами и восточной реальностью»¹⁸.

В любом случае, в первом полугодии 2005 г. приток иностранных инвестиций (по сравнению с аналогичным периодом 2004 г.) снизился на 14,4%¹⁹. Это, конечно, может быть вызвано и оттоком российских инвестиций, но последние в силу «схем» являются в принципе «менее видимыми» со статистической точки зрения. Помимо этого, по некоторым данным, реприватизационные мероприятия в отношении ряда активов и другие селективные меры экономической политики даже могут осуществляться в интересах российского крупного бизнеса²⁰. Более того, имеются свидетельства, что российский бизнес сразу же после «оранжевой революции» проявил повышенный интерес к вложениям в экономику Украины²¹.

Новые заявления премьер-министра Ю. Еханурова относительно неприкосновенности частной собственности, того, что те объекты, которые должны были вернуться в собственность государства, уже возвращены, а «все спорные вопросы будут решаться только через переговорный процесс и мировые соглашения» и «ни один чиновник не будет вмешиваться для комментирования корпоративных конфликтов», «поскольку правительству важно слышать, что говорит бизнес», безусловно, могут улучшить ситуацию – но как для российских, так и для западных инвесторов²². Успех новой стратегии реабилитации отношений с бизнесом покажет время - особенно в свете вновь разгорающегося конфликта президента и парламента по поводу «Криворожстали».

Противоположная ситуация складывается в Казахстане, где руководство страны занимает сравнительно более жесткую позицию по отношению к западным корпорациям, чем в начале 1990-х годов. Не случайно западная пресса сравнивает положение иностранных корпораций в Казахстане с «хождением по мукам»²³, а индекс экономической свободы Heritage Foundation констатирует существование в Казахстане более высоких барьеров для иностранных инвесторов, чем в России. Последние события подтверждают данную тенденцию: осенью 2005 г. были внесены изменения в законодательство, позволяющие правительству устанавливать ограничения на переход права собственности на стратегические

¹⁸ Schularick M. Ukraine: Der weite Weg nach Westen. Deutsche Bank Research Aktuelle Themen, 2005, 21 April

¹⁹ Intellinews - Ukraine This Week, 2005, 30 August

²⁰ From-ua.com, 2005, 29 марта; Berliner Zeitung, 2005, 21 июля; Daily Telegraph, 2005, 2 августа

²¹ Financial Times, 2005, 4 марта

²² Время новостей, 2005, 30 сентября

²³ The Wall Street Journal, 2005, 2 June

ресурсы или объекты Казахстана (т.е. по сути дела заблокировать любую сделку с нефтегазовыми активами)²⁴.

На фоне этих изменений происходит резкий рост российских нефтегазовых инвестиций в республику. В какой-то мере это нашло отражение в количественных показателях (см. График 1). Только за 2005 г. имел место целый ряд значимых для российских инвестиций в казахстанский нефтегазовый сектор событий. Например, компания «Роснефть» подписала в июле 2005 г. соглашение с государственной «КазМунайГаз» по освоению месторождения Курмангазы на основе СРП. «ЛУКойл» приступил к бурению скважины на месторождении Тюб-Караган. По некоторым данным, Millhouse Capital (компания Р. Абрамовича) начала переговоры о покупке контрольного пакета акций ВМВ Munai, принадлежащей американским инвесторам. По некоторым данным, предполагаются инвестиции и в другие активы в Казахстане; некоторые источники утверждают, что Millhouse рассматривает регион как место, куда она сможет вкладывать средства, полученные от продажи активов в России²⁵. В первом квартале 2005 г. Казахстан практически сравнялся по объему привлечения российских инвестиций с Украиной.

Наконец, новейшее и наиболее характерное событие в ряду описываемых – покупка «ЛУКойлом» в октябре 2005 г. 66,4% акций Nelson Resources Ltd., владеющей несколькими месторождениями на западе Казахстана. Сама компания зарегистрирована на Бермудах, а в качестве ее основных акционеров называют лиц, близких к Т. Кулибаеву – одному из ведущих предпринимателей страны и зятю Н. Назарбаева²⁶. Кредит на покупку Nelson Resources на сумму около 2 млрд. долл. был предоставлен Citibank²⁷. По оценкам Standard&Poor's, для «ЛУКойла» Казахстан является стратегическим регионом диверсификации за пределы России²⁸.

Помимо собственно рыночной конкуренции (как на уровне приобретения активов, так и на уровне освоения новых рынков), нередки и непосредственные конфликты. В качестве примера можно привести два недавних эпизода: противостояние «ЛУКойла» и PetroKazakhstan в Казахстане и конфликт между «Альфа-групп» и Telenor по поводу инвестиций в телекоммуникационную отрасль Украины. Оба они представляют интерес,

²⁴ Время новостей, 2005, 6 октября

²⁵ WPS – Business Oil, 2005, 9 сентября; Ведомости, 2005, 9 сентября; Росбалт, 2005, 9 сентября

²⁶ Время новостей, 2005, 17 октября. Отметим, что сделка уже вызвала конфликт с миноритарными акционерами, считающими цену, предложенную «ЛУКойлом», заниженной.

²⁷ Росбалт, 2005, 13 октября.

²⁸ РБК, 2005, 3 октября.

поскольку демонстрируют новые тенденции во взаимодействии российских и международных корпораций в изменившихся условиях в различных странах. В то же время в обоих случаях помимо непосредственно конкуренции за активы в СНГ важную роль играют и не связанные с этим обстоятельства (давление на Telenor «Альфы» и попытки правительства Казахстана ужесточить контроль над национальной нефтяной отраслью).

«Первой ласточкой» конфликтов между российским и западным бизнесом по поводу украинских инвестиций можно считать решение группы «Альфа» поддержать приобретение «Вымпелкомом» «Украинских радиосистем» (УРС) (его владельцами являются «Укрфондинвест» (31%), Ravenscroft Holding Ltd. (20%), Optima Telecom (24,5%) и Occidental Management Co, Ltd. (24,5%)). Как отмечалось выше, российский бизнес доминирует в сфере услуг мобильной связи на Украине. МТС контролирует ЗАО «Украинская мобильная связь» (УМС); группа «Альфа» - блокирующие пакеты ЗАО «Киевстар GSM» (43,49%, через компанию «Стром», доля в которой была доведена до 100% в марте 2005 г.) и холдинга Golden Telecom (43,6%), которому принадлежит 80% ООО «Голден Телеком». Об экспансии российских телекоммуникационных компаний в постсоветских странах, ищущих там «вторую Россию», уже давно писали аналитики²⁹.

Решение «Вымпелкома» приобрести УРС вызвало протест у второго по значимости акционера российского оператора – норвежской Telenor, выступающей и партнером «Альфы» по освоению украинского рынка. В качестве важной причины указывались опасения относительно конкуренции с другими активами Telenor (прежде всего, группой «Киевстар», где норвежская компания контролирует основной пакет акций). Помимо этого, цена покупки (около 200 млн. долл.) представлялась Telenor завышенной. Существуют опасения относительно эффектов для отчетности компании. Как заявил представитель компании Telenor Д. Мельгаард, «лучше бы «ВымпелКом» сосредоточился на других целях - например, на повышении качества своих услуг в России». С критикой решения «Альфы» выступил и министр торговли и промышленности Норвегии Б. Бренд. По некоторым оценкам, украинские власти также критически относятся к намерению «Альфы».

В феврале 2005 г. районный суд города Темрюк (Краснодарский край) обязал изменить устав «Вымпелкома» таким образом, чтобы решения о существенных сделках принимало простое большинство в совете директоров (пять из девяти его участников) вместо квалифицированного (8 из 9). Такое положение дел позволило бы «Альфе» «провести»

²⁹ Богданов А., Суханова С. СНГ: Вторая Россия? // Ежемесячный обзор рынка «Альфа-банка», 2004, ноябрь.

решение о покупке УРС. В апреле Верховный суд вновь заблокировал решение Темрюкского суда, что позволило Telenor заблокировать решение на совете директоров (где она контролирует 4 места). 15 июля стало известно, что член совета директоров «Вымпелкома» от «Альфа-групп» П. Куликов по совместительству занял пост директора компании Karino Trading Ltd, которая через ряд структур владеет определенной долей в УРС. Это лишило совет директоров «Вымпелкома» права голосовать по вопросу приобретения УРС и сделало позицию миноритарных акционеров ключевой.

В ответ на блокаду решения в совете директоров «Альфа» вынесла вопрос на внеочередное собрание акционеров «Вымпелкома», которое состоялось 14 сентября (первое собрание летом не состоялось из-за неявки представителей самой «Альфы»). Норвежская компания попыталась добиться в американском суде запрета на участие «Альфы» во внеочередном собрании на основании необходимости внести соответствующие корректировки в документы, представленные Комиссии по ценным бумагам и биржам США (SEC), но иск был отклонен (по мнению Telenor, информация, распространенная «Альфой» для миноритарных акционеров, не полностью соответствовала действительности).

Конфликты начались и на уровне всех остальных совместных активов компаний («Киевстар» и «Голден Телекома»). Например, «Голден Телеком» отказался от покупки крупнейшего альтернативного оператора связи Украины «Оптима Телеком» (в настоящее время возможность его приобретения рассматривается группой «Менатеп»). Угрозу плану «Альфы» представляло и намерение шведской Tele2 приобрести УРС, информация о котором появилась в сентябре 2005 г.

В собрании акционеров 14 сентября приняли участие владельцы 79,83% акций «Вымпелкома», из которых лишь представители Telenor, которому принадлежит 26,6% акций, и владельцы 1,3% акций выступили против покупки УРС. За сделку проголосовали 51,2% акционеров. Тем не менее, Telenor намерен оспорить решение собрания в суде, так как полагает, что оно требовало согласия 80% акционерного капитала. Помимо этого, Telenor полагает, что сделка в любом случае может быть отменена советом директоров, в то время как «Альфа» исходит из того, что решение собрания акционеров по российским законам является окончательным. Несмотря на возможный процесс в российских судах (который может продлиться 6-8 месяцев), «Вымпелком» может начать реализацию сделки. 16 сентября совет директоров подтвердил результаты собрания акционеров, хотя и не смог дать четких

указаний по вопросу покупки компании; тем не менее, руководство планирует завершить переговоры по приобретению УРС, если это не будет оспорено в судебном порядке.

Впрочем, конфликт неверно было бы рассматривать как чистое соперничество за украинские активы. По некоторым оценкам, намерение «Альфы» приобрести УРС представляет собой способ давления на Telenor, конечным результатом которого могла бы стать полная продажа долей «Альфы» в совместных с Telenor активах норвежскому партнеру или обмен этих активов на долю в Telenor. В то же время сам «Вымпелком» заявляет о том, что экспансия на рынки СНГ соответствует его стратегии³⁰.

Ситуация в Казахстане также связана с конфликтом партнеров по бизнесу: канадской компании PetroKazakhstan и российского «ЛУКОЙла», являвшихся совладельцами компании «Тургай Петролеум» (создана в 1995 г.), эксплуатирующей северную часть одного из крупнейших месторождений нефти Казахстана – Кумколь. Южная часть месторождения разрабатывается 100% дочерней компанией PetroKazakhstan³¹.

По всей видимости конфликт между сторонами назревал достаточно давно. Часть нефти, добываемой на месторождении, поставляется на Шымкентский НПЗ, контролируемый «Тургай Петролеум» и занимающий монопольное положение в Южном Казахстане. В соответствии с договоренностью между акционерами эта нефть должна оплачиваться в соответствии с рыночной стоимостью. Однако в течение 2003-2004 гг. оплата осуществлялась по односторонне установленной заводом цене (или не оплачивалась вовсе); при этом требования «ЛУКОЙла» относительно проведения аудита игнорировались. В ноябре 2004 г. Агентство Республики Казахстан по регулированию естественных монополий и защите конкуренции предписало НПЗ заключить с «Тургай Петролеум» договор на переработку нефти; предписание выполнено не было.

В декабре 2004 г. «ЛУКОЙл» поставил 100 тыс. тонн нефти на Шымкентский НПЗ, принадлежащий PetroKazakhstan, в соответствии с графиком Министерства энергетики и минеральных ресурсов Казахстана. Оставшаяся часть добытого сырья была направлена на экспорт. НПЗ выступил с требованием увеличить объем поставок, однако российская

³⁰ Обзор событий по поводу конфликта «Альфы» и компании «Telenor» подготовлен на основе: Газета.ру, 2005, 14 сентября; MFD, 2005, 24 августа; ComNews.ru, 2005, 7 сентября и 9 сентября; Ведомости, 2005, 9 сентября и 16 сентября; Коммерсантъ, 2005, 9 сентября; WPS, 2005, 12 сентября и 16 сентября; Бизнес, 2005, 12 сентября; RBC Snews Analysis, 2005, 14 сентября; Росбалт, 2005, 5, 14 и 16 сентября.

³¹ PetroKazakhstan была создана для инвестиций в нефтегазовый сектор Казахстана; около 97% акций компании находятся в свободном обращении (free float) и принадлежат портфельным инвесторам. Первоначальное название компании – Hurricane Hydrocarbons, подробнее «тернистый путь» этой корпорации в Казахстане описан в: Олкотт М.Б. Казахстан: не пройденный путь. М., Гэндалф, 2003.

компания согласилась на это лишь при условии заключения договора переработки своей нефти (т.н. договора процессинга, согласно которому собственником полученных нефтепродуктов остается «ЛУКОЙЛ»). Эти условия уже не устраивали PetroKazakhstan. В результате 27 декабря завод в одностороннем порядке прекратил прием нефти «Тургай Петролеум». По заявлению «ЛУКОЙЛа», это привело к созданию аварийной ситуации. Через два дня Кызылординский межрайонный экономический суд обязал НПЗ снова начать работу с нефтью «Тургай Петролеум» и заключить договор о промышленной переработке нефти; требование суда к апрелю выполнено не было. В результате других разбирательств в казахстанских судах в начале 2005 г. «Тургай-Петролеум» подтвердил отсутствие обязательств перед PetroKazakhstan по поставкам нефти на внутренний рынок и свое право на самостоятельный экспорт нефти.

Противоречия между партнерами привели к инициированию ими целого ряда судебных исков в арбитраже Стокгольма и Амстердама, а также в казахстанских судах весной-летом 2005 г. Иски «ЛУКОЙЛа» к PetroKazakhstan касались, в частности:

- одностороннего занижения PetroKazakhstan цены нефти, поставляемой на контролируемый ею Шымкентский НПЗ;
- возмещения ущерба от остановки добычи нефти на месторождении в декабре и за отказ допуска к экспортной магистрали;
- нарушения прав компаний на пользование инфраструктурой трубопровода Кенкияк - Арыскуп – Майбулак (КАМ)³²;
- возмещения убытков, причиненных «Тургай Петролеум» в результате того, что PetroKazakhstan на уровне акционеров блокировала принятие решений, выгодных для «Тургай Петролеум» (например, об изменении налогового режима, о получении синдицированного кредита);

Всего в национальные и международные суды и арбитражи было подано около 10 исков к PetroKazakhstan на общую сумму порядка 0,5 млрд. долл.

³² Соглашение о строительстве КАМ было подписано в 2002 г. В соответствии с ним «Тургай Петролеум» осуществил финансирование 50% стоимости строительства трубопроводной системы, а также оплатил свою долю эксплуатационных расходов. Трубопровод был запущен в 2003 г. Однако впоследствии, как указывается в пресс-релизе «ЛУКОЙЛа», пользуясь статусом оператора проекта, с самого начала работы КАМ игнорировала интересы «Тургай Петролеум», «в том числе фактически присвоила имущество консорциума, ограничила доступ компании к трубопроводу». Неоднократные запросы о проведении аудита игнорировались, что не позволяло «Тургай Петролеум» проверять обоснованность понесенных капитальных и иных затрат. Заявление о выходе из консорциума также было проигнорировано.

PetroKazakhstan, по его заявлению, еще в июле 2004 г. подал иск в арбитражный суд Стокгольма с претензиями в адрес «ЛУКойла» по поводу неоднократных разнообразных нарушений договора акционеров, например обязательств по соблюдению требований корпоративного управления и при проведении тендеров (полное исковое заявление было получено в июне 2005 г.). В течение весны-лета 2005 г. были поданы другие иски в стокгольмский арбитраж, где «ЛУКойл» обвинялся, например, в разглашении коммерческой тайны.

Если разбирательства в международных арбитражах являются достаточно длительными, то в Казахстане однозначным победителем оказался «ЛУКойл». Помимо упомянутых выше решений, суды (в частности, Кызылордынский и Южно-Казахстанский) принимали решения об аресте акций «Тургай Петролеум», принадлежащих PetroKazakhstan, о возмещении «ЛУКойлу» убытков на сумму 13,1 млн. долл. в связи со срывом экспортных поставок в декабре 2004 г. В начале июня 2005 г. Кызылординский межрайонный экономический суд удовлетворил иск «Тургай Петролеум» к канадской компании о возврате 400 тыс. т нефти, по мнению истца, похищенной им у него. Власти Казахстана выступали с резкой критикой в адрес компании: заместитель министра топлива и энергетики Казахстана Б. Измухамбетов заявил, что «за все 14 лет работы в нефтяном секторе ему не приходилось встречать столько нарушений в действиях одного инвестора». Центральная комиссия по разработке нефтяных и газовых месторождений (ЦКР) Министерства энергетики и минеральных ресурсов Республики Казахстан весной 2005 г. приняла решение об ограничении суточной добычи нефти «Тургай Петролеум» на контрактной территории месторождения до уровня, предписанного Комитетом геологии и недропользования (в связи с недостаточным уровнем утилизации попутного газа и возникающей из-за этого угрозой окружающей среде).

Итогом конфликта стало решение владельцев PetroKazakhstan о продаже контрольного пакета акций китайской компании CNPC за 4,18 млрд. долл. (хотя еще за два месяца до этого шансы китайских инвесторов некоторыми инвесторами оценивались как наименее благоприятные). Выгодность данной сделки для КНР связывается со строящимся межгосударственным нефтепроводом Атасу-Алашанькоу (Казахстан-Китай). Конкурентом китайской государственной корпорации выступило совместное предприятие индийской ONGC и Лакшми Миттала; при этом последнее попыталось привлечь к альянсу и «ЛУКойл»,

но безуспешно: российская компания на тот момент критически отнеслась к возможности значительных расходов.

Судьбу сделки, впрочем, не следует считать решенной. Правительство Казахстана заявило, что имеет право заблокировать любую сделку с акциями PetroKazakhstan. Некоторые источники сообщают, что правительство стремится получить контроль над Шымкентским НПЗ, чтобы удерживать цены на горючее, и, соответственно, CNPC в случае удачной покупки должна будет сделать «предложение» руководству страны о возможностях управления ценами³³. По другим данным, после завершения сделки CNPC продаст от 33 до 50% акций «КазМунайГазу»³⁴, с которым будет учреждена компания по сбыту горюче-смазочных материалов на базе НПЗ. Таким образом, происходящее вписывается в общую логику усиления государственных позиций в нефтегазовой сфере, которой уже давно руководствуется правительство Казахстана. Российские инвесторы в какой-то степени выиграли от этой стратегии.

В то же время в октябре «ЛУКОЙЛ» заявил о намерении опротестовать приоритетное право выкупа акций «Тургай Петролеум» у PetroKazakhstan любым игроком (даже CNPC) в арбитраже Стокгольма, вне зависимости от операций с самим PetroKazakhstan; тем самым, российская компания подтвердила приоритетность своих интересов в регионе. «ЛУКОЙЛ» намеревается выкупить акции «Тургай Петролеум» за 700 млн. долл.; при этом интересы китайской стороны должны быть обеспечены гарантией «ЛУКОЙЛА» поставок в КНР³⁵. Сам PetroKazakhstan, по данным «ЛУКОЙЛА», не считает себя связанным договором.

2.2. Сотрудничество

Было бы, конечно, неверно сводить все взаимодействие бизнес-структур исключительно к конфликтам. В реальности многие интересы российских и международных бизнес-структур являются схожими. Соответственно, их взаимодействие на постсоветском пространстве не ограничивается конкуренцией.

Прежде всего, необходимо отметить формирование российскими и международными инвесторами в СНГ взаимных «цепей поставок», когда интерес иностранного бизнеса,

³³ Время новостей, 2005, 17 октября.

³⁴ Обзор событий вокруг «Тургай Петролеум» подготовлен на основе: Прайм-ТАСС, 2005, 4 января; РИА ОРЕАНДА, 2005, 30 марта, 18 апреля и 8 июня; СКРИН, 2005, 16 июня; Коммерсантъ, 2005, 4 мая и 28 июня; MDF, 2005, 17 февраля, 14 июня и 13 июля; Время новостей, 2005, 15 апреля и 26 августа; Компания, 2005, 29 августа; WPS, 2005, 15 апреля, 4 мая, 17 июня, 12 июля, 28 июля и 29 августа, 7 сентября; Ведомости, 2005, 7 июня, 28 июля и 7 сентября; Газета.ру, 2005, 13 сентября; Росбалт, 2005, 4 мая.

³⁵ Газета.ру, 2005, 5 октября.

контролирующего производственные предприятия в постсоветских странах, выступает «катализатором» спроса на продукцию компаний, подконтрольных российским бизнес-структурам. Эта ситуация наблюдается, когда российские и международные бизнес-структуры (в отличие от ситуаций, описанных выше) *комплементарны* по отношению друг к другу.

В 2005 г. примером такой ситуации стало начало поставок в Кыргызстан «Ростсельмашем» сельскохозяйственной техники по итогам тендера, объявленного японской корпорацией Jics³⁶. Конкурс был объявлен в июне 2005 г. в рамках государственной программы Японии по увеличению объемов сельскохозяйственного производства Кыргызстана. Помимо «Ростсельмаша», в конкурсе принимали участие российские, финские и немецкие компании. Аналогичным образом от реализации нефтегазовых проектов на Каспии могут выиграть российские судостроители. В какой-то степени российский бизнес уже «получает дивиденды» от иностранных инвестиций в Азербайджане: Каспийским морским пароходством Азербайджана и заводом «Красное Сормово» (Нижний Новгород) в 2002 г. был заключен контракт на строительство нефтеналивных танкеров³⁷.

К сожалению, случаев подобной комплементарности достаточно мало. Во-первых, крупнейшие транснациональные корпорации часто «приводят с собой» и собственных поставщиков, а не ориентируются на региональные бизнес-структуры. Во-вторых (что, на наш взгляд, значительно более важно), страны СНГ характеризуются узкой отраслевой специализацией. Соответственно, спектр привлекательных активов ограничен и комплементарность незначительна.

Второй формой сотрудничества российских и международных бизнес-структур в освоении постсоветского пространства можно считать использование российских компаний как «трамплинов» для международных транснациональных корпораций, проникающих в страны СНГ. В этом случае инвестиции, осуществляемые российской дочерней структурой, одновременно представляют и российский, и международный бизнес. Например, ТНК-ВР, присутствуя на рынках СНГ (например, на Украине), одновременно обеспечивает и доступ British Petroleum к наиболее привлекательным активам. Deutsche Telekom также, по оценкам аналитиков «Альфа-банка»³⁸, предпочитал выходить на рынки СНГ через МТС как стратегического партнера, владея значительным пакетом акций компании (однако осенью

³⁶ ИА REGNUM, 2005, 31 августа.

³⁷ Агентство национальных новостей, 2005, 4 июля; ИА REGNUM, 2004, 29 октября.

³⁸ Богданов А., Суханова С. Цит. изд.

2005 г. Deutsche Telekom продал последний пакет акций МТС). Поскольку покупка активов в России и стратегические партнерства российского и западного бизнеса уже стали обычной практикой в России (причем не только в сырьевых, но и, начиная с 2004 г., в несырьевых отраслях³⁹), такие проекты, как можно предполагать, в будущем будут приобретать все большее значение. Не следует, однако, забывать, что постсоветские активы могут и стать «началом конца» стратегического партнерства (как в описанной выше ситуации с «Альфой» и Telenor).

Третья форма сотрудничества связана с участием российских и международных компаний в консорциумах по реализации крупных проектов, например, в сфере нефте- и газодобычи. Например, в каспийском регионе российские, национальные и западные корпорации совместно участвуют в освоении нефтегазовых ресурсов. Далеко не все консорциумы оказываются удачными или не заканчиваются «вытеснением» одной из сторон, однако примеры совместной работы все же есть («Шах-Дениз» в Азербайджане, «Тенгиз» и «Карачаганак» в Казахстане). Обсуждаются проекты энергетического сотрудничества по освоению нефтегазовых и урановых ресурсов Украины.

Помимо этого, сотрудничество необходимо для реализации трубопроводных проектов, проходящих по территории России. Примером является Каспийский трубопроводный консорциум (КТК), обеспечивающий экспорт углеводородного сырья из Казахстана (месторождение Тенгиз) в Россию (Новороссийск). В начале 1990-х годов, по некоторым оценкам, Россия сознательно задерживала включение в число партнеров частных компаний, чтобы обеспечить присутствие в нем российского бизнеса (в тот момент еще достаточно слабого)⁴⁰. Партнерами по КТК выступают «Роснефть», Shell, ExxonMobil, «ЛУКОЙЛ», Chevron, ARCO, правительства Казахстана, Омана и России. Решение Chevron в конце 1990-х годов об участии в КТК было принято, несмотря на негативную позицию США⁴¹. Дискутируются различные форматы консорциумов по экспорту туркменского газа в Европу через территорию Украины с участием российских и западных бизнес-структур. Такие модели взаимодействия также не свободны от конфликтов. Например, КТК до недавнего времени являлся ареной противостояния акционеров по поводу расширения мощностей и

³⁹ Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес: события и тенденции в 2004 году. ЦМАКП, 2005, 15 марта.

⁴⁰ Независимая газета, 1998, 14 ноября.

⁴¹ Коммерсантъ-Daily, 1995, №75.

участия в управлении⁴². Однако в данном случае у российских и международных структур часто «просто нет выбора» - сотрудничество необходимо для реализации проектов, в которых заинтересованы обе стороны.

Наконец, четвертая форма сотрудничества связана с объединением лоббистских ресурсов российского и международного бизнеса с целью реализации совместных интересов. В какой-то степени подобная ситуация реализовалась в результате попытки отмены новыми украинскими властями льгот по свободным экономическим зонам и территориям приоритетного развития, где и российские, и международные компании в равной степени протестовали против данного решения⁴³ (хотя речь не идет, насколько нам известно, о координированной деятельности). В перспективе в подобных ситуациях «равного ущемления» интересов возможны и другие случаи сотрудничества. В принципе и российский, и западный бизнес могут в равной степени выиграть от такого взаимодействия, поскольку подобная ситуация гарантирует бизнес-интересы вне зависимости от «прозападной» или «пророссийской» ориентации конкретного правительства. Однако объединение лоббистской мощи крупных корпораций чревато использованием ее для поддержания неэффективных институциональных структур в ущерб развитию конкурентного рыночного порядка, что негативно скажется как на странах СНГ, так и на самой России⁴⁴.

Еще одна форма партнерства лишь отчасти связана с освоением пространства СНГ. Речь идет о немногочисленных примерах сотрудничества российских и международных корпораций, а также корпораций стран СНГ на глобальных рынках. Особо следует выделить взаимодействие в высокотехнологичной сфере: его примером является аэрокосмический проект Sea Launch, где активное участие принимают российские компании, американский Boeing и украинский «Южмаш».

3. Выводы

На сегодняшний день с уверенностью можно утверждать, что, в отсутствие серьезных политических потрясений, экспансия российского бизнеса в постсоветских странах будет продолжена. Ее политико-экономические и макроэкономические эффекты для перспектив развития постсоветских стран неоднозначны, однако в любом случае в обозримой

⁴² Газета.ру, 2005, 17 мая.

⁴³ Лебедев А.Е., Головин М.Ю., Либман А.М. Угрозы российским интересам на Украине. Доклад Центра проблем интеграции ИМЭПИ РАН, 2005, 8 июня.

⁴⁴ Ср. Либман А.М. Взаимодействие государства и бизнеса на постсоветском пространстве: Возможности и риски. // Общественные науки и современность, 2005, №4.

перспективе процессы роста инвестиций будут играть все более важную роль. В то же время, несмотря на определенное снижение прогнозных темпов роста, в ближайшей перспективе они сохранятся на достаточно высоком уровне (хотя бы за счет высоких цен на энергоносители), обеспечивая тем самым и устойчивый интерес со стороны международных инвесторов. Этот факт, а также высокая нестабильность постсоветского мира, будут способствовать обострению конкуренции между российскими и международными корпорациями за рынки и активы.

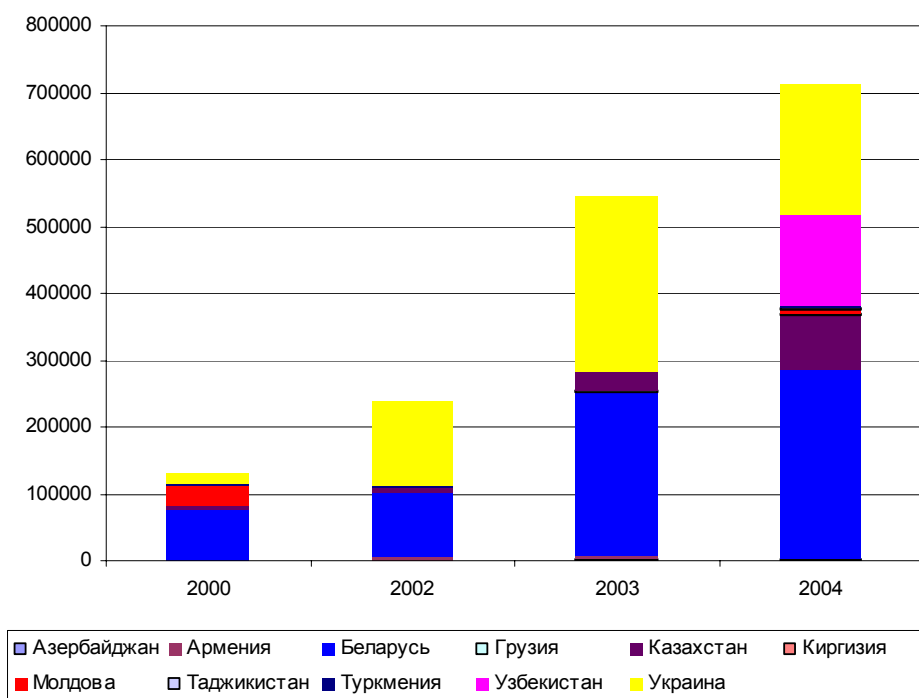
Сама по себе конкуренция российских и международных бизнес-структур на пространстве СНГ едва ли представляет собой негативное явление. Во-первых, любая конкуренция «дисциплинирует» бизнес, прежде всего крупный. И российские⁴⁵, и международные⁴⁶ корпорации склонны к формированию благоприятных для них непрозрачных «условий игры», препятствующих эффективному экономическому развитию. Во-вторых, конкуренция важна для ликвидации существующих монополистических структур и обеспечения «суверенитета потребителя», подобных формирующимся иногда на постсоветском пространстве (например, Евразийская горно-металлургическая компания) и «сводящим на нет» позитивные эффекты интеграции. Однако при этом необходимо, чтобы конкуренция была равной и открытой, не обусловленной никакими политическими соображениями. Между тем, можно констатировать, что ключевым фактором конкурентоспособности инвесторов по-прежнему остается позиция национальных властей – особенно в сфере конкуренции за активы (в меньшей степени – за рынки). Именно содействие формированию равных и прозрачных «правил игры» для конкуренции во всех постсоветских странах должно стать основной задачей российской внешнеэкономической политики. Меры по селективной поддержке отдельных российских бизнес-структур в их возможном противостоянии с западными конкурентами так же контрпродуктивны, как и полное игнорирование интересов российского бизнеса.

Безусловно, активизация российских и международных корпораций на постсоветском пространстве ведет не только к росту конкуренции: все чаще будут возникать и различного рода ситуации сотрудничества и взаимодействия бизнес-структур. В этом случае крайне важно «освободить их» от различного рода бюрократических барьеров и преград как в России, так и в других странах Содружества: в конечном счете, сотрудничество российского

⁴⁵ Либман А.М. В мечтах о Европе. // Мировая энергетика, 2005, №3.

⁴⁶ Bayulgen O. Foreign Capital in Central Asia and the Caucasus: Curse or Blessing? // Communist and Post-Communist Studies, 2005, Vol.38.

и международного бизнеса ведет в данном случае к интенсификации экономической интеграции на постсоветском пространстве. Большой интерес представляют проекты в высокотехнологической сфере. В то же время сотрудничество не должно перерастать в сговор для использования рыночной и лоббистской власти.

*График 1***Динамика инвестиций России в экономику стран СНГ, тыс. долл.**

Источник: Федеральная служба государственной статистики России, 2005.

График 2

Структура накопленных инвестиций России в странах СНГ на 1 апреля 2005 г., %

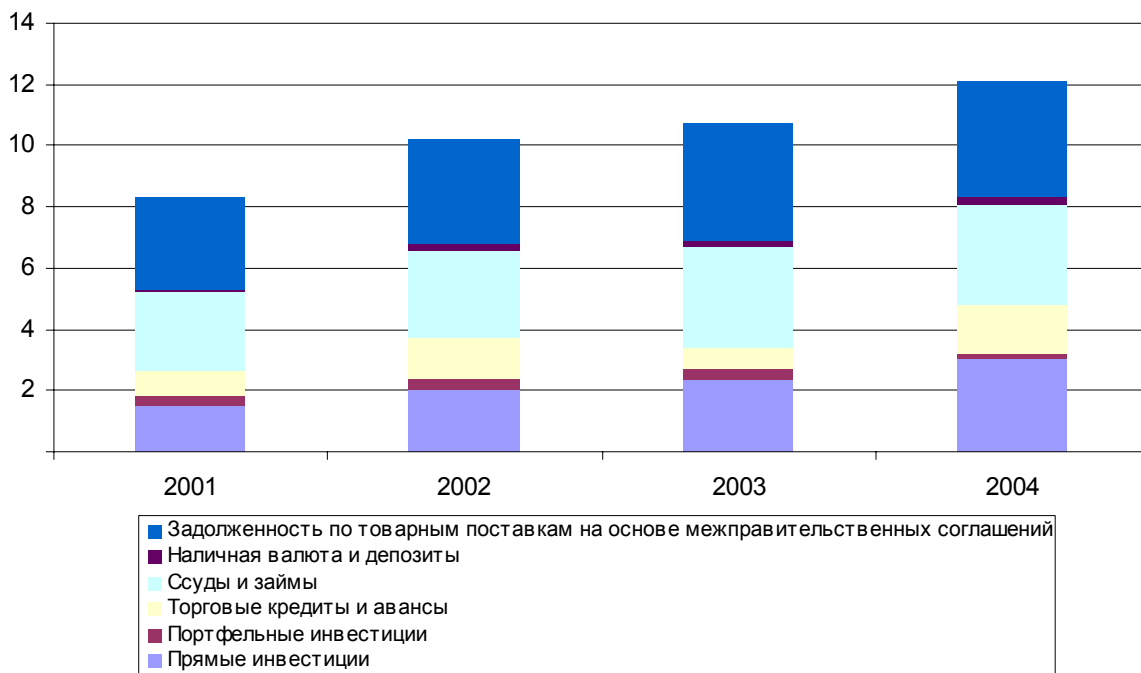


Источник: Федеральная служба государственной статистики России, 2005.

График 3

Международная инвестиционная позиция России со странами СНГ (активы),

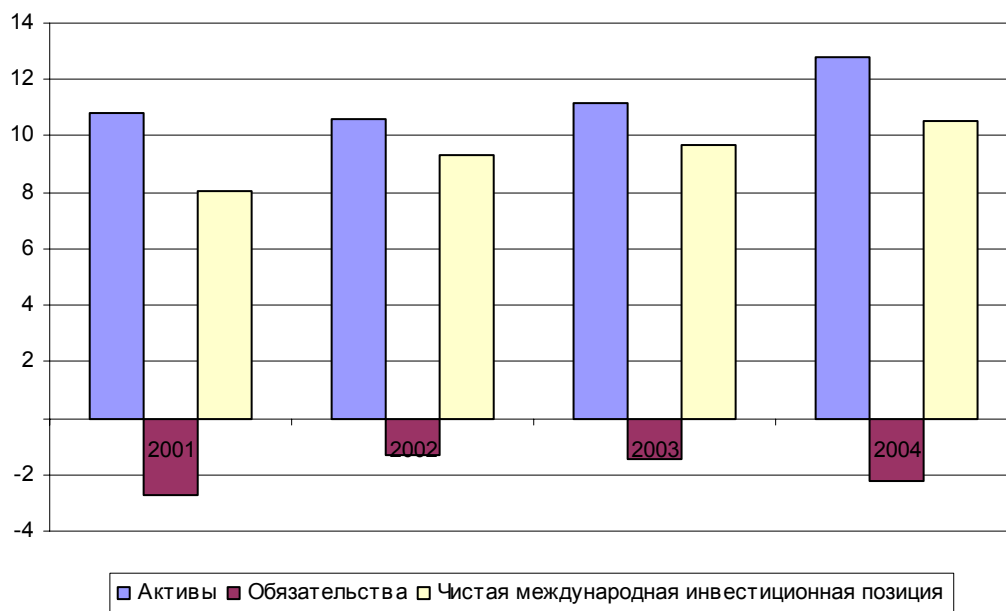
млрд. долл.



Источник: Вестник Банка России, 2005, 20 мая, № 25-26.

График 4

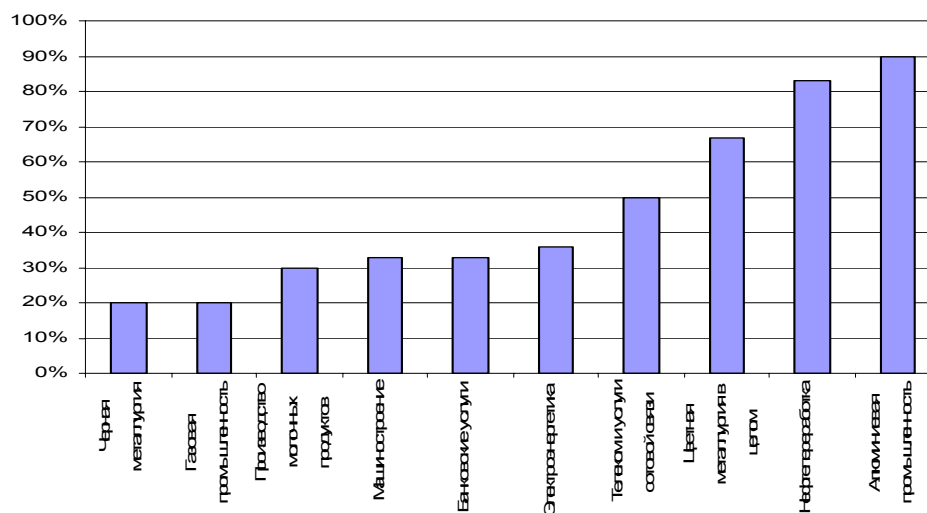
**Международная инвестиционная позиция России со странами СНГ
(активы, обязательства, чистая позиция), млрд. долл.**



Источник: Вестник Банка России, 2005, 20 мая, № 25-26.

График 5

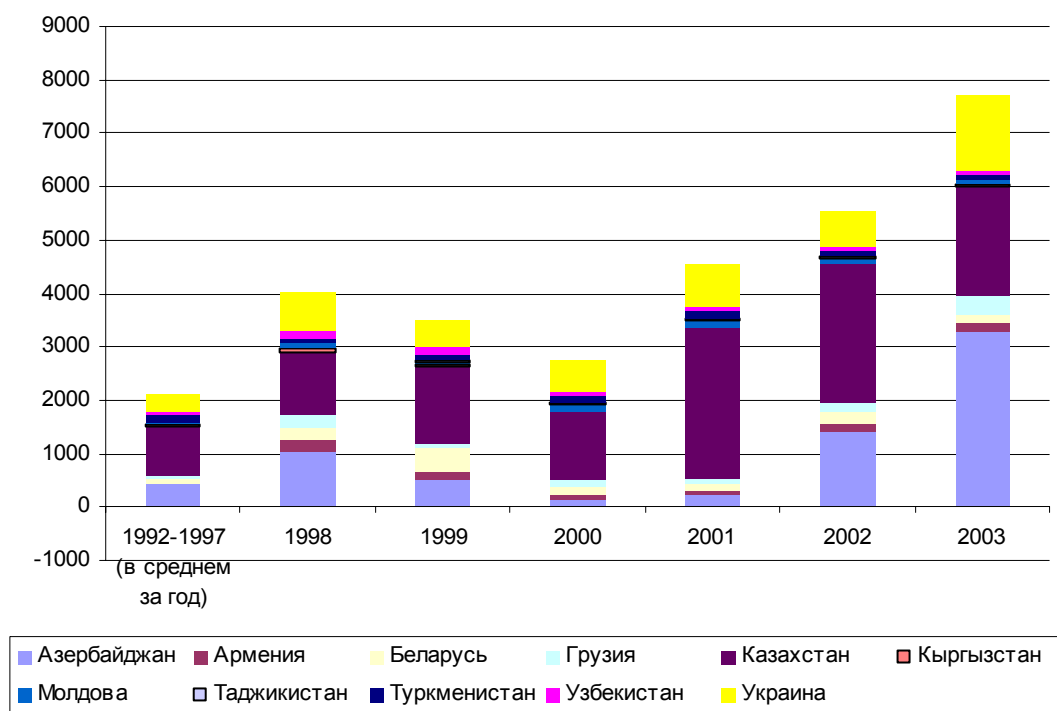
**Доля российских инвесторов на отдельных рынках товаров и услуг Украины,
конец 2004 г.**



Источники: Россия в глобальной политике, 2004, Т.2, №5; Косикова Л.С. Российско-украинские экономические отношения: Состояние, проблемы, перспективы. Аналитический доклад для Национального инвестиционного совета. Февраль 2004 г.

График 6

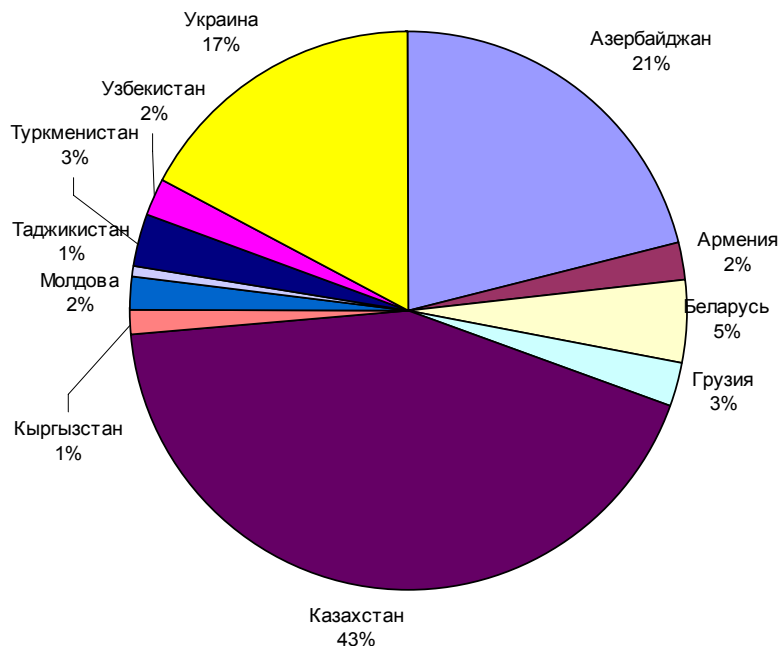
Приток прямых иностранных инвестиций в регион СНГ (без России), млн. долл.



Источник: UNCTAD. World Investment Report 2004.

График 7

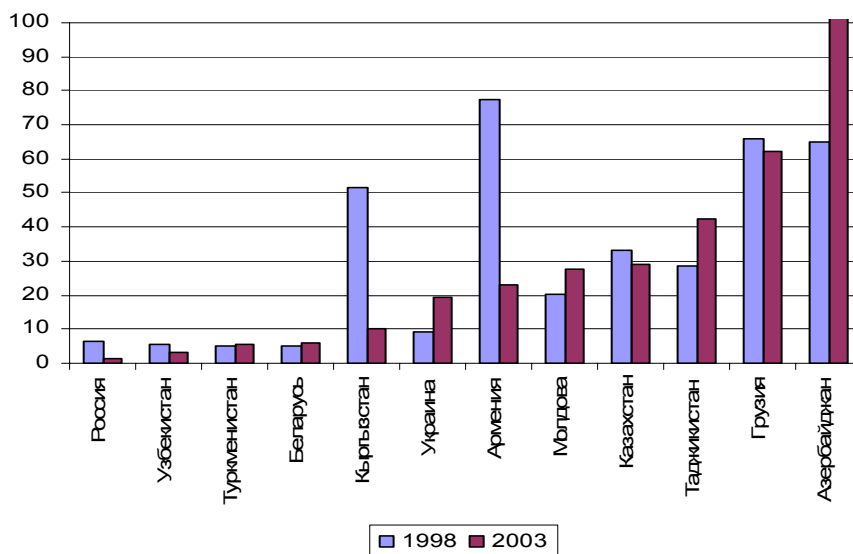
**Структура накопленных прямых иностранных инвестиций в регионе СНГ
на 1 января 2004 г., %**



Источник: UNCTAD. World Investment Report 2004

График 8

**Доля прямых иностранных инвестиций в формировании основных средств, %
(Азербайджан, 2003 – 197%)**



Источник: UNCTAD. World Investment Report 2004

А.В. Шурубович*

Вступление России и Беларуси в ВТО и перспективы Союзного государства

В настоящее время и Россия, и Беларусь ведут интенсивные переговоры о присоединении к Всемирной торговой организации (ВТО). Вступление в эту организацию, объединяющую ныне 149 государств, на долю которых приходится около 96% мировой торговли, рассматривается Россией и Беларусью в качестве одной из важнейших задач внешнеэкономической политики. Присоединение двух стран (как и других стран СНГ) к ВТО, при всех связанных с ним издержках, - это объективно необходимый процесс, обусловленный важностью проникновения на западные и другие рынки продукции национальных производителей, повышения ее конкурентоспособности, переоснащения производственного аппарата национальных экономик, их структурной перестройки. Став членами ВТО, государства-участники СНГ получат больше возможностей включаться не только в новые формы мировых внешнеэкономических связей, но и участвовать в их развитии с учетом национальных интересов на основе использования преимуществ международной специализации и кооперации производства. Это позволит расширить возможности импорта современных технологий, активизировать приток инвестиций, снизить издержки производства.

Россия находится ныне на достаточно продвинутой стадии переговоров (уже завершены переговоры и подписаны соответствующие протоколы со многими участниками ВТО) и рассчитывает вступить в эту организацию в ближайшее время. Переговоры Беларуси о присоединении к ВТО займут, очевидно, более продолжительное время; на середину 2005 г. еще не было подписано ни одного двустороннего протокола с государствами-участниками этой организации, хотя с 10 из 20 стран, которые прежде всего заинтересованы в торговом сотрудничестве с Беларусью, режим торговли в основном согласован⁴⁷. По имеющимся оценкам, Беларусь сможет присоединиться к ВТО не ранее, чем через год-полтора после вступления в эту организацию России.

* Ведущий научный сотрудник Центра стран СНГ и Балтии ИЭ РАН, к.э.н.

⁴⁷ Союз Беларусь-Россия, 2005, 9 июня.

Беларусь в последнее время стремится ускорить свое вступление в ВТО. По расчетам, сделанным специалистами министерства иностранных дел Республики Беларусь и Института экономики Национальной академии наук Беларуси, общая сумма потерь белорусских производителей от действующих антидемпинговых и иных специальных защитных мер стран-членов ВТО оценивается в размере 230-250 млн. долл. ежегодно. На конец 2004 г. действовали 23 ограничения в отношении экспорта 20 наименований белорусских товаров на 6 внешних рынках⁴⁸. Вступление в ВТО будет способствовать пересмотру и отмене антидемпинговых и других ограничительных мер в отношении белорусского экспорта уже в краткосрочной перспективе.

Важным шагом на пути в ВТО стало вступление в силу 16 июня 2005 г. Закона Республики Беларусь «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», основной задачей которого является адаптация действующего внешнеэкономического законодательства Беларуси к новым правовым и экономическим реалиям и формирование современного механизма внешнеторговой политики на основе принципов и правил международной торговли – в первую очередь, норм ВТО.

Вместе с тем Беларусь, как и Россия, стремится к тому, чтобы вступление в ВТО не препятствовало жизненно важному для обеих стран интеграционному процессу в рамках Союзного государства. Необходимо отметить, что опережающее вступление России в ВТО может - если не принять упреждающих мер - нанести по Союзному государству серьезный удар. Присоединение того или иного государства к ВТО означает не просто вступление в международную организацию, но и присоединение к принятым между ее членами правилам международной торговли, затрагивающим в первую очередь условия доступа иностранных товаров на внутренний национальный рынок. Одним из условий присоединения является обязательство снизить национальный импортный таможенный тариф до определенного уровня. Принятие условий присоединения к ВТО может означать для государства снижение таможенно-тарифной защиты ряда уязвимых отраслей национальной экономики.

Закрепление и связывание обязательств, прежде всего тарифных, одной из двух стран, создающих Союзное государство (в данном случае России), условиями вступления в ВТО может оказаться - в силу разных экономических потенциалов и структур экономики России и Беларусь - неприемлемым для другой страны. В этом случае возникает потенциальная угроза

⁴⁸ Прогноз социально-экономических последствий вступления Республики Беларусь во Всемирную торговую организацию. Аналитический доклад. Минск, Право и экономика, 2005, с. 11, 13.

созданию таможенного союза России и Беларуси - основы экономической интеграции двух стран. При сепаратном вступлении в ВТО процесс формирования таможенного союза фактически прекратится. Это будет означать возникновение и закрепление двух различных внешнеторговых режимов в Союзном государстве, что, в свою очередь, станет непреодолимым препятствием для введения единой валюты.

В отношении непосредственного экономического ущерба для Беларуси от опережающего вступления России в ВТО мнения специалистов расходятся. Некоторые эксперты считают, что такое развитие событий представляет для Беларуси очевидную угрозу, поскольку неизбежное в этом случае снижение импортных пошлин России в торговле с дальним зарубежьем создает серьезные трудности для многих белорусских предприятий, экспортирующих свою продукцию в Российскую Федерацию: белорусские товары будут в этом случае не в состоянии эффективно конкурировать с товарами из третьих стран⁴⁹. По мнению экспертов МИД Республики Беларусь и Института экономики НАН Беларуси, реальной угрозы потерять рынок России в результате опережающего присоединения этой страны к ВТО для Беларуси не существует. Эта точка зрения мотивируется тем, что начальный уровень «связывания» средневзвешенных ставок таможенных пошлин по разделам ТН ВЭД РФ по всем укрупненным товарным группам превышает действующий уровень ставок⁵⁰, а по истечении переходного периода (3-7 лет) конечный уровень «связывания» ставок таможенных пошлин будет близок по размерам к действующим в России ставкам. На три основные группы товаров (продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, кроме текстильного; текстиль, текстильные изделия и обувь; металлы и изделия из них) он по-прежнему будет превышать действующий уровень; по двум товарным группам (минеральные продукты, в т.ч. топливно-энергетические товары; драгоценные камни, металлы и изделия из них) он сохранится на прежней отметке, а по шести группам (продукция химической промышленности, каучук; древесина и целлюлозно-бумажные изделия; машины, оборудование и транспортные средства; гипс, стекло, керамика; кожевенное сырье, пушнина и изделия из них; прочие - часы, музыкальные инструменты и т.п.) незначительно снизится (не более чем на 2,4 процентных пункта)⁵¹. Ввиду этого, как считают эксперты МИД РБ и Института экономики НАН, говорить о тотальном открытии

⁴⁹ Белорусская газета, 2005, 4 апреля, с. 19; Белорусский рынок, 2004, 13 декабря, с. 20.

⁵⁰ В качестве действующего был принят уровень ставок импортных таможенных пошлин по состоянию на январь 2001 г.

⁵¹ Прогноз социально-экономических последствий вступления Республики Беларусь во Всемирную торговую организацию, с. 32.

российского рынка для товаров из третьих стран по завершении процесса вступления России в ВТО не приходится.

По 25 основным товарам, составляющим около 30% общего объема экспорта Беларуси в Россию, действующие ставки таможенных пошлин в РФ сопоставимы со ставками, предложенными Россией на переговорах с ВТО, причем по 14 товарам тарифные ставки, предложенные Россией партнерам по переговорам, равны действующим ставкам или даже превышают их. По ряду товаров, однако, тарифные ставки, предложенные Россией, значительно меньше действующих ставок таможенных пошлин, что в перспективе может нанести немалый ущерб белорусским производителям этих товаров, поставляемых в основном на рынок РФ. Так, пошлины на автомобили-самосвалы предлагается снизить с 10 до 5%, на тракторы для сельскохозяйственных работ - с 15 до 12,5%, на холодильники (более 340 л) - с 20 до 15%, на комбинированные морозильники - с 20 до 15%, на мебель деревянную - с 20 до 15%, на телевизоры цветные - с 20 до 15%⁵².

Большинство белорусских исследователей считают, что если вступление Беларуси в ВТО произойдет значительно позже, чем присоединение России к этой организации, Республика Беларусь вряд ли сможет безболезненно адаптироваться к либерализации торгово-экономических отношений России со странами-членами ВТО. По некоторым оценкам, Беларусь не должна затягивать разрыв с Россией по срокам присоединения к ВТО более чем на 2 года; в противном случае белорусская экономика просто не сможет приспособиться к изменившимся конкурентным условиям⁵³. Однако в реальности этот период скорее всего будет бóльшим. Уровень развития рыночных механизмов регулирования экономики Беларуси значительно ниже по сравнению с российской экономикой; поэтому можно предположить, что страны-члены ВТО предъявят Беларуси серьезные требования, касающиеся рыночной трансформации экономики республики, многие из которых будут неприемлемыми для белорусского руководства. Значительную роль будут, очевидно, играть и политические факторы: прежде всего неприятие ведущими державами Запада, задающими тон в ВТО (в первую очередь США), нынешнего белорусского руководства. В целом можно сделать вывод, что, чем больше будет разрыв в сроках вступления в ВТО России и Беларуси, тем больше будет ущерб от этого для белорусской экономики. Более низкие таможенные пошлины на импорт товаров из третьих стран в России по сравнению с Беларусью, в свою

⁵² Там же, с. 35.

⁵³ Белорусский рынок, 2004, 13 декабря, с. 21; Белорусская газета, 2005, 4 апреля, с. 19.

очередь, могут привести к росту числа ограничений на пути реэкспорта из РФ в РБ ряда продовольственных и промышленных товаров, производимых в третьих странах, что создаст дополнительные трудности для развития российско-белорусской экономической интеграции.

Сепаратное и не согласованное с партнером по Союзному государству присоединение России к ВТО может поставить под вопрос, на наш взгляд, и являющийся неотъемлемой чертой экономической интеграции преференциальный режим взаимных торгово-экономических отношений России и Беларуси. В принципе в соответствии со ст. XXIV ГАТТ/ВТО допускается возможность существования у членов организации преференциального режима в торговле (и, соответственно, возможность изъятий из принятого в рамках ВТО режима наибольшего благоприятствования), в частности, для участников соглашений о создании зоны свободной торговли или таможенного союза, а также для стран-членов ВТО, заключивших «промежуточные» соглашения, ведущие к формированию зоны свободной торговли или таможенного союза. Однако указанная статья вместе с тем предусматривает, что участники региональных торговых соглашений должны добиваться создания полномасштабной зоны свободной торговли или таможенного союза, а не заключать такие соглашения для применения преференций на двусторонней основе, как это сейчас имеет место в российско-белорусских экономических отношениях.

В случае не согласованного с Беларусью вступления России в ВТО при отсутствии соответствующих договоренностей со странами-членами этой организации России придется: а) установить в торговле с Беларусью таможенные пошлины; б) отказаться от льготных цен на поставляемые в Беларусь энергоносители - прежде всего, на природный газ. Это нанесет значительный ущерб экономике Беларуси, тесно «привязанной» к экономике России (экспорт в Россию составляет около 30% ВВП республики). Как показывают примерные расчеты на основе средневзвешенных ставок импортных пошлин (10-12%), введение таких пошлин на товары из Беларуси означало бы удорожание белорусских товаров на 640-780 млн. долл. в год по объемам поставок 2004 г. и привело бы к вытеснению многих из них с российского рынка. Единовременный отказ от преференциальных цен на российский природный газ для Беларуси (46,68 долл. за 1 тыс. м³) и переход, например, на цены, по которым газ поставляется странам Балтии (95 долл. за 1 тыс. м³) привел бы к росту затрат Беларуси на импорт газа примерно на 920 млн. долл., исходя из объема поставок 2004 г., что, в свою очередь, вызвало бы значительные трудности в развитии сильно зависимой от поставок российских энергоносителей обрабатывающей промышленности РБ.

С другой стороны, следует отметить, что вступление в ВТО в некоторых аспектах окажет на российско-белорусские экономические отношения и позитивное воздействие. Оно будет способствовать, в частности, более четкому выполнению партнерами своих обязательств друг перед другом, прекращению (или во всяком случае резкому сокращению) практики одностороннего введения защитных мер во взаимной торговле - прежде всего лицензирования и квотирования, получивших в последнее время значительное распространение в российско-белорусской торговле. Беларусь ограничивает, в частности, ввоз стеклянной тары, белого сахара, сахара-сырца, рыбы и морепродуктов, табачных изделий, маргарина, бензина и дизельного топлива, ковров, кормов, дрожжей, средств для защиты растений. В общей сложности по состоянию на конец 2004 г. белорусская сторона использовала нетарифные ограничения в отношении более двух десятков групп товаров, ввозимых из России⁵⁴. В свою очередь Россия применяла ограничения на ввоз из Беларуси лекарственных средств, сахара, ликероводочных изделий, на вывоз в Беларусь сырья для производства алмазов. Присоединение к ВТО окажет на торгово-экономические отношения России и Беларуси определенное дисциплинирующее влияние, приведя их в соответствие с достаточно строгими правилами этой организации.

В целом же, как представляется, суммарный эффект от нескоординированного вступления России и Беларуси в ВТО (а тем более от сепаратного вступления России) будет для российско-белорусской интеграции в рамках Союзного государства негативным. Отмеченные «плюсы» членства в ВТО явно не смогут компенсировать куда более ощутимые «минусы»: ведь отмеченные ограничения во взаимной торговле, устранить которые могло бы вступление в ВТО, охватывают лишь два-три десятка товарных позиций из примерно 11 тысяч, тогда как отмена торговых преференций в соответствии с правилами ВТО затронет практически весь товароборот, не говоря уже о том, что под вопрос будет поставлено формирование таможенного союза РФ и РБ и последующий переход к более «высоким» стадиям экономической интеграции.

Сохранить преференциальный режим торгово-экономических отношений с Россией (прежде всего, льготные цены на энергоносители) Беларуси могло бы помочь вступление в ВТО на правах страны с переходной экономикой, на которых в эту организацию вступили Кыргызстан, Молдова, Грузия и Армения. Такой вариант обсуждался на переговорах о присоединении Беларуси к ВТО. Однако для белорусской стороны предпочтительнее вариант

⁵⁴ Российская газета, 2004, 1 октября; Белорусская газета, 2005, 28 февраля, с. 20.

вступления в ВТО в качестве участника интеграционного союза с Россией, которая, как известно, добивается приема в организацию в качестве страны с рыночной экономикой.

В этой связи приобретает особую актуальность координация позиций России и Беларуси в вопросе присоединения к ВТО. Такая координация предусматривается в ряде совместных документов.

Важно при этом отметить, что договоренность о координации позиций достигнута и в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), включающего, наряду с Россией и Беларусью, также Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан. Страны ЕврАзЭС, за исключением Кыргызстана, уже вступившего в ВТО в декабре 1998 г., согласились принять позицию России за основу на переговорах о присоединении к этой организации. Это накладывает на Россию большую ответственность: фактически она призвана отстаивать на трудных и напряженных переговорах о присоединении к ВТО не только собственные интересы, но и интересы партнеров по Союзному государству и ЕврАзЭС. От результатов этих переговоров во многом будет зависеть судьба обеих названных интеграционных группировок.

В ходе переговоров о вступлении в ВТО российской стороне следует, на наш взгляд, настойчиво добиваться отражения в документах о присоединении к этой организации торгово-экономических преференций в отношениях с Беларусью и другими странами ЕврАзЭС (а также - с учетом действующих двусторонних соглашений и сложившейся практики - и со странами СНГ, не входящими в Сообщество), учитывать интересы этих стран при обсуждении допустимых пределов таможенных уступок при импорте товаров и других вопросов, имеющих важное значение для развития интеграционных процессов в Союзном государстве и на постсоветском пространстве в целом.

Выполнение указанных требований будет, очевидно, нелегкой задачей - прежде всего, в силу существенных различий в структурах экономических комплексов, в структурах внешней торговли России и ее партнеров по интеграции. Так, некоторые товарные рынки, которые Россия намерена защищать от импорта как «чувствительные» (например, рынок легковых автомобилей), не являются «чувствительными» для Беларуси.

С другой стороны, как уже отмечалось, уровень развития рыночных механизмов в белорусской экономике пока значительно ниже, чем в российской, что, по мнению ряда белорусских экспертов, делает невозможным принятие республики в ВТО на условиях,

идентичных российским⁵⁵. Партнеры по переговорам, очевидно, выдвинут перед Беларусью дополнительные условия, выполнение которых в сжатые сроки может поставить под удар экономическую систему страны.

Ситуация осложняется тем обстоятельством, что Россия, как представляется, пока в недостаточной мере учитывает интересы Беларуси - равно как и других партнеров по постсоветской интеграции - на переговорах о присоединении к ВТО. Судя по имеющимся материалам о ходе переговоров, возможному воздействию вступления в ВТО на интеграционные процессы в СНГ на них практически не уделяется внимания; обсуждаются почти исключительно отраслевые аспекты присоединения России к этой организации. Между тем интеграция с партнерами по Содружеству – и, прежде всего, с Беларусью, с которой Россия строит Союзное государство, - на наш взгляд, не менее важна для экономического развития России и укрепления ее международных позиций, чем вступление в ВТО, которое, по мнению многих специалистов, будет весьма неоднозначным по своим экономическим и социальным последствиям для России. С учетом того, что Россия, как уже отмечалось, рассчитывает вступить в ВТО в декабре 2005 г., времени для корректировки позиции с учетом фактора интеграции с Беларусью и другими странами СНГ остается все меньше.

В этих условиях, как представляется, имеет смысл отказаться от форсирования процесса присоединения России к ВТО и попытаться добиться - пусть даже ценой отсрочки вступления в эту организацию на 1-2 года - максимально возможного учета «интеграционного фактора» в итоговых документах, конституирующих членство России в ВТО.

Поскольку ВТО признает только *многосторонние* интеграционные объединения (зоны свободной торговли и таможенные союзы), видимо, имеет смысл для России добиваться на переговорах учета интеграции не конкретно с Беларусью, а в ЕврАзЭС в целом, представив в ВТО единый пакет соглашений и обязательств в части таможенного союза стран ЕврАзЭС, членами которого являются и Россия и Беларусь. Признание Сообщества международной организацией и получение им в декабре 2003 г. статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН объективно облегчают решение этой задачи.

⁵⁵ Прогноз социально-экономических последствий вступления Республики Беларусь во Всемирную торговую организацию, с. 36-37.

Е.Д. Фурман*

Отношение населения к интеграции в ЕС и СНГ

Процессы региональной интеграции, которые стали неотъемлемой частью современного мира, охватывают все большее число стран. Наиболее быстро расширяющимся и углубляющим уровень интеграции (хотя провал референдума по Евроконституции⁵⁶ и замедлил этот процесс) региональным объединением является Европейский Союз (ЕС). ЕС в значительной мере служит моделью и для интеграционных усилий на постсоветском пространстве⁵⁷. В российской исследовательской литературе и публицистике существует представление о том, что европейская и постсоветская интеграции - однотипные явления, а трудности, с которыми сталкиваются усилия по интеграции на постсоветском пространстве, и относительно слабая их поддержка населением наших стран - это в целом то же, что и неудача ЕС достичь более глубокого уровня объединения и так называемый «евроскептицизм»⁵⁸.

Действительно, и в Западной и Центральной Европе, и на постсоветском пространстве выдвигаются и претворяются в жизнь (или, наоборот, терпят неудачу) различные интеграционные планы. Сами эти планы в значительной мере схожи. Кто-то поддерживает их, кто-то им сопротивляется и кто-то к ним безразличен. Но формально одинаковые или

* Научный сотрудник Центра анализа рисков и кризисов ИЭ РАН, к.полит.н.

⁵⁶ На референдумах во Франции и Нидерландах против утверждения проекта Европейской Конституции выступили 54,68 % французов (45,32 % проголосовали «за») и 61,6 % голландцев (38,4 % - «за»). The European Constitution: Post-referendum survey in France. Eurobarometer. http://europa.eu.int/comm/public_opinion/flash/fl171_en.pdf; The European Constitution: Post-referendum survey in the Netherlands. Eurobarometer. http://europa.eu.int/comm/public_opinion/flash/fl172_en.pdf

⁵⁷ «Единое экономическое пространство создается по схеме, которая типична для любого интеграционного объединения, включая Европейский Союз. Первый этап – создание таможенного союза, далее – общего рынка труда, капитала, рабочей силы, а затем высшая форма интеграции - валютный союз. Конечным же результатом формирования ЕЭП должно стать повышение благосостояния людей и создание предпосылок для развития экономик более высокими темпами». Власовец Т. Беларусь - Казахстан - Россия - Украина: итоги и перспективы интеграции. Белорусское телеграфное агентство (БЕЛТА). http://belta.by/Analitica_nsf/Analytics/A38DB3A9989EFF9342256F6B002F4F5A?OpenDocument. И.М. Коротченя пишет о том, что с 1992 г. Европейское сообщество было важным концептуальным источником в процессе формирования СНГ (см. Коротченя И.М. Экономический союз суверенных государств: стратегия и тактика становления. СПб: Санкт-Петербургский университет экономики и финансов. 1995. С. 38).

⁵⁸ По словам главы Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) Валерия Федорова «граждане постсоветских государств точно также разочарованы в интеграции, как западные европейцы, голосующие против принятия конституции Европейского Союза: россияне подобно голландцам и французам не хотят в "общий дом". (...) Провал европейской конституции - это колокол по любым интеграционным проектам. Настроения на постсоветском пространстве такие же, как и в Западной Европе - интеграционные планы политиков не опираются на ожидания граждан.» <http://www.eepnews.ru/announcement/m4824>.

очень близкие интеграционные инициативы могут иметь совершенно разное реальное политическое и социальное значение, в зависимости от того, какие страны вступают в интеграционные процессы, кто с кем интегрируется. Ясно, например, что интеграция Турции в ЕС имеет совершенно иное значение, чем имела бы её интеграция, скажем с Ираном и Пакистаном, даже если сами проекты интеграции были бы схожи. И поддерживали бы такую интеграцию совершенно иные силы, чем те, которые поддерживают интеграцию в ЕС.

Реальное значение тех или иных интеграционных планов и усилий становится зримым при сопоставлении их социальной поддержки в разных регионах.

Рассматривая поддержку интеграции в ЕС, мы должны исходить из того, что это процесс, прошедший уже множество стадий, как в плане расширения числа участников (от Европы 6 до Европы 25 и далее), так и в плане углубления уровня интеграции (от Европейского объединения угля и стали до создания Экономического и валютного союза и разработки Евроконституции). Естественно, что каждый следующий этап интеграции вызывает новое сопротивление. Люди, которые вполне согласны с теперешним списком членов и теперешним уровнем интеграции, могут быть категорически против расширения его на культурно чуждую Турцию и дальнейшего углубления, способного привести к окончательной утрате национальных суверенитетов.

Прежде всего, посмотрим, кто поддерживал и кто был против нового, более глубокого уровня интеграции, предусматриваемого Евроконституцией, на французском и нидерландском референдумах.

Таблица 1

Голосование во Франции по Евроконституции, 2005 г.(%)

| | «За» | «Против» |
|---|------|----------|
| Всего | 45 | 55 |
| Коммерсанты, руководители предприятий | 67 | 33 |
| Лица свободных профессий, интеллектуалы | 63 | 37 |
| Рабочие | 34 | 66 |
| Пенсионеры | 43 | 57 |
| Лица с начальным образованием | 23 | 77 |
| Лица с дипломом университета | 56 | 44 |
| 18-24 года | 41 | 59 |

| | | |
|---------------------------|----|----|
| 25-39 | 43 | 57 |
| 40-54 | 37 | 63 |
| От 55 лет и старше | 54 | 46 |
| Жители Парижа | 55 | 45 |
| Жители сельской местности | 39 | 61 |

Источник: Libération. 2005, 21 mai, p.8.

На примере Франции мы видим большую и чёткую связь голосования с образованием – среди наименее образованных поддержка Евроконституции крайне низка, в то время как среди лиц с университетским дипломом она получила большинство. Евроконституцию поддержала социальная элита, и её отвергли большинство рабочих и пенсионеров. Конституция прошла в Париже и была отвергнута в сельской местности. Молодёжь была более склонна голосовать против конституции, чем представители старшей возрастной группы.

Схожую картину дают данные по Нидерландам. Здесь за конституцию были всего 38% и против – 62% населения, и она не получила большинства голосов ни в одной социально-демографической группе. Но фактор образования чётко виден и в нидерландском голосовании. Среди лиц, окончивших обучение ранее 15 лет, за конституцию голосовали 33%, против – 67%, среди окончивших образование от 16 до 20 лет – 36% «за» и 64% «против», среди закончивших учиться после 20 лет – соответственно 43% и 57%. Так же, как и во Франции, меньше всего конституцию поддержали рабочие (22% «за» и 78% «против») и молодёжь от 18 до 24 лет (соответственно, 26 и 74%)⁵⁹.

Конституция, вынесенная на обсуждение в 2005 г., была попыткой сделать рывок вперёд, к более глубокому уровню интеграции. В своё время такой же попыткой, но удавшейся, был Маастрихтский договор 1992 г. И если сравнить голосование во Франции по Маастрихтскому договору (он был одобрен 51% французов)⁶⁰ и голосование по Евроконституции, становится очевидно, что некоторые особенности социальной поддержки этих двух уровней и этапов интеграции меняются, но некоторые остаются прежними. Коммерсанты и руководители предприятий, поддержавшие Евроконституцию в 2005 г., в 1992 г. в большинстве своём голосовали против Маастрихта (51%). Но и в 1992 г. поддержка интеграции лицами с университетским дипломом (71%) и представителями свободных

⁵⁹ The European Constitution: Post-referendum survey in the Netherlands. Eurobarometer. http://europa.eu.int/comm/public_opinion/flash/fl172_en.pdf.

⁶⁰ Liberation 2005. 21.05. p.8. Eurobarometer 63. Public opinion in the European Union. http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/eb/eb63/eb63_en.pdf.

профессий и интеллектуалами (70%) была гораздо выше средней, а лицами без диплома (43%) и рабочими (42%) – ниже.

В 1992 г. с трудом прошедшие через ратификацию Маастрихтские соглашения были таким же смелым шагом вперёд, к неизвестному будущему, как и в 2005 г. не прошедшая Евроконституция. Но сейчас они уже стали нормой, частью привычного мира. И существующий уровень интеграции, созданный Маастрихтскими соглашениями, поддерживается значительно более широкими социальными слоями, чем в своё время поддерживался сам Маастрихт. Среди жителей Нидерландов, где за Евроконституцию проголосовали только 38%, 82% «скорее согласны» с тем, что членство их страны в ЕС – «хорошее дело», а среди жителей Франции, где за Конституцию голосовали 45%, таких – 88%. Тем не менее, в распределении этих «скорее согласных» в разных социально-демографических группах этих стран видны те же тенденции, которые мы уже отметили.

Так, в Нидерландах всего согласных с тем, что членство в ЕС – «хорошее дело» - 82%. Но среди наименее образованной группы населения, окончившей обучение в возрасте до 15 лет, таких всего 72%, а среди тех, кто обучался и после 20 лет – 88%. Среди рабочих поддерживающих членство в ЕС – всего 73%, среди жителей села – 76%.

Во Франции считают, что членство в ЕС – «хорошее дело» - 88% всего населения. Но среди жителей больших городов такого мнения придерживаются – 90%, а в сельской местности – всего 84%. Если французская молодёжь не поддержала Евроконституцию, то в отношении к теперешнему уровню интеграции зависимость от возраста не видна, и молодёжь даже чуть больше (91%) населения в целом считает ЕС «хорошим делом».

Опрос Евробарометра за 2005 г., проведенный во всех странах ЕС, показывает, что данные тенденции имеют общеевропейский характер.

Таблица 2

Удельный вес считающих, что членство в ЕС – «хорошее дело», по ЕС в целом, 2005 г. (%)

| | | |
|------------------------|-----------------|-------------------|
| Всего | | 54% ⁶¹ |
| Окончившие образование | До 15 лет | 42 |
| | От 15 до 20 лет | 50 |
| | Старше 20 лет | 66 |

⁶¹ В разных странах процент считающих, что членство в ЕС – «хорошее дело» - разный, но ни в одной стране он не меньше, чем удельный вес тех, кто считает, что это – «плохое дело».

| | | |
|------------------|--------------------|----|
| | Учащиеся | 71 |
| Возраст | 18-24 | 63 |
| | 25-39 | 57 |
| | 40-54 | 53 |
| | 55 и старше | 48 |
| Место жительства | Сельская местность | 50 |
| | Малый город | 55 |
| | Большой город | 57 |

Источник: Eurobarometer 63. Public opinion in the European Union. 2005.
http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/eb/eb63/eb63_en.pdf

Очень схожая картина предстаёт из данных опроса среди населения 13 стран-кандидатов на вступление в ЕС в 2003 г.

Таблица 3

Удельный вес, считающих, что членство в ЕС – «хорошее дело», население 13 стран-кандидатов, 2003 г.(%).

| | | |
|------------------------|--------------------|------------------|
| Всего | | 62 ⁶² |
| Окончившие образование | До 15 лет | 59 |
| | От 15 до 20 лет | 60 |
| | Старше 20 лет | 71 |
| | Учащиеся | 70 |
| Возраст | 15-24 лет | 70 |
| | 25-39 лет | 67 |
| | 40-54 лет | 61 |
| | 55 лет и старше | 52 |
| Место жительства | Сельская местность | 60 |
| | Малый город | 62 |
| | Большой город | 67 |
| Вид деятельности | Менеджеры | 75 |

⁶² В разных странах процент считающих, что членство в ЕС – «хорошее дело» - разный, но во всех странах он больше, чем удельный вес тех, кто считает, что это – «плохое дело». Там же.

| | | |
|--|-------------|----|
| | Самозанятые | 65 |
| | Рабочие | 62 |
| | Пенсионеры | 52 |

Источник: Eurobarometer 2003.4. Public opinion in the candidate countries. Full report.

http://europa.eu.int/comm/public_opinion/archives/cceb/2003/cceb2003.4_full_report.pdf

Таким образом, мы можем констатировать, что в разных странах, и старых членах ЕС, и новых членах, и на разных этапах интеграции проявляются некоторые постоянные тенденции. Поддержка интеграции тесно связана с образованием, она максимальна у наиболее и минимальна у наименее образованных. Другие постоянные тенденции прямо связаны с этой зависимостью. Поддержка интеграции выше у лиц свободных профессий и интеллектуалов («по определению» наиболее образованных) и ниже у наименее образованных рабочих. Она максимальна в больших городах – сосредоточении интеллектуальной жизни и минимальна в сельской местности.

Сложнее обстоит дело с зависимостью поддержки от возраста. В целом данные межстрановых опросов показывают, что молодёжь склонна больше поддерживать ЕС, чем пожилое население. Учащиеся (в основном, естественно, молодёжь) выказывают поддержку интеграции заметно больше средней. Но на референдумах в Нидерландах и во Франции молодёжь больше, чем представители иных возрастных групп, голосовала против Евроконституции. Возможно, это означает, что молодёжь в принципе – скорее за интеграцию, но в 2005 г. высказалась в Нидерландах и во Франции против конкретной институциональной формы интеграции.

Совершенно иную картину дают данные опросов о поддержке интеграции на постсоветском пространстве. Интеграция на постсоветском пространстве принципиально отличается от европейской в одном и очень важном аспекте. Если европейская интеграция не имеет никакой ясной модели в прошлом – подобного объединения в истории не существовало, то постсоветская «по определению» имеет такую модель. Это – СССР, в котором степень интеграции была очень высокой, поскольку Советский Союз был единым государством.

В таблице 4 содержатся данные опроса, проведенного в рамках проекта «Евразийский монитор» («Барометр интеграции») в апреле 2004 г.,⁶³ раскрывающие отношение жителей трёх славянских постсоветских республик – России, Украины и Беларуси к трём типам интеграции. Это 1) СССР и идея его восстановления, 2) СНГ, охватывающее все постсоветские страны, кроме Балтии и 3) экономический союз четырёх постсоветских стран, России, Украины, Беларуси и Казахстана (ЕЭП).

⁶³ Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), используя свою базу данных (с 1989 г.) и связи с партнерами в странах бывшего СССР, выступил инициатором проекта «Евразийский монитор» («Барометр интеграции»). В его основу легли идеи «Евробарометра» - действующей программы Европейского Союза, и «Азиатского барометра», концепция реализации которого прорабатывается японскими специалистами. Пилотное исследование по проекту «Евразийский монитор», выявляющее отношение населения к интеграции в России, на Украине, в Беларуси и Казахстане, было проведено ВЦИОМом в апреле 2004 г. в сотрудничестве с социологическим центром «Новак» (Беларусь) и Донецким информационно-аналитическим центром (ДИАЦ). В сентябре 2004 г. был проведен второй тур опросов. На этот раз к проекту подключилась исследовательская группа «ЦИРКОН» (Россия), а также Казахстанский институт социально-экономической информации и прогнозирования (КИСЭИП). Третий тур опросов проведен в апреле 2005 г.

Таблица 4

Отношение населения России, Украины и Беларуси к интеграции на постсоветском пространстве, 2004 г.

| | | «В настоящее время многие страны стремятся к объединению, другие, наоборот, к самостоятельности. Если бы вы могли выбрать, то где бы вы хотели жить?» | | | | | | | | |
|---|-------------------|---|---------|----------|---|---------|----------|----------------------------|---------|----------|
| | | В объединенном союзе Беларуси, России, Казахстана и Украины | | | В Содружестве Независимых Государств | | | Во вновь объединенном СССР | | |
| | | Россия | Украина | Беларусь | Россия | Украина | Беларусь | Россия | Украина | Беларусь |
| Всего | | 9,1 | 23 | 17,1 | 6,9 | 11,1 | 6,8 | 18,5 | 18,6 | 15,2 |
| Уровень материальной обеспеченности | скорее хороший | 11,7 | 14,1 | 15,6 | 8,3 | 13,3 | 6,5 | 7,8 | 9,6 | 23,4 |
| | средний | 9,3 | 21,1 | 16,9 | 7,7 | 10,6 | 6,2 | 17,0 | 14,7 | 15,4 |
| | скорее плохой | 8,3 | 26,3 | 17,0 | 5,5 | 11,1 | 7,4 | 24,6 | 24 | 14,5 |
| Возраст | 18-25 | 6,7 | 19,6 | 8,0 | 4,5 | 11,6 | 5,7 | 6,7 | 14,9 | 6,3 |
| | 26-34 | 7,9 | 23,4 | 10,5 | 10,4 | 12,3 | 7,4 | 11,2 | 16,1 | 10,5 |
| | 35-44 | 9,2 | 20 | 13,6 | 6,6 | 12,6 | 7,0 | 16,9 | 18,5 | 10,7 |
| | 45-59 | 11,3 | 25,7 | 22,4 | 8,1 | 11,3 | 4,4 | 19,2 | 17,3 | 12,8 |
| | старше 60 | 8,4 | 24,9 | 25,3 | 4,5 | 8,7 | 9,2 | 31,8 | 23,9 | 31,0 |
| Образование | начальное | 8,7 | 20,9 | 19,5 | 4,7 | 10,4 | 10,7 | 25,8 | 23,1 | 27,5 |
| | среднее | 9,3 | 24,8 | 17,1 | 7,6 | 11,4 | 5,8 | 16,5 | 19,7 | 14,6 |
| | высшее | 9,4 | 23,7 | 15,7 | 8,2 | 11,6 | 7,0 | 13,5 | 10,9 | 10,0 |

Источник: ВЦИОМ. <http://www.wciom.ru/?pt=156>

Прежде всего, мы видим, что поддержка всех форм интеграции – и утопического восстановления СССР, и экономического союза России, Украины, Беларуси и Казахстана, и СНГ – меньше, чем поддержка европейским населением европейской интеграции. При этом в России наибольшей популярностью пользуется идея восстановления СССР, и во всех трёх странах идея восстановления СССР более популярна, чем поддержка СНГ и ЕЭП. Наименее популярно СНГ. По опросам, проведенным в апреле 2005 г., в СНГ предпочли бы жить чуть больше, чем в 2004 г., россиян - 11% и белорусов - 9%, но меньше украинцев - 9%, а также 19% казахов. В ЕЭП – 15% россиян, 24% - белорусов, 26% - украинцев и 27% - казахов⁶⁴.

Но самые разительные отличия отношения к интеграции на постсоветском и на европейском пространствах – в социальной природе «групп поддержки».

Поддержка идеи восстановления СССР на постсоветском пространстве, можно сказать, зеркально противоположна поддержке ЕС в Европе. За восстановление СССР выступают скорее более пожилые, мало обеспеченные и менее образованные представители населения.

Поддержка СНГ, крайне слабая, не имеет какой-либо ясной связи с социально-демографическими группами. То же можно сказать и о поддержке союза четырех, хотя связь с возрастом ясно прослеживается во всех трёх республиках, причём сторонниками как восстановления СССР, так и союза четырех, выступают скорее пожилое население.

Таким образом, мы видим, что социальная поддержка ЕС в западно- и центрально-европейских странах и социальная поддержка интеграции на постсоветском пространстве имеют разную социальную природу. Формально одна и та же идея интеграции является в этих двух регионах символом стремлений разных, даже противоположных социальных слоёв. Но этот факт может быть интерпретирован по-разному.

Можно предположить, что в силу каких-то причин на постсоветском пространстве и на европейском пространстве сама по себе идея интеграции поддерживается разными и даже противоположными социальными слоями и группами. Те слои, которые в Западной и Центральной Европе хотят объединения, на постсоветском пространстве никаких объединений не желают и особенно ценят государственную самостоятельность. Но может быть и другое объяснение. Возможно, это различие относится не к идее интеграции вообще, а к её конкретным вариантам, и те, кто на постсоветском пространстве высказываются против

⁶⁴ «Третья волна Евразийского монитора». <http://www.wciom.ru/?pt=156>.

постсоветской интеграции, выступают не против интеграции вообще, а именно против интеграции данных постсоветских стран. У нас есть возможность выяснить, какое из этих предположений верно.

В европейских странах никогда не выдвигалась идея их вступления в СНГ или какой-нибудь возрождённый СССР, поэтому и не было никаких опросов на эту тему. Но на постсоветском пространстве идея вступления в каком-то более или менее отдалённом будущем в ЕС – одна из реальных политических идей, и на Украине это даже – официальный политический курс. Мы располагаем данными опросов о поддержке идеи вступления в ЕС на постсоветском пространстве и можем установить, являются ли противники интеграции этого пространства противниками интеграции вообще, или же они против объединения постсоветского пространства, но за интеграцию их стран в объединённую Европу.

Прежде всего, опросы показывают большую привлекательность ЕС для постсоветских стран. Так, в 2004 г. предпочли бы жить «в объединённой Европе», а не «в своей собственной стране» 10,7% россиян, 14,7% украинцев и 28,1% белорусов. В 2005 г. в «объединённой Европе» предпочли бы жить 14% россиян, 30% украинцев, 22% белорусов и 12% казахов⁶⁵. Ответ - «в своей собственной стране» - выбрали в 2004 г. 50,5% россиян, 32,4% украинцев и 27,8% белорусов. В 2005 г. - 30% россиян, 20% украинцев, 21% белорусов и 25% казахов⁶⁶. Но поддержка вступления их стран в ЕС, что означает стремление жить одновременно и в объединённой Европе и в своей собственной стране, распространено значительно больше. Среди россиян сторонников вступления их страны в ЕС в 2004 г. - 31,6%, среди белорусов - 35,1%, украинцев - 36,1%.

В каких же социальных слоях сосредоточены постсоветские сторонники ЕС?

Таблица 5

Желание жить в объединённой Европе и поддержка вступления своей страны в ЕС (Россия, 2004 г., в %)

| | | Хотели бы жить в объединённой Европе | За вступление России в ЕС |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------------------|---------------------------|
| Всего | | 10,7 | 31,6 |
| Уровень материальной обеспеченности | Скорее хороший | 16,1 | 33,9 |
| | Средний | 10,2 | 33,2 |
| | Скорее плохой | 9,8 | 28,7 |
| Возраст | 18-25 лет | 22 | 33,6 |

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Там же.

| | | | |
|-------------|-----------|------|------|
| | 26-34 | 18 | 36,7 |
| | 35-44 | 10,7 | 34,9 |
| | 45-59 | 8,1 | 33,1 |
| | Старше 60 | 1,7 | 22 |
| Образование | Высшее | 14,2 | 40,1 |
| | Среднее | 12,2 | 32,5 |
| | Начальное | 5,6 | 24,1 |

Источник: ВЦИОМ. <http://www.wciom.ru/?pt=156>

Мы видим, что более обеспеченные, молодые и образованные люди скорее предпочитают жить в ЕС и являются сторонниками вступления России в ЕС, причём корреляции - несомненные и значительные.

Схожую картину, при несколько больших, чем в России, европейских симпатиях, мы видим и на Украине.

Таблица 6

**Желание жить в объединенной Европе и поддержка вступления в ЕС
(Украина, 2004 г.)(%)**

| | | Хотели бы жить в объединенной Европе | За вступление Украины в ЕС |
|---|------------------------|--|-------------------------------|
| Всего | | 14,7 | 36,1 |
| Уровень материальной обеспеченности | Скорее хороший | 19,3 | 40,7 |
| | Средний | 19,3 | 41,2 |
| | Скорее плохой | 9,6 | 30,7 |
| Возраст | 19-25 лет | 19 | 39 |
| | 26-34 | 14,9 | 32,5 |
| | 35-44 | 17,5 | 39,4 |
| | 45-59 | 13,2 | 37,2 |
| | Старше 60 | 11,3 | 33,3 |
| Образование | Высшее | 21,5 | 39,3 |
| | Среднее специальное | 14,5 | 35,4 |
| | Среднее | 10,1 | 34,5 |

Источник: ВЦИОМ. <http://www.wciom.ru/?pt=156>

Особенностью распространения проевропейских идей в Беларуси является то, что в этой стране за Европу голосуют скорее бедные, чем богатые. Возможно, это связано с тем, что белорусская экономика резко отличается от российской и украинской большей ролью государства и вписавшиеся в эту централизованную экономику, достигшие в её условиях

приличного материального достатка люди понимают, что им трудно было бы вписаться в основанную на иных принципах экономику ЕС. Но корреляция поддержки ЕС с образованием и возрастом в Беларуси – такая же несомненная и отчётливая, как в России и Украине.

Таблица 7

**Желание жить в объединенной Европе и поддержка вступления в ЕС
(Беларусь, 2004 г.)(%)**

| | | Хотели бы жить в объединенной Европе | За вступление Беларуси в ЕС |
|-------------------------------------|----------------|--------------------------------------|-----------------------------|
| Всего | | 28,1 | 35,1 |
| Уровень материальной обеспеченности | Скорее хороший | 22,1 | 28,6 |
| | Средний | 24,2 | 33 |
| | Скорее плохой | 34,7 | 38,2 |
| Возраст | 19-25 лет | 49,1 | 50,3 |
| | 26-34 | 43,2 | 43,2 |
| | 34-44 | 33,6 | 41,1 |
| | 45-56 | 23,2 | 32,8 |
| | Старше 60 | 4,6 | 15,7 |
| Образование | Высшее | 35,8 | 44,1 |
| | Среднее | 30,1 | 35,8 |
| | Начальное | 6,7 | 15,4 |

Источник: ВЦИОМ. <http://www.wciom.ru/?pt=156>

Итак, мы видим, что идея интеграции в ЕС выступает на постсоветском пространстве как альтернатива идее постсоветской интеграции. Интеграция в ЕС поддерживается более молодыми, образованными и обеспеченными людьми. Интеграция на постсоветском пространстве – их социальными антиподами. Те, кто против постсоветской интеграции – не против интеграции вообще. Они – за другую интеграцию, за интеграцию с другими.

Чем объяснить различия в социальной опоре интеграционных процессов в Европе и на постсоветском пространстве?

Евроинтеграция – процесс новый, не имеющий прецедентов. Это – путешествие в неизвестное будущее. Не ясно, где и на чём она должна остановиться, будет ли ЕС охватывать всю европейскую территорию, включая Турцию, Украину и, кто знает, может быть и Россию, приведёт ли она к единому супергосударству и какие институциональные формы это супергосударство может принять? Ясно, что поддержка такого процесса требует

открытого неопределённому будущему, не традиционалистского и терпимого к культурным различиям сознания. Но это и есть сознание, которое вырабатывается в процессе образования, представители которого концентрируются в больших городах, занимаются скорее интеллектуальной работой. И наоборот, естественно, что те, кто боятся этой неопределённости будущего, кто стремится сохранить привычные, традиционные формы жизни, концентрируются на противоположном социальном полюсе.

Как двести лет назад парижский читатель газет был республиканцем, а бретонские крестьяне боролись за короля и церковь, так сейчас парижский пользователь интернетом – скорее за евроинтеграцию, а крестьянин в той же Бретани или рабочий в маленьком провинциальном городке – скорее против.

Постсоветская интеграция, напротив, имеет ясную модель в прошлом – СССР. И понятно, что социальная база поддержки идеи восстановления СССР – прямо противоположна социальной базе поддержки европейской интеграции, как в самой Европе, так и в постсоветских странах, где образ устремлённого в неизведанное будущее ЕС привлекает те же социальные слои.

Конечно, ни СНГ, ни Единое экономическое пространство – не является восстановлением СССР. Но всё равно «образ» СССР довлеет над этими формами интеграции, которые воспринимаются как частичное, неполное, но всё же восстановление прошлого. Наименьшая связь с образом СССР – у модели союза четырех и социальная база этой идеи не имеет столь выраженного характера противоположности социальной базы европейской интеграции. Тем не менее, и идея союза четырех привлекает скорее представителей старшего поколения.

С разной ориентацией европейской и постсоветской интеграции на прошлое и будущее в массовом сознании населения связан ещё один, усиливающий эти ориентации аспект. Ядро ЕС – страны с развитой демократией и развитой рыночной экономикой. Стремление войти в союз с ними для других, менее развитых стран – это стремление «подтянуться» к их уровню. Естественным центром любого постсоветского объединения является Россия, страна с не слишком развитой экономикой и «управляемой» демократией. Стремление войти в союз с ней может скорее восприниматься как стремление зафиксировать теперешний уровень развития рыночных и политических институтов. Тем более что на постсоветском пространстве Россия всегда поддерживает существующие политические режимы.

Выше была сделана попытка ответить на вопрос о социальной базе европейской и постсоветской интеграций. Констатация глубоких различий между ними не является оценкой. Но это констатация факта, который необходимо учитывать, как бы ни относиться к нему и к обеим этим интеграциям.

Е.М. Кузьмина*

Опыт финансовой амнистии в Казахстане и Грузии

В последнее время в России достаточно остро стоит вопрос легализации капиталов. По мнению президента и правительства, необходимо стимулировать приход капиталов, накопленных гражданами, в национальную экономику. В своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент В. Путин в апреле 2005 г. отметил, что надо разрешить гражданам задекларировать в упрощенном порядке капиталы, накопленные ими в предыдущие годы. Такой порядок должен сопровождаться только двумя условиями: уплатой 13-процентного подоходного налога и внесением соответствующих сумм на счета в российские банки⁶⁷.

Для предпринятия такого серьезного шага необходимо детально изучить мировой опыт легализации капиталов. Ряд стран проводили подобные мероприятия для укрепления финансовой системы страны и увеличения потока инвестиций в экономику.

Рассмотрим опыт двух стран СНГ – Казахстана и Грузии. В первой финансовая легализация происходила несколько лет назад, во второй – проходит сейчас. Страны различны по уровню развития экономики и сырьевому потенциалу. Вместе с тем существуют и общие черты, такие как одинаковый срок самостоятельного экономического развития и высокий уровень коррупции в стране.

Процесс легализации капитала в Казахстане проходил в несколько этапов.

1. Разработка проекта закона об амнистии капиталов и его внесение в Парламент (октябрь-ноябрь 2001 г.).

2. Обсуждение и принятие Закона «Об амнистии граждан Республики Казахстан в связи с легализацией ими денег» парламентом республики (декабрь 2000 - апрель 2001г.).

3. Непосредственная легализация «теневого» капиталов (май-июль 2001 г.).

Широкое обсуждение закона было инициировано Президентом страны Н.Назарбаевым. Обсуждение и принятие закона в парламенте проходило очень сложно. Даже пропрезидентские партии не приняли его безоговорочно. Они требовали поправки,

* Старший научный сотрудник Центра стран СНГ и Балтии ИЭ РАН, к.полит.н.

⁶⁷ http://kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type82634_87049.shtml.

согласно которой государство должно было получать процент (от 5 до 30%) в процессе легализации. В итоге закон был отправлен на доработку, был принят 2 апреля 2001 г.⁶⁸ и вступил в силу с 6 апреля того же года.

Экономическая амнистия была объявлена исключительно разовой акцией.

Закон распространялся на граждан Республики Казахстан, которые зачислят деньги на специальные счета (без права распоряжения ими на период легализации) в банки второго уровня, входящие в систему коллективного гарантирования (страхования) вкладов (депозитов). Лица, легализовавшие свои доходы, освобождались от уголовной ответственности за совершение до срока начала легализации таких преступлений, как незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность, лжепредпринимательство, уклонение от уплаты налогов (статьи 190-192, 221 Уголовного кодекса республики).

На тех же условиях они освобождались и от административной ответственности за занятие предпринимательской деятельностью или иной деятельностью без специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства); занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности; лжепредпринимательство; нарушение срока постановки на налоговый учет в налоговом органе; непредоставление налоговой отчетности, а также документов для проведения мониторинга налогоплательщика; сокрытие объектов налогообложения; занижение сумм налогов и других обязательных платежей в бюджет (статьи 137,143,154, 205-209 Уголовного кодекса Республики Казахстан).

Вместе с тем, действие указанных статей Закона не распространялось на лиц, в отношении которых до начала периода легализации капиталов были возбуждены уголовные дела и административные производства, а также на осужденных и на лиц, на которых были наложены административные взыскания.

Закон не распространялся на капиталы, полученные в результате коррупционных правонарушений, преступлений против личности, безопасности человечества и государства, основ конституционного строя, общественной безопасности и общественного порядка, здоровья населения и нравственности, а также денег, принадлежащих другим лицам или полученным в качестве кредита.

В Законе устанавливалось, что информация о наличии специальных счетов и количестве денег на них не подлежит разглашению, а наличие специального счета не

⁶⁸ <http://pmicro.kz/DB/Busn/Govern/Laws/Act/2001/Amnesty.htm>.

может быть основанием для проведения любых процессуальных действий, в том числе осуществления уголовного преследования или применения мер административного взыскания. Государство могло изъять предъявленные деньги только в установленном законодательством Казахстана порядке, то есть только в случае вступления в законную силу судебных решений, предусматривающих конфискацию имущества граждан, амнистированных в соответствии с настоящим законом.

Оговаривалось и распоряжение поступившими на специальный счет деньгами. Вкладчик мог ими воспользоваться на следующий день после окончания срока легализации.

С 17 мая по 14 июля 2001 г. правительство предприняло ряд мер, стимулирующих легализацию:

1. Решением правительства с 1 июня по 3 июля 2001 г. был отменен 1%-ый таможенный сбор на ввоз наличной иностранной валюты гражданами Казахстана, а также для граждан и юридических лиц – резидентов Казахстана на срок с 4 июля по 4 октября была установлена нулевая ставка по сборам за регистрацию физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью; за право занятия отдельными видами лицензируемой деятельности; за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество юридических лиц и сделок с ними, а также за государственную регистрацию юридических лиц;

2. Были внесены изменения в инструкцию №40 «О порядке исчисления уплаты подоходного налога с физических лиц», исключаящие декларацию об источниках денежных средств, израсходованных на совершение дорогостоящей покупки. В письме тогдашнего Министерства государственных доходов Казахстана № ДА-2-2-15/3878 для налоговых органов республики разъяснены некоторые проблемы экономической амнистии. Так, в соответствии с Законом, суммы, внесенные на специальные счета, не включаются в налогооблагаемый доход. Однако в статье 13 утратившего силу Закона «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» в перечне доходов, подлежащих исключению из совокупного годового дохода, деньги, легализованные в соответствии с законом о легализации, не указаны. Согласно ст. 6 Закона «О нормативных правовых актах», при наличии противоречий в нормах права нормативных правовых актов одного уровня действуют нормы акта, принятого позднее. Таким образом, совокупный годовой доход должен был быть легализован путем исключения из него средств физических лиц (граждан Казахстана), легализованных в соответствии с законом о легализации.

3. В рамках эффективного использования амнистированных средств с мая по июнь 2001 г. были снижены объемы эмиссий среднесрочных государственных ценных бумаг, увеличение которых было запланировано к июлю того же года. Продлевались по срокам и мероприятия по выпуску ценных бумаг крупных предприятий, в том числе, национальных компаний, для того, чтобы приурочить начало размещения ценных бумаг к дате завершения периода легализации. Одновременно в Казахстане были снижены ставки налога на добавленную стоимость на 4%, социального налога - на 5%.

4. 25 июня 2001 г. приняты постановления правительства об уничтожении всех деклараций о доходах, прилагаемых к ним документов, а также сведений о доходах и имуществе физических лиц за период с 1995 по 2000 гг. При этом декларации лиц, в отношении которых возбуждены уголовные дела, не уничтожались.

Одновременно в официальных и лояльных СМИ был опубликован ряд статей, интервью и опросов общественного мнения, направленных на популяризацию процесса амнистии капиталов.

Окончательные итоги легализации капиталов были подведены 18 июля 2001 г. По словам председателя Национального банка Казахстана Г. Марченко, общий объем легализованных средств составил 70 млрд. 448 млн. тенге, или около 480 млн. долл. Более 82% средств поступило в наличных долларах, 11,4% - путем перевода денег со счетов зарубежных банков, 6,5% - внесены как наличные тенге⁶⁹.

Итоги легализации капиталов в Казахстане оцениваются специалистами неоднозначно.

К негативным последствиям эксперты относят следующее.

1. Сомнительный правовой характер акции. Государство не может опираться на неправовые средства и методы (теневую экономику и незаконный оборот капитала), так как оно призвано защищать именно легальное поле. Нарушение гражданского права, согласно которому не может признаваться и законно использоваться собственность, полученная в результате неправомερных действий. В данной акции также усматривалось прямое вторжение публичной сферы в частную, что является признаком тоталитарного государства.

2. Несоответствие акции интересам частного бизнеса, в первую очередь, малого и среднего. Так, В. Ямбаев из Ассоциации предпринимателей Казахстана считает, что «процесс

⁶⁹ Злотников С., Чебаторев А. Легализация капиталов в Республике Казахстан (по материалам средств массовой информации)// http://www.transparencykazakhstan.org/info/review/2001/1101/cap_leg.htm

амнистии чужих денег прикрывался именем малого и среднего бизнеса. Данная акция проводилась в интересах небольшой группы людей. Что касается малого и среднего бизнеса, то ему нужна не легализация капиталов, а благоприятная налоговая среда»⁷⁰.

3. Явная ангажированность акции государственными чиновниками в исключительно своих интересах. Бывший премьер-министр республики и оппозиционер А.Кажегельдин заявил, что амнистия была проведена в интересах чиновников. Сумма легализованных капиталов в целом по результатам эксперимента составила порядка 480 млн. долл. - иными словами, о притоке каких-то мощных инвестиций в экономику республики и речи быть не может.

4. Экономическая неэффективность акции. По мнению ряда аналитиков, причиной бегства капиталов является не столько жесткая налоговая политика и высокий уровень коррупции, а отсутствие сфер вложения капиталов из-за неразвитости и упадка ряда отраслей экономики, высокой себестоимости производства и отсутствия цивилизованной рыночной конкуренции. Одним из предполагаемых эффектов от проведения экономической амнистии было возвращение национального капитала из-за границы. Однако это не дало ожидаемого результата. Из всей суммы легализованных капиталов, как было упомянуто выше, всего 11,4% (в абсолютном выражении, это 54,7 млн. долл.) составили средства, переведенные из-за границы Казахстана⁷¹.

5. Возможное нарушение государством принципа равноправия в отношении владельцев легализованных капиталов.

6. Проведенная амнистия в значительной мере повредила имиджу Казахстана. Практически любой человек мог «отмыть» деньги, просто объявив о своих доходах в Казахстане. Ликвидация деклараций о доходах и имуществе за последние пять лет оценивается, как наиболее неоднозначный момент казахстанской амнистии.

Однако есть противоположные мнения. Так, Президент ЕБРР Жан Лемьер высказал мнение, что акция по легализации капиталов является «очень эффективной мерой с точки зрения экономики». При этом он особо акцентировал, что такая легализация может пройти только один раз, что должно «вернуть веру, спокойствие и уважение к закону, который регулирует эти вопросы».

⁷⁰ Цит. по: Жумагулов Е. Власти Казахстана законно отмыли теневые капиталы.// http://burana.by.ru/2001/kaz/kaz_07_24.html.

⁷¹ [http://sartraccs.sgap.ru/Pub/lopashenko\(20-09-04\).htm#_ftnref29](http://sartraccs.sgap.ru/Pub/lopashenko(20-09-04).htm#_ftnref29).

Западные инвестиционные агентства сразу после легализации подняли инвестиционный рейтинг Казахстана.

По мнению Директора Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции Н. Лопашенко, возможности экономической амнистии в республике не использованы до конца. Разумно и целесообразно было бы заложить в Закон об амнистии специальное льготное налогообложение легализуемых капиталов (без включения их в налогооблагаемую базу за 2001 г.). Даже если бы налог составил 1% от суммы легализуемых средств, в бюджет Республики Казахстан поступило бы 4,8 млн. долл.⁷². Подобный шаг только укрепил бы легитимность легализованных денег.

В Грузии только в 2005 г. началось амнистирование нелегальных доходов. Процесс продлится до конца текущего года. Грузинский парламент 24 декабря 2004 г. утвердил Закон «Об амнистии и легализации недеklarированных финансовых обязательств и имущества».

Налоговая амнистия касается всех тех предпринимателей, которые не признавали своих налоговых задолженностей до введения закона в силу. Прекращены уголовные дела и от судебного преследования освобождены те лица, которыми экономические преступления были совершены до 1 января 2004 г.

Декларирование скрытого имущества и финансов должно завершиться до конца 2005 г. Финансы считаются задекларированными, если декларант выплачивает 1% в пользу бюджета. Все процедуры, связанные с декларированием, остаются конфиденциальными. Согласно закону, амнистия не коснется высших должностных лиц государства, которых законодательство Грузии обязывает к заполнению деклараций, а также тех лиц, которые накопили свое имущество путем участия в наркобизнесе, торговле оружием, трэфикинге (торговля людьми) и других транснациональных преступлениях. Не амнистируются также руководители тех предприятий, уставной капитал которых превышает 1 млн. лари (примерно 450 тыс. долларов) и, доля государства в которых составляет 50% и более.

В первом варианте законопроекта список лиц, капиталы которых подлежали амнистии, был более широк. Окончательный вариант Закона был компромиссом между правительством и парламентом. Закон не распространяется на бывших государственных чиновников, в отношении которых уже возбуждены уголовные дела по обвинению в расхищении государственного имущества и уже отбывающих за это срок.

⁷² Лопашенко Н.А. Бегство капиталов из России как способ отмывания преступных доходов: проблемы ответственности и возвращения. // [http://sartracc.sgap.ru/Pub/lopashenko\(20-09-04\).htm#_ftnref29](http://sartracc.sgap.ru/Pub/lopashenko(20-09-04).htm#_ftnref29).

По мнению К. Бендукидзе⁷³, занимавшего в период принятия закона пост министра экономики Грузии, в стране осуществляются сразу две финансовых амнистии одновременно. Первая ограничивает срок исковой давности к компаниям и частным предпринимателям по налоговым делам 1 января 2004 г., вторая позволяет в течение 2005 г. легализовать капитал.

В сегодняшней российской и грузинской прессе, так же как в казахской в 2001 г. приводятся мнения, что закон политизирован и направлен на легализацию доходов современного правительства страны.

Таким образом, легализация капиталов имеет как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, даже минимальный вариант легализации приносит определенный доход в государственную казну и может частично увеличить инвестиционную привлекательность страны. С другой стороны, говорить о значительном возвращении капитала из-за границы не приходится. Вместе с тем, мероприятия по финансовой легализации всегда имеют политическую и моральную окраску, что неоднозначно оценивается внутри государства и мировой общественностью. Это связано в первую очередь с высоким уровнем коррупции в исследуемых государствах.

⁷³ <http://www.vedomosti.ru/article.shtml?2004/10/11/81920>.

Новости интеграционных группировок на постсоветском пространстве*

Содружество Независимых Государств (СНГ)

23 августа в Москве прошло заседание Совета министров иностранных дел (СМИД) СНГ. На нем были подготовлены большинство вопросов, которые должны были обсуждаться на заседании Совета глав государств СНГ 26 августа в Казани. Министр иностранных дел России С. Лавров по итогам заседания отметил, что «важнейшее место на заседании СМИД заняли вопросы реформирования и совершенствования Содружества Независимых Государств». Кроме того, был «принят ряд решений, касающихся самого Исполнительного комитета СНГ, в частности одобрен проект Положения о Совете постоянных полномочных представителей государств при исполкоме СНГ». Всего на заседании СМИД принято шестнадцать документов. (Regions.ru, 2005, 24 августа).

26 – 27 августа состоялось очередное заседание Совета глав государств Содружества Независимых Государств в Казани. Общим его итогом стало признание того, что у СНГ как интеграционного объединения сохраняются перспективы. Так, Президент Грузии М. Саакашвили заявил, что «Содружество не исчерпало своих возможностей» и остается хорошим «механизмом для консультаций». В связи с 15-летием образования СНГ на Совете было принято Решение об объявлении 2006 года Годом Содружества Независимых Государств.

Однако будущее СНГ пока неопределенно. На Совете было заявлено о создании «Совета мудрецов», который должен будет определить дальнейшую судьбу СНГ.

Кроме того, Туркменистан – единственная страна, представленная на Совете не главой государства, а вице-премьером Аганиязом Акыевым, заявила об «ассоциированном членстве» в СНГ, «отдавая приоритеты двухсторонним отношениям». По словам министра иностранных дел России С. Лаврова, теперь Туркменистан подпишет отдельное соглашение с СНГ, где будут прописаны его возможности в Содружестве.

Центральной проблемой, обсуждавшейся на саммите, была проблема совершенствования и реформирования органов СНГ. В результате Совет глав государств принял Решение о совершенствовании и реформировании органов Содружества Независимых Государств.

* Обзор подготовлен с.н.с., к.э.н. М.Ю. Головинным.

Было принято решение упразднить до 1 января 2006 г. Штаб по координации военного сотрудничества государств - участников Содружества и передать его функции Секретариату Совета министров обороны стран - участниц СНГ. Совету постоянных полномочных представителей государств - участников Содружества при уставных и других органах Содружества был придан статус органа СНГ.

На саммите были также подписаны документы о гуманитарном, военном сотрудничестве, борьбе с терроризмом, незаконной миграцией⁷⁴. В числе прочего, была принята новая концепция военного сотрудничества до 2010 года. «Ответом на общую для всех стран Содружества угрозу - террористическую опасность» назвал эту концепцию председатель Комитета Совета Федерации по международным делам М. Маргелов.

Особое внимание уделяется гуманитарному сотрудничеству в рамках СНГ. На заседании Совета глав государств было подписано Соглашение о гуманитарном сотрудничестве государств - участников СНГ. Оно было принято в целях совершенствования и развития механизмов интеграционного взаимодействия в области культуры, образования, науки, информации и массовых коммуникаций, спорта, туризма и работы с молодежью. (www.ec-cis.org; Ведомости, 2005, 29 августа; Парламентская газета, 2005, 8 сентября; Вечерний Минск, 2005, 30 августа).

9 сентября в Исполнительном комитете СНГ в Москве состоялось первое организационное заседание Межгосударственного координационного совета руководителей органов страхового надзора государств – участников СНГ. На заседании был избран председатель координационного совета, которым стал заместитель министра финансов Республики Беларусь А. Курлыпо. Был рассмотрен и принят проект программы реализации Концепции координации страховой политики государств – участников Содружества на 2005-2008 гг., которая была утверждена решением Экономического совета СНГ от 19 декабря 2003 г. (www.ec-cis.org).

13-14 сентября в Кишиневе проходила 6-я сессия Совета руководителей высших органов финансового контроля (ВОФК) государств-участников СНГ, по итогам которой были приняты две совместные резолюции и план действий на период до сентября 2006 г. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 13 сентября; РИА «Новости», 2005, 14 сентября).

⁷⁴ Список документов, принятых на саммите в Казани, см. в разделе «Правовая база интеграционного взаимодействия».

16 сентября в Астане состоялось заседание Координационного Совета руководителей налоговых служб государств-участников СНГ. На нем были рассмотрены вопросы совершенствования администрирования налогообложения физических лиц, произошел обмен опытом по формированию и использованию информационного ресурса по контролю за счетами-фактурами, обсуждались выявленные налоговыми службами СНГ схемы уклонения от уплаты налогов, а также другие вопросы, касающиеся совершенствования процедуры обмена информацией между налоговыми службами государств-участников СНГ. (Федеральная налоговая служба РФ, 2005, 16 сентября).

21-22 сентября в Минске прошло двухдневное совещание руководителей кадровых аппаратов министерств внутренних дел (МВД) стран СНГ. В нем приняли участие делегации МВД России, Азербайджана, Грузии, Молдовы, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана, Украины и полиции Армении.

Единое экономическое пространство (ЕЭП)

19 августа состоялись переговоры с министра экономического развития и торговли России Г. Грефа и министра экономики Украины С. Терехина. По итогам переговоров С. Терехин заявил о намерении Украины отказаться от участия в проекте формирования Единого экономического пространства, перейдя к формату двустороннего сотрудничества. «Мы создадим с Россией специальный комитет, где будем разбирать все наши двусторонние проблемы, и, видимо, после создания комитета Украина откажется от участия в ЕЭП. Это делается для того, чтобы не морочить друг другу головы», - пояснил С. Терехин. Однако уже 20 августа прозвучали гораздо более сдержанные заявления высших украинских чиновников. «Это были рекомендательные тезисы двух министров двух стран, и исключительно так они воспринимаются», - заявила бывшая премьер-министр Ю. Тимошенко. «Это не является окончательной позицией Украины», - по словам министра иностранных дел страны Б. Тарасюка. («Газета», 2005, 22 августа; «Корреспондент», 2005, 19 августа).

23-24 августа в городе Алматы (Казахстан) во время «круглого стола» по вопросам транзитных перевозок Казахстан, Россия и Украина договорились о создании комиссии, в ведении которой будут вопросы установления конкурентоспособных тарифных ставок на транзитные перевозки грузов железными дорогами трех стран. (ЛІГАБізнесІнформ, 2005, 29 августа).

25 августа директор департамента международного сотрудничества Минпромэнерго России Д. Сухопаров заявил о возможности унификации таможенных тарифов России, Беларуси и Казахстана на 70-75% всей товарной номенклатуры к концу 2005 г., а уже к концу следующего года достичь полной унификации. «С Украиной в настоящий момент нет даже единой товарной номенклатуры», – заметил Д. Сухопаров. Он сообщил, что из 90 документов, предусматривающих создание ЕЭП, 61 документ согласован в трехстороннем формате - между Россией, Беларусью и Казахстаном. По его словам, «украинские эксперты принимали участие в обсуждении 34 документов и по 17 из них достигнуты договоренности». (Бизнес, 2005, 26 августа).

27 августа в Казани состоялся саммит стран-участниц ЕЭП. По его итогам было решено, что три страны (Россия, Беларусь, Казахстан) к 1 декабря 2005 г. подпишут 29 соглашений по формированию ЕЭП, а к 1 марта 2006 г. – еще 15 документов. Из первого пакета в 29 документов Украина пока готова подписать лишь 15, которые не относятся к формированию наднациональных органов. Остальные соглашения, по словам Президента страны В. Ющенко, «будут изучены дополнительно». Таким образом, Украина будет присоединяться к остальным странам на основе равноуровневого и разноскоростного подхода, то есть по мере своей готовности. Президенты Казахстана и Беларуси подтвердили, что готовы подписать все заявленные соглашения незамедлительно и в соответствии с намеченным графиком. (Российская газета, 2005, 29 августа, 2 сентября; Парламентская газета, 2005, 30 августа; БЕЛТА, 2005, 27 августа).

29 августа вице-премьер министр Беларуси А. Кобяков объявил о планах по созданию двух наднациональных органов в рамках ЕЭП: органа по разрешению споров и Комиссии по торговле и тарифам. Последняя, как пояснил А. Кобяков, «будет определять единые правила для всех стран-участниц в торговле и по тарифам на внешних границах ЕЭП». (БЕЛТА, 2005, 29 августа).

21 сентября на встрече с лидерами парламентских фракций Президент Украины В. Ющенко заявил о необходимости снижения темпов интеграции страны в Единое экономическое пространство в вопросах, противоречащих национальным интересам. В то же время Президент Украины подчеркнул важность участия страны в полноформатных переговорах для того, чтобы быть ознакомленной с материалами каждого соглашения. (РИА Новости, 2005, 22 сентября).

Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС)

12 августа Правительство России одобрило Проект протокола об обмене информацией по контролю за трансфертным ценообразованием между налоговыми и таможенными органами государств-членов ЕврАзЭС. По проекту, таможенные органы стран ЕврАзЭС в пределах своей компетенции предоставляют налоговым органам своих государств для передачи в налоговые органы других стран-членов ЕврАзЭС необходимую информацию о товарах, ввезенных на их территорию и рыночных ценах на них. (ФК-Новости, 2005, 12 августа).

16 сентября в Астане состоялось очередное заседание Совета руководителей налоговых служб стран ЕврАзЭС. Предметом его обсуждения стали предложения по совершенствованию системы контроля за уплатой налогов крупными налогоплательщиками и трансфертным ценообразованием в государствах-членах ЕврАзЭС, унификация форм запросов по подтверждению экспортных поставок участников внешнеэкономической деятельности, рекомендации по совершенствованию налогообложения субъектов малого предпринимательства и ряд других тем, направленных на гармонизацию администрирования налогов в странах ЕврАзЭС (Федеральная налоговая служба РФ, 2005, 16 сентября).

27 сентября в Душанбе прошло заседание Межгосударственного совета ЕврАзЭС. Накануне состоялись заседания Комиссии постоянных представителей и Интеграционного комитета. В ЕврАзЭС прорабатываются механизмы формирования общего нефтегазового, зернового и валютного рынков. Казахстан выступает с планами создания своеобразного «зернового картеля», объединяющего Россию, Казахстан и Украину. В числе прочего, был подписан базовый документ по совместной разработке топливно-энергетического баланса государств Сообщества. Кроме того, стороны договорились о повышении акцизов на этиловый спирт. На встрече было принято решение о создании Совета по финансовой экономической политике ЕврАзЭС, куда вошли министры экономики и финансов всех государств-членов.

В 2006 г., по заявлению премьер-министра Таджикистана А. Акилова, планируется завершить создание таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. В настоящее время согласовано 62% тарифов, дальнейшую их унификацию предполагается провести ускоренными темпами к концу 2006 г. По словам генерального секретаря ЕврАзЭС Г. Рапоты, после 2009 г. должны «в основном решиться коренные задачи, связанные с построением единого экономического пространства» в ЕврАзЭС. По итогам заседания Межгосударственного совета посол Беларуси

в России и представитель Беларуси в ЕврАзЭС Владимир Григорьев озвучил и более амбициозные планы – в ЕврАзЭС в перспективе может быть введена единая валюта для взаимных расчетов. (Российская газета, 2005, 26 сентября; Известия, 2005, 28 сентября; Парламентская газета, 2005, 28 сентября; Бизнес, 2005, 28 сентября).

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)

22 сентября в Москве состоялось заседание Координационного совета руководителей компетентных органов по противодействию незаконному обороту наркотиков (КСОПН) государств - членов ОДКБ. На нем обсуждались вопросы участия в реализации программы сотрудничества государств-участников СНГ в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на 2005-2007 гг. Ключевой темой повестки дня заседания стало рассмотрение вопросов, связанных с усилением противодействия наркотрафику из Афганистана. Руководители делегаций также рассмотрели вопрос о создании рабочих групп КСОПН, деятельность которых позволит повысить качество взаимодействия на принципиально важных направлениях. (ФК-Новости, 2005, 23 сентября).

Организация Центрально-Азиатского сотрудничества (ОЦАС)

27 сентября в Душанбе прошла встреча премьер-министров стран ОЦАС, в которой принял участие и российский премьер-министр М Фрадков. На встрече были одобрены проекты создания Центрально-Азиатского общего рынка, и трех межгосударственных консорциумов (продовольственного, гидроэнергетического и транспортного). Была сформирована рабочая группа по выработке концепции Центрально-Азиатского общего рынка. М. Фрадков в качестве наиболее перспективного направления сотрудничества выделил гидроэнергетику. В то же время он отметил дублированность ОЦАС с другими интеграционными объединениями на постсоветском пространстве и, прежде всего, с ЕврАзЭС. На встрече также обсуждались вопросы о проведении Форума деятелей культуры и искусства и о гуманитарном сотрудничестве в рамках ОЦАС. (Известия, 2005, 28 сентября; МЭРиТ РФ, 2005, 30 сентября).

Интеграционные группировки, в которые не входит Россия

12 августа на встрече в Боржоми (Грузия) Президенты Украины и Грузии В. Ющенко и М. Саакашвили заявили о намерении создать новое межгосударственное объединение в

регионах Каспийского, Черного и Балтийского морей – **Сообщество демократического выбора**. Целью новой организации провозглашается ее «преобразование в мощный инструмент для освобождения региона от всех оставшихся разделительных линий, нарушений прав человека, от всякого духа конфронтации, от замороженных конфликтов». Осенью 2005 г. в Киеве должен пройти саммит, призванный сформировать «коалицию демократических государств». Впоследствии было заявлено о намерении включить в состав новой группировки другие государства Центральной и Восточной Европы (Независимая газета, 2005, 15 августа).

30-31 августа в Киеве прошло заседание рабочей группы **ГУАМ** по экономике и торговле, на котором был утвержден план работы на 2005-2006 гг., а также обсуждались вопросы дальнейшего развития торгово-экономических отношений в рамках объединения, в частности, относительно реализации соглашения о создании зоны свободной торговли между государствами-участниками ГУАМ (РИА Новости, 2005, 1 сентября).

Новости стран СНГ

Беларусь*

Союзное Государство

11 августа на пресс-конференции в Минске начальник главного управления пенсионного обеспечения и социального страхования Министерства труда и социальной защиты Беларуси В. Королева сообщила, что проект белорусско-российского Договора о сотрудничестве в области социальной защиты будет подготовлен до конца 2005 г. По ее словам, документ готов уже на 85%. Оставшиеся спорные позиции должны быть согласованы российскими и белорусскими экспертами до конца 2005 г.

Как отметила В. Королева, договор будет строиться на принципах пропорциональности и экспортируемости пенсий. Это означает, что граждане Беларуси и России, работавшие некоторое время на территории одного и другого государства, будут получать две пенсии пропорционально выработанному в этих странах стажу. Российский пенсионный фонд будет перечислять свою долю белорусским гражданам, работавшим в России, а белорусский Фонд социальной защиты — россиянам, трудившимся в Беларуси. (Информационное агентство «Белапан», 2005, 11 августа).

22-24 августа в Минске прошло заседание совместной российско-белорусской рабочей группы по формированию параметров проекта бюджета Союзного государства на 2006 г. Планируется, что бюджет Союза Беларуси и России на 2006 г. будет утвержден в январе-феврале будущего года. В ходе заседания было рассмотрено несколько блоков вопросов: финансирование из союзного бюджета новых программ; финансирование заявок государственных заказчиков на проведение ряда мероприятий; определение сметы расходов по обеспечению деятельности аппаратов, органов и организаций Союзного государства, а также финансирование средств массовой информации Союзного государства (Информационное агентство «Белта», 2005, 25 августа).

В рамках первого блока вопросов эксперты России и Беларуси согласовали условия и объемы финансирования новых программ, связанных с дизельным машиностроением, функциональной электроникой, наукоемкими компьютерными технологиями и созданием единой системы технического обеспечения железных дорог.

* Обзор подготовлен младшим научным сотрудником Д.И. Ушкаловой.

Предварительно определена смета расходов на проведение международных научно-практических конференций, приуроченных к 20-летию аварии на Чернобыльской АЭС. Предварительно определены также расходы на издательскую деятельность и информационное обеспечение строительства Союзного государства, расходы на телерадиовещание.

Следует отметить, что в предыдущие годы бюджет Союзного государства готовился на основе предложений, выдвинутых Постоянным комитетом Союзного государства и скорректированных в финансовых и экономических ведомствах России и Беларуси. Эта система была признана специалистами некорректной, в связи с чем было принято решение привлечь к процессу формирования проекта бюджета государственных заказчиков и координаторов союзных программ. Сделано это для того, чтобы члены рабочей группы могли задать вопросы непосредственно идеологам союзных программ. Кроме того, в нынешнем году особое внимание было уделено финансовым результатам как выполняемых программ, так и запланированных (Информационное агентство «Белта», 2005, 25 августа).

Россия в 2006 г. намерена увеличить свои отчисления в бюджет Союзного государства по сравнению с нынешнем годом на 10%. Так, проектом федерального бюджета на 2005 г., который подготовлен Министерством финансов Российской Федерации, российские отчисления в союзный бюджет определены в размере 1760 млн. рублей.

В Министерстве финансов России отмечают, что увеличение размера долевого взноса продиктовано необходимостью продолжить реализацию существующих союзных программ и начать новые проекты, в числе которых значится ряд социально значимых проектов. В частности, намечено организовать санаторно-курортное лечение и оздоровление детей из районов России и Беларуси, наиболее пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также лечение инвалидов и участников Великой Отечественной войны (Информационное агентство «Белта», 2005, 18 августа).

1 сентября в Минске прошли переговоры министров иностранных дел России и Беларуси С. Лаврова и С. Мартынова. В ходе встречи стороны подчеркнули необходимость активизации усилий по дальнейшему развитию союзного строительства, формированию единого экономического и гуманитарного пространств, укреплению торгового взаимодействия, обеспечению равных прав граждан Беларуси и России. Главы МИД двух стран также рассмотрели перспективы дальнейшего расширения внешнеполитического взаимодействия, в том числе в рамках реформирования СНГ, усиления координации

действий на международной арене и в сфере безопасности (Информационное агентство «Белта», 2005, 2 сентября).

6 сентября 2005 г. в Минске состоялось заседание Совета Министров Союзного государства России и Беларуси, в работе которого приняли участие премьер-министры России и Беларуси М. Фрадков и С. Сидорский. В повестку дня заседания были включены 24 вопроса. Среди них – о ходе реализации программы согласованных действий в области внешней политики и выполнения постановления Высшего Госсовета об обеспечении равных прав граждан России и Беларуси, о ходе исполнения бюджета Союзного государства на 2005 г. и о параметрах бюджета на 2006 г., о работе Таможенного комитета Союзного государства по унификации отраслевого законодательства и пр. Особое внимание было уделено обсуждению хода реализации действующих и принятию новых совместных программ, среди которых – программа согласованных действий в области внешней политики на 2004-2005 гг., программа по развитию дизельного автомобилестроения, программа по защите информационных ресурсов, формирование единого научно-технологического пространства Союзного государства.

В ходе заседания был принят проект бюджета Союзного государства на 2006 год, в соответствии с которым объем финансирования увеличивается по сравнению с 2005 г. на 10%. Важным шагом в союзном строительстве стала подготовка проекта межправительственного соглашения о регулировании отношений собственности в рамках Союза России и Беларуси, а также проектов четырех соглашений о равных правах граждан России и Беларуси: о медицинском и пенсионном обеспечении, налогообложении и свободе передвижения россиян и белорусов по территориям государств-союзников. По заявлению С. Сидорского, по всем вопросам повестки дня достигнуто взаимопонимание и приняты взвешенные решения (Информационные агентства «Белпан» и «Белта», 2005, 6 сентября).

По заявлению гендиректора ЗАО «Центральная компания Международной финансово-промышленной группы «БелРусАвто» О. Данилова, Совет Министров Союзного государства утвердил программу «Развитие дизельного автомобилестроения на период до 2008 года». В проекте программы предусмотрен ряд мероприятий по созданию конструкций и организации производства большегрузной автомобильной техники, отвечающей международным требованиям по безопасности и экологии, а также дизельных двигателей, топливоподающих систем, автомобильных компонентов и систем электронного управления. Общий объем инвестиций для реализации программы определен в размере 35 млрд. российских рублей, в

том числе на создание мощностей и организацию производства автомобильной техники - 32,85 млрд. рублей. (Информационное агентство «Белапан», 2005, 7 сентября).

К заседанию Совета Министров Союзного государства был приурочен первый Российско-белорусский экономический форум, прошедший в Минске 6-9 сентября с участием глав правительств двух стран М. Фрадкова и С. Сидорского. В рамках форума состоялся ряд «круглых столов» по актуальным вопросам взаимодействия двух стран, среди которых – интенсификация белорусско-российских экономических отношений, инвестиционное сотрудничество, единая торговая и таможенно-тарифная политика, общий рынок труда, общее научное и технологическое пространство, объединенная транспортная система. Координация работы по проведению Форума осуществлялась Постоянным Комитетом Союзного государства (Информационное агентство «АФН», 2005, 1 сентября; информационное агентство «Белапан», 7 сентября).

16 сентября в Минске состоялись переговоры представителей России и Беларуси по вопросам взаимодействия внутренних налоговых органов двух стран. По информации Министерства по налогам и сборам Беларуси, обсуждалась возможность внесения изменений в межправительственное соглашение о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам соблюдения налогового законодательства от 28 июля 1995 г. По словам представителя МНС Беларуси, «в случае согласования и подписания изменений внутренние налоговые органы Беларуси и России смогут связываться напрямую между собой для решения различных вопросов, минуя министерства» (Информационное агентство «Прайм-ТАСС», 2005, 5 и 16 сентября).

29 сентября в Минске состоялось заседание объединенной коллегии министерств юстиции России и Беларуси. Представители министерств обсудили несколько проектов соглашений, способствующих защите прав и интересов граждан двух стран. Прежде всего, был рассмотрен вопрос о порядке взаимного исполнения судебных актов по делам о взыскании алиментов и процедура внесения отметок о заключении или расторжении брака в паспорта граждан России и Беларуси. Было признано нецелесообразным создание комитета юстиции Союзного государства, функции которого в настоящий момент исполняют совместные коллегии министерств юстиции двух стран.

Также была подписана программа сотрудничества между министерствами юстиции России и Беларуси на 2006-2008 гг., предусматривающая ряд совместных встреч специалистов по обмену опытом в области оказания взаимной правовой помощи по

гражданским, семейным и уголовным делам; по вопросам регистрации актов гражданского состояния, организации работы в сфере государственной регистрации общественных объединений, проведению обязательной юридической экспертизы ведомственных нормативных правовых актов и пр. Следующее совместное заседание коллегии министерств юстиции России и Беларуси предполагается провести в Москве в 2006 г. («Союз. Беларусь-Россия», 2005, 29 сентября).

29 сентября в Смоленске состоялось заседание Комиссии Парламентского собрания Союза России и Беларуси по социальной политике, науке, культуре и гуманитарным вопросам. В ходе заседания обсуждались мероприятия социальной сферы, финансируемые из российско-белорусского бюджета на 2006 г., вопрос о ходе выполнения постановления Высшего Государственного Совета Союзного государства «Об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь». Также были рассмотрены итоги работы международной научно-практической конференции, посвященной перспективам экологического образования, и программа «Здоровье и свободное развитие детей в учебном процессе в дошкольных и школьных учреждениях Союзного государства» (Информационное агентство «Белта», 2005, 29 сентября).

Внешняя торговля

По заявлению заместителя председателя Государственного таможенного комитета (ГТК) Беларуси В. Гошина от 11 августа, новая редакция Таможенного кодекса Беларуси будет вынесена на рассмотрение Палаты представителей Национального собрания страны в период осенней парламентской сессии. По его словам, вносимые в кодекс поправки направлены на совершенствование таможенного законодательства, приводят его в соответствие с требованиями ВТО, другими международными обязательствами Беларуси и максимально унифицируют таможенные законодательства Беларуси и России в рамках Союзного государства. Новый Таможенный кодекс будет состоять из 355 статей. Помимо прочего, от действующего кодекса он будет также отличаться степенью детализации таможенных процедур и, в частности, содержать исчерпывающий перечень документов, необходимых при прохождении таможни и оформлении грузов. Документом, например, разрешается электронное декларирование грузов, а также упрощен порядок уплаты таможенных платежей и пошлин. Кроме того, в кодексе будут строго регламентированы операции таможенного контроля (Информационное агентство «АФН», 2005, 12 августа).

В целях защиты отечественных товаропроизводителей Правительство Беларуси приняло решение об установлении ставок сезонных таможенных пошлин на ввозимую на таможенную территорию Республики Беларусь продукцию овощеводства. Согласно постановлению Совмина №918 от 23 августа, с 1 сентября 2005 г. сроком на 6 месяцев устанавливаются следующие ставки ввозной сезонной таможенной пошлины: на картофель прочий - 50% (от таможенной стоимости), лук репчатый прочий - 100%, капусту белокочанную - 35%, морковь - 60%, свеклу столовую - 60% (Информационное агентство «АФН», 2005, 29 августа). В соответствии с постановлением Совета Министров Беларуси №960 от 31 августа, установлены сезонные пошлины на ввозимый в Беларусь картофельный крахмал в размере 30% от таможенной стоимости, но не менее 0,11 евро за 1 кг (Информационное агентство «Белта», 2005, 3 сентября).

25 августа Президент Беларуси А. Лукашенко подписал указ №398, согласно которому исключительное право внешней торговли (в части экспорта) минеральными или химическими, калийными удобрениями закрепляется за государством и реализуется РУП «Беларуськалий» и ОАО «Белорусская калийная компания». (Информационное агентство «АФН», 2005, 29 августа).

31 августа Правительство Беларуси утвердило своим постановлением №923 межправительственный протокол с Арменией об отмене изъятий белого сахара и этилового спирта из режима свободной торговли, подписанный 3 мая 2005 г. в Минске премьер-министром Беларуси С. Сидорским и главой правительства Армении А. Маргаряном (Информационное агентство «Прайм-ТАСС», 31 августа).

Экономическое взаимодействие с Россией

16 августа 2005 г. Национальный Банк Республики Беларусь разослал в свои структурные подразделения и банки специальное разъяснение об открытии в Беларуси счетов гражданам России. Как сказано в письме от 16.08.2005 №31-14/1025, в соответствии с Правилами открытия банками счетов клиентам в Республике Беларусь от 28.09.2000 г. № 24.12 и Указанием Центрального банка Российской Федерации №1411-У от 30.03.2004 «Об открытии физическими лицами – резидентами счетов в банках за пределами территории Российской Федерации» (вступило в силу 18.06.2004), Национальный банк Республики Беларусь сообщает, что открытие счетов в белорусских банках физическим лицам – резидентам Российской Федерации осуществляется без разрешения Центрального банка

Российской Федерации, а также без представления регистрационных документов налоговых органов этой страны. В письме Национального банка также обращается внимание на то, что белорусские банки не осуществляют контроль за соответствием проводимых физическими лицами-резидентами Российской Федерации операций по указанным счетам требованиям законодательства Российской Федерации (Информационное агентство «АФН», 2005, 24 августа).

10 августа на совещании у президента Беларуси А. Лукашенко было достигнуто соглашение о создании РУП «ПО "Беларуськалий"» и ОАО «Уралкалий» совместного предприятия по экспорту калийных удобрений путем вхождения ОАО «Уралкалий» в состав акционеров ОАО «Белорусская калийная компания». Основной целью создания компании является максимальное удовлетворение запросов потребителей калийных удобрений без участия посредников и сохранение стабильности рынка. Предполагается, что поставки калийных удобрений на мировые рынки через совместную компанию начнутся с 1 января 2006 г. По заявлению первого вице-премьер-министра Беларуси В. Семашко, создание российско-белорусской сбытовой структуры по экспорту калия позволит Беларуси увеличить объем выручки от продажи калийных удобрений до 1 млрд. долл. (Информационное агентство «Белта», 2005, 11 августа).

14-16 августа состоялся рабочий визит в Беларусь делегации Калининградской области Российской Федерации во главе с губернатором В. Егоровым. По итогам визита был достигнут ряд важных договоренностей, в частности, о строительстве в Калининградской области российско-белорусского завода по переработке сои, рассчитанного на переработку 1,5 млн. т сырья в год. Завод планируется построить в городе Светлый, расположенном у побережья Балтийского моря, до середины 2006 г. Общая стоимость проекта предварительно оценивается в 80 млн. долл. (Информационное агентство «АФН», 2005, 17 августа).

Кроме того, белорусская сторона заинтересована в строительстве в Калининградском порту специальных производственных объектов, которые позволили бы смешивать удобрения и продавать готовые смеси за рубеж, а также в приобретении квоты на вылов около 3 тыс. т рыбы в Балтийском море. В соответствии с договоренностью В. Егорова и министра транспорта и коммуникаций Беларуси М. Борового, российский «Росморпорт» совместно белорусским государственным концерном «Белнефтехим» в 2005 г. должны подготовить инвестиционный проект строительства в Балтийске (Калининградская область) терминала по перевалке минеральных удобрений ориентировочной стоимостью 80-120 млн.

долл. На финансирование этого проекта планируется привлечь средства Союзного бюджета Беларуси и России. Приступить к реализации новых совместных проектов Беларусь и Калининградская область могут с начала 2006 г. (Информационное агентство «Прайм-ТАСС», 2005, 15 августа; Информационное агентство «Белта», 2005, 17 августа). По заявлению заместителя министра транспорта и коммуникаций Беларуси В. Уласеня от 24 августа, Россия и Беларусь уже приступили к формированию рабочей группы для решения вопросов строительства портового терминала в Балтийске. Предложения по строительству терминала должны быть подготовлены в 2005 г. (Информационное агентство «Белта», 2005, 24 августа).

18-20 августа 2005 г. премьер-министр Беларуси С. Сидорский посетил с рабочим визитом Республику Карелия Российской Федерации. По итогам встречи главы Республики Карелия С. Катанандова с премьер-министром Беларуси С. Сидорским был подписан протокол договоренностей. Как сообщает официальный сайт администрации Карелии, документ предусматривает сотрудничество по вопросам изготовления, монтажа и ввода в эксплуатацию технологической части завода по изготовлению газетной бумаги в белорусском городе Шклов (Могилевская область). Генеральным поставщиком оборудования для завода будет карельская холдинговая компания «Петрозаводскмаш». Стоимость контракта — 36,8 млн. долл.

Стороны также договорились изучить возможность организации поставок в Карелию автомобильной и тракторной техники белорусского производства для нужд горной и лесной промышленности, сельского хозяйства, пассажирского транспорта, дорожной и жилищно-коммунальной отраслей. Не исключено создание в республике официальных представительств компаний МАЗ и МТЗ. Достигнуты также договоренности о сотрудничестве в сфере добычи и переработки торфа. Несколько пунктов протокола касаются сотрудничества в культурной сфере и укрепления деловых связей между предпринимателями Беларуси и Карелии (Информационные агентства «Прайм-ТАСС» и «Белтапан», 2005, 19 августа).

По сообщению пресс-службы Министерства иностранных дел Беларуси, 19-20 августа 2005 г. в Гомеле состоялось заседание Совета делового сотрудничества Беларуси и Москвы, участники которого обсудили условия работы белорусских экспортеров в столице России. По итогам первого дня работы совета стороны подписали протокол, в котором закреплены ранее действовавшие программы сотрудничества (например, о поставках в Москву продукции ОАО

«Могилевхимволокно» и «Гродненский стеклозавод»), а также определены новые направления работы.

Кроме того, стороны договорились об использовании в российском строительном комплексе белорусских разработок и материалов, а также о создании благоприятных условий для белорусских строительных организаций на московском рынке. Планируется активное участие субъектов хозяйствования Гомельской области в возведении современного Дворца игровых видов спорта в Юго-Западном административном округе Москвы (Информационное агентство «АФН», 2005, 22 августа).

24 августа российская и белорусская железные дороги в лице глав железнодорожных ведомств двух стран В. Якунина и В. Жерело заключили договор о порядке взаимных расчетов за железнодорожные перевозки в международном сообщении. В ходе состоявшихся переговоров обсуждены также вопросы развития международных перевозок и двустороннего сотрудничества. Кроме того, принято решение о формировании совместной рабочей группы для изучения вопроса организации скоростного железнодорожного сообщения на направлении Москва-Минск (Информационное агентство «Белта», 2005, 24 августа).

Правительство Беларуси одобрило предложение концерна Белнефтехим о внесении РУП «Белоруснефть» денежного вклада в размере 260 тыс. российских руб. в уставный капитал создаваемого с участием этого предприятия на территории Российской Федерации закрытого акционерного общества. В соответствии с постановлением Совмина Беларуси №928 такое решение принято в целях организации добычи нефти на территории России (Информационное агентство «АФН», 2005, 29 августа).

6-9 сентября в Минске прошла российская национальная выставка, организованная Министерством экономического развития и торговли России и Всероссийским выставочным центром (ВВЦ) в рамках Года культуры России в Беларуси. По информации организаторов, цель мероприятия - продвижение экспортной продукции и услуг российских предприятий и организаций на белорусский рынок, развитие торгово-экономических связей и инвестиционного сотрудничества между двумя странами. В экспозиции были представлены научно-технические достижения и разработки в базовых отраслях экономики, а ее тематические разделы были посвящены приоритетными направлениями развития партнерства между Россией и Беларусью.

Выставка включила экспозиции Москвы, Кировской, Курской, Омской, Саратовской, Смоленской, Свердловской, Ульяновской, Нижегородской, Челябинской областей,

Республики Мордовия, Ставропольского края, Чувашской Республики и других регионов России (Информационное агентство «Белапан», 2005, сентября).

26 сентября в Оренбурге состоялась встреча премьер-министра Беларуси С. Сидорского с губернатором Оренбургской области А. Чернышевым. По итогам переговоров была достигнута договоренность об увеличении поставок нефти и сжиженного газа из Оренбургской области в Беларусь в 2006 г. Кроме того, стороны договорились увеличить объемы поставок в Беларусь газового конденсата, черного и цветного металлопроката, серы, асбеста и муки. Белорусская сторона, в свою очередь, планирует увеличить поставки в Оренбургскую область сельскохозяйственной техники, а также создать в регионе торговый дом для продвижения продукции легкой промышленности.

По итогам встречи подписан протокол. К 1 декабря планируется подготовить проект соглашения между правительством Беларуси и администрацией Оренбургской области о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической и культурной сферах. Для координации действий государственных органов и предприятий Беларуси и Оренбургской области планируется создание рабочей группы (Информационное агентство «Белапан», 2005, 29 сентября).

Внутриэкономическое развитие

6 сентября министр финансов Беларуси Н. Корбут заявил, что бюджет Республики на 2006 г. сформирован исходя из снижения ставки оборотных налогов на 0,9 процентных пункта до 3% от объема выручки предприятий и сохранения ставки НДС в размере 18%. Снижение налоговой нагрузки достигнуто за счет отмены двух оборотных налогов (Информационное агентство «Прайм-ТАСС», 2005, 6 сентября).

В соответствии с постановлением Совета министров Беларуси №950 от 29 августа 2005 г., правительство Беларуси продлило чековую приватизацию в стране еще на полтора года до 30 июня 2007 г. Необходимость продления сроков чековой приватизации объясняется тем, что многие владельцы чеков «Имущество» еще не воспользовались ими, а госбюджет не располагает ресурсами на выплату компенсации за неиспользованные чеки (Информационное агентство «Прайм-ТАСС», 2005, 1 сентября).

Украина^{*}

Внешняя политика. Отношения с Россией

27-28 сентября в Киеве состоялись российско-украинские консультации по консульско-правовым вопросам. Стороны обсудили широкий круг вопросов, касающихся реадмиссии, порядка пересечения украинско-российской государственной границы жителями пограничных районов, упрощенной процедуры получения и прекращения гражданства постоянно проживающими на территории страны лицами.

Стороны договорились о дальнейшем использовании гражданами обоих государств внутренних паспортов и свидетельств о рождении для пересечения украинско-российской государственной границы согласно перечню документов к Соглашению о безвизовых поездках граждан Украины и Российской Федерации от 16 января 1997 г. Следует отметить, что еще в начале сентября позиция российской стороны заключалась в переходе на использование загранпаспортов. (ЛІГАБізнесІнформ, 2005, 29 сентября; 9 сентября).

30 сентября в Москве прошли межправительственные российско-украинские переговоры. Участие во встрече приняли главы правительств двух стран: М. Фрадков и Ю. Ехануров. Стороны договорились о возобновлении работы экономического комитета в составе межгосударственной комиссии Украина-Россия

Премьер-министр Украины отметил благоприятный режим для работы российского бизнеса на Украине и заверил, что спорные вопросы по всем объектам незаконной приватизации на Украине в дальнейшем будут решаться путем мировых соглашений, исключение составит только «Криворожсталь». «По остальным предприятиям мы будем решать вопросы переговорным путем. И лишь там, где не решится путем переговоров, – путем судебных споров», – подчеркнул Ю. Ехануров. (Ukrinform, 2005, 30 сентября).

Внутриполитические события. Отставка правительства

8 сентября Президент Украины В. Ющенко подписал указ о прекращении полномочий премьер-министра Ю. Тимошенко и отставке кабинета министров. Исполнение обязанностей премьер-министра возложено на Ю. Еханурова.

В тот же день были подписаны указы об освобождении от должностей в связи с поданными заявлениями об отставке председателя Службы безопасности Украины

^{*} Обзор подготовлен ст. лаборантом-исследователем Е.А. Ключовой.

А. Турчинова, секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины
П. Порошенко, председателя Государственной таможенной службы Украины
В. Скомаровского. (Пресс-служба Президента, 2005, 8 сентября).

22 сентября на повторном голосовании Верховная рада Украины утвердила Юрия Еханурова на пост премьер-министра Украины. За кандидатуру Ю. Еханурова проголосовало 289 народных депутатов. При первой попытке, 20 сентября, Ю. Ехануров набрал 223 при необходимых 226 голосах, хотя, по заверению Президента В. Ющенко, предложенная им кандидатура Ю. Еханурова не была встречена претензиями ни от одной политической силы, в том числе, и блока Ю. Тимошенко.

Инвестиционный климат

Бывшая премьер-министр Украины Ю. Тимошенко назвала в конце августа пять шагов правительства в формировании благоприятного инвестиционного климата:

- отмена правительством 3602 нормативных актов, ограничивающих предпринимательскую деятельность;
- объявление массовой амнистии для проведенной бывшей властью приватизации (исключение коснется нескольких предприятий, законность приватизации которых в настоящее время рассматривается в судах);
- упрощение процедуры покупки земли;
- упрощение процедуры ввоза в Украину комплектующих;
- создание специального агентства по работе с инвесторами. (correspondent.net, 2005, 29 августа).

Внешняя торговля

Смена правительства в Украине вызвала обеспокоенность у Всемирной организации торговли. В связи с этим, рассмотрение заявки Украины о вступлении в ВТО перенесено с 28 сентября на середину октября. Эксперты полагают, что причиной стало и невыполнение украинской стороной всех требований, в частности, Верховная рада не приняла ряд нужных законопроектов. Перенесение рассмотрения заявки октябрь уменьшает шансы Украины присоединиться к организации в этом году. Напомним, что министерская конференция, которая должна удовлетворить заявку или отказать, пройдет с 13 до 18 декабря. (POSADA.com.ua, 2005, 29 сентября).

31 августа правительство США отменило торговые санкции по отношению к товарам происходящим из Украины, введенные в 2002 г. за недостаточное противодействие торговле контрафактной лазерной продукцией. Отменено действие адвалорных пошлин на общую сумму 52 млн. долл. на импорт 23 видов товаров, в частности, на ввоз алюминия (21 млн. долл.), диоксида титана (12 млн. долл.), редких газов (7,4 млн. долл.), обуви (6 млн. долл.), частично обработанных алмазов (3 млн. долл.), а также кремния, циркония, германия и других дорогостоящих редких металлов.

Министерство иностранных дел Украины расценило этот шаг как признание больших усилий правительства в сфере охраны прав интеллектуальной собственности и свидетельство приближения страны к завершению переговоров по вступлению во Всемирную торговую организацию. (ЛІГАБізнесІнформ, 2005, 1 сентября; «Деловая столица», 2005, 13 сентября).

Россия выразила готовность увеличить объем транзита российского газа на экспорт по территории Украины в 2006 г., а также поставить Украине дополнительные объемы российского газа для полного обеспечения потребностей страны в природном газе. При этом, как отмечают в ОАО «Газпром», поставки будут осуществляться по европейским ценам и тарифам. Сегодня Украина платит по 80 долл. за 1000 кубометров российского газа.

В течение последних пяти лет цена российского газа для Украины оставалась неизменной и составляла 50 долл. за 1 тысячу кубометров. За этот же период времени цена газа на российском рынке увеличилась в три раза, а для европейских потребителей цены на газ выросли на 80%. Рыночная цена газа для Украины, рассчитанная по методу "net back" (цена газа на «базовом» рынке сбыта, минус затраты на транспортировку) составляет около 160 долл. («Подробности», 2005, 1 августа; ЛІГАБізнесІнформ, 2005, 23 августа).

Правительство России утвердило специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры при импорте прутков для армирования железобетонных конструкций. С **14 августа** сроком на 4 месяца установлена пошлина в размере 21% таможенной стоимости для прутков, страной происхождения которых является Украина. («Финмаркет», 2005, 15 августа).

МЭРТ начало антидемпинговое расследование в отношении украинских компаний, экспортирующих в Россию машиностроительные крепежи. Расследование инициировали компании «Северсталь-метиз» и «ММК-метиз». На долю этих российских компаний приходится 65,7% от общего объема производства машиностроительного крепежа в России.

Украина является основным экспортером данных изделий – 77,2% от общего объема российского импорта.

Российские металлурги отмечают, что объем импорта этого вида украинской продукции за период с 2002 по 2004 гг. возрос на 54,4%, в то время как объем производства в России упал на 10% в 2004 г. по сравнению с предыдущим. Причиной называется субсидирование Украиной своих производителей, что позволяет им держать цены ниже российских. (vremya.ru, 2005, 23 августа).

2 августа Государственный департамент ветеринарной медицины Украины запретил импорт мяса птицы и продуктов птицеводства из Новосибирской, Тюменской области и **3 августа** – из Алтайского края России. Запрет введен в связи с регистрацией в этих регионах случаев высокопатогенного вирусного гриппа у домашних птиц. **11 августа** глава департамента Петр Вербицкий сообщил о снятии запрета. Ведомство действовало в соответствии с требованиями Ветеринарного кодекса. (MIGnews, 2005, 2 августа; ForUm, 2005, 3 августа; MIGnews, 2005, 11 августа).

Государственный департамент ветеринарной медицины Украины со **2 сентября** запретил импорт на Украину из Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов Российской Федерации животных, продуктов и сырья животного происхождения. Меры приняты в связи с сообщением посольства Украины в Россию о зарегистрированных в Хабаровском и Приморском крае случаях заболеваний животных ящуром. (ЛІГАБізнесІнформ, 2005, 5 сентября).

С **16 августа** государственные шахты Украины снизили цены на коксующийся уголь на 18% (со 120-125 до 98 долл. за тонну). По расчетам Минтопэнерго Украины эта мера должна привести к увеличению закупок угля украинскими коксохимическими и металлургическими предприятиями, и правительство не станет вводить квоты на ввоз угля российского производства, цена на который составляет 90-95 долл. (ForUm, 2005, 16 августа).

8 сентября министерство экономики Украины направило письмо в адрес МЭРТ РФ, в котором фактически отказалось от достигнутых ранее договоренностей, заявив о нецелесообразности подписания всеобъемлющего (секторального) Соглашения о торговле трубами с Россией. Украинская сторона предлагает сохранить существующее положение вещей, то есть продолжать поставки украинской трубной продукции в Россию на условиях свободной торговли.

В ответ на это фонд развития трубной промышленности потребовал от Минэкономразвития России введения в кратчайшие сроки антидемпинговых пошлин в отношении труб малого и среднего диаметра происхождения из Украины, что соответствует ранее озвученной позиции министерства.

Российское экономическое ведомство заявило о приостановлении переговоров по выработке трубного соглашения, указывая на то, что рамочное соглашение 1993 г. будет и далее регулировать торговлю трубами, а возможные проблемы в этой торговле будут решаться в рамках основанного на нормах ВТО законодательства, касающегося мер защиты внутреннего рынка. («Обком», 2005, 16 сентября; ИИС «Металлоснабжение и сбыт», 2005, 16 сентября; «Подробности», 2005, 21 сентября).

27 сентября был подписан Протокол между Кабинетом министров Украины и Правительством Грузии о реализации положений Соглашения между правительствами двух стран о свободной торговле от 9 января 1995 года. Дело в том, что на сегодня сторонами неодинаково трактуются положения Соглашения. Постановлением Кабинета министров Украины от 14 апреля 2004 г. в одностороннем порядке изъяты из режима свободной торговли сахар и сахарные сиропы. Ожидается, что это событие будет оказывать содействие максимальной либерализации торговли между Украиной и Грузией и создаст полноценный режим свободной торговли без изъятий и ограничений между странами. (proUa, 2005, 27 сентября).

Взаимодействие бизнес-структур

Российское ООО «Национальная контейнерная компания» инвестирует более 500 млн. долл. в развитие Ильичевского контейнерного терминала (черноморское побережье Украины), что позволит увеличить мощность терминала по обработке грузов до 4 млн. контейнеров в двадцатифутовом эквиваленте (TEU) в год. Инвестиции будут осуществляться на основе договора между компанией «Укртрансcontainer», которая отвечает за развитие терминала, и Ильичевским морским торговым портом. Предполагается совместная деятельность без создания юридического лица и консолидация неотчуждаемых вкладов сторон. (ЛІГАБізнесІнформ, 2005, 30 августа).

По заявлению В. Ющенко от 23 сентября, Казахстан намерен построить на Украине нефтетерминал и генераторную подстанцию под Одессой для экспорта электроэнергии в Европу и балканские страны. Взамен на это украинская сторона выкупает в Казахстане одну

из крупнейших компаний по добыче нефти и газа. По словам Президента, соответствующая заявка уже подана.

Такой взаимный принцип и определяет украинскую энергетическую политику в отношении других стран. «Мы предлагаем нашим коллегам готовность принять проекты по модернизации или строительству новых газовых развязок взамен адекватной украинской политике на территории, которая предлагает проекты», – сказал Ющенко.

В сентябре компания «Укртранснефть» договорилась с государственной компанией «Казмунайгаз» (Казахстан) о создании совместного предприятия для увеличения объемов транспортировки каспийской нефти по территории Украины. («Украинские новости», 2005, 26 сентября).

8 сентября ОАО «Альфа-банк» заявил о намерении приобрести крупный банк на Украине в рамках стратегии расширения своего присутствия в этом государстве. Процесс находится на стадии переговоров. В настоящее время ОАО «Альфа-банк» уже имеет дочернее предприятие на территории Украины – ЗАО «Альфа-банк Украина» (UABanker.net, 2005, 08 сентября).

Нефтепровод «Одесса-Броды»

10 сентября председатель правления компании «Нефтегаз Украины» А. Ивченко сообщил о планах использования нефтепровода «Одесса-Броды» в направлении Бродов в 2006 г. Первое время через нефтепровод будет прокачиваться 4 млн. тонн нефти в год. До 2010 г. планируется достройка нефтепровода до Гданьска (Польша). Президент страны В.Ющенко заявил о намерении начать поставки каспийской нефти в Европу по трубопроводу «Одесса-Броды» в прямом направлении при первой же возможности. («Деловая неделя», 2005, 12 сентября).

Молдова*

Приднестровский конфликт

10-11 августа посредниками от России, Украины и ОБСЕ в приднестровском урегулировании были проведены отдельные встречи с политическими представителями Молдовы и Приднестровья. Посредники выразили свою озабоченность затянувшейся паузой в урегулировании приднестровского вопроса и предложили представителям Республики Молдова и Приднестровья ряд конкретных шагов по возобновлению процесса урегулирования в ближайшее время. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 12 августа).

1 сентября. Посол по особым поручениям Министерства иностранных дел России Валерий Нестерушкин пояснил, что причины задержки вывода российских войск из Приднестровья носят политический характер и связаны с ситуацией в регионе. Сегодня в регионе нет ограничиваемой существующими договоренностями военной техники (все соответствующие обязательства России по Договору об обычных вооруженных силах в Европе были выполнены досрочно), но остаются большие складские запасы 14-й армии.

«Приднестровское руководство и общественность воспринимают тему сохранения этих арсеналов как своего рода последнюю гарантию того, что их не оставят одних и их интересы будут учитываться. Россия как страна-гарант урегулирования и посредник несет определенные обязательства и будет продолжать усилия по скорейшему и надежному решению приднестровской проблемы», – отметил В. Нестерушкин. (РИА «Новости», 2005, 1 сентября).

5 сентября в Вене в штаб-квартире ОБСЕ состоялись рабочие консультации по проблематике приднестровского урегулирования. Обсуждались варианты совместных действий сопосредников от России, Украины и ОБСЕ по разблокированию переговорного процесса. (РИА «Новости», 2005, 6 сентября).

9 сентября в Приднестровье прошло экстренное заседание Объединенной контрольной комиссии (ОКК), на котором обсуждалась плановая замена военных наблюдателей от России и Молдовы. Проблема возобновления плановых заседаний контрольной комиссии, по словам сопредседателя ОКК от России Виктора Шанина, не обсуждалась, хотя перспектива такого возобновления есть. (РИА «Новости», 2005, 9 сентября).

* Обзор подготовлен ст. лаборантом-исследователем Е.А. Ключовой.

21 сентября Европейский Союз заявил о намерении направить мониторинговую миссию на украинско-молдавскую границу до начала саммита Украина-ЕС, запланированного на 1 декабря 2005 г. В состав миссии войдут 50 представителей пограничной и таможенной служб. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 21 сентября).

Глава миссии ОБСЕ в Республике Молдова Уильям Хилл, выступая на пресс-конференции **22 сентября**, просил не путать выборы в Верховный совет так называемой Приднестровской Молдавской республики, которые местные власти запланировали провести 11 декабря, и демократические выборы, которые предусмотрены в Плане урегулирования приднестровской проблемы, предложенном Украиной. «Мы не будем проводить их мониторинг и не признаем их», – пояснил дипломат. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 21 сентября).

На состоявшихся в Одессе **26-27 сентября** консультациях по вопросам приднестровского урегулирования, ознаменовавших возобновление переговоров между Приднестровьем и Республикой Молдова, было принято решение о подключении к переговорному процессу в качестве наблюдателей с совещательным голосом ЕС и США. Молдавская сторона настаивала на принятии новых членов как полноценных посредников, но против этой позиции выступили Приднестровье и Россия. Следующие переговоры, намеченные на 27-28 октября, пройдут уже в новом составе. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 27 сентября).

30 августа Правительство Молдовы по инициативе Президента В. Воронина приняло решение об организации бесплатной выдачи жителям Приднестровья документов, подтверждающих их молдавское гражданство.

Сроки осуществления процедуры – с 10 сентября по 31 декабря 2005 г. По данным министерства информационного развития, потенциально молдавским гражданством в регионе обладает 270 тысяч человек. По законодательству Республики Молдова, все, кто до распада Советского Союза проживал в Молдавской ССР, имеют право на получение гражданства Республики Молдова. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 27 августа, 30 августа).

Внешняя политика

4 августа Президент Молдовы В. Воронин заявил о получении положительного ответа на инициативу молдавской стороны подписать Индивидуальный план действий «Молдова-НАТО». Документ может быть подписан в течение первых шести месяцев 2006 г. **20**

сентября прошло первое заседание национальной комиссии, созданной декретом Президента от 5 августа 2005 г., по разработке и внедрению Плана.

Отношения с ЕС

20 сентября Еврокомиссии был представлен первый отчет о реализации Плана действий «Молдова-ЕС». Европейские чиновники положительно оценили достижения Молдовы по внедрению этого документа, отметив, что за шесть месяцев Молдова сделала многое по проведению реформ, в том числе и в приближении местного законодательства к европейским нормам.

Параллельная реализация планов действий «Молдова-ЕС» и «Молдова-НАТО» будет способствовать ускорению европейской интеграции республики, а также улучшению состояния Вооруженных сил Республики Молдова, утверждает В. Воронин. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 4 августа, 20 сентября).

Внешняя торговля

28 сентября премьер-министр Молдовы Василе Тарлев назвал информацию о прекращении поставок в Россию молдавских вин, распространенную некоторыми СМИ в последнюю неделю сентября, инсинуациями лиц, заинтересованных в нагнетании напряженности в отношениях между Молдовой и Россией. Как подтвердили в Федеральной таможенной службе Российской Федерации, усложнилась лишь процедура выдачи акцизных марок.

По существующим нормативным актам, импортер должен сделать заявку на покупку акцизных марок, и в течение 50 дней эти марки через таможенную службу поступают импортеру. За годы существования такого порядка маркировки сложилась практика, когда таможенники сами заказывали марки и через три-четыре дня после поступления заявки продавали их импортеру. В соответствии с новым законом, вступающим в силу с 1 января 2006 г., маркировка должна происходить на территории России. И чтобы к началу года не остаться с нераспроданными марками, таможня напомнила, что акцизные знаки нужно заказывать за 50 дней. (РИА «Новости», 2005, 28 сентября; ИА «Новости – Молдова», 2005, 28 сентября).

Бизнес

16 сентября российские и молдавские виноделы заключили два соглашения о сотрудничестве, направленных на поддержание и продвижение молдавской винодельческой продукции на российские рынки сбыта. С молдавской стороны в подписании документов, принимали участие Союз экспортеров вин Республики Молдова и агентство «Молдова-Вин», с российской – Национальный союз участников алкогольного рынка Российской Федерации.

По данным, представленным на встрече, 60% рынка коньяка и вина в России занимает молдавская продукция. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 16 сентября).

РАО «ЕЭС России» стало владельцем 100% акций ЗАО «Молдавская ГРЭС». Ранее его дочерняя компания RAO Nordic приобрела 51% акций энергогенерирующего предприятия Молдовы за 50 млн. долл., теперь же она выкупила у компании "Saint Gidon Invest" и остальные акции. Стоимость сделки составила 50 млн. долл. (ИА «Новости – Молдова», 2005, 11 августа).

Центральная Азия и Закавказье*

Внешняя политика

Министр иностранных дел Армении Вардан Осканян заявил 3 сентября 2005 г., что его страна «категорически против заявки Казахстана на председательство в ОБСЕ в 2009 году, так как Казахстан не занимает нейтральную позицию по конфликту вокруг Нагорного Карабаха». По словам министра, «Армения резервирует» свою позицию, которая «будет сформулирована окончательно, когда этот вопрос начнет обсуждаться». Для Казахстана и лично президента Н. Назарбаева председательство в ОБСЕ является одной из важнейших целей дальнейшего «укрепления международного имиджа Казахстана» (Время новостей, 2005, 7 сентября).

Двустороннее межгосударственное сотрудничество с Россией

Администрацией Оренбургской области и Республикой Казахстан предложено сформировать рабочую группу по восстановлению деятельности Межгосударственного комитета по бассейну реки Урал; первый орган с подобной функцией был создан в 1977 г. (ИА REGNUM, 2005, 30 августа).

Россия и Узбекистан подписали соглашение о сотрудничестве в области образования и науки. Соглашение предполагает открытие новых филиалов высших учебных заведений и стипендиальную поддержку студентов из страны-партнера. Взаимодействие в области науки предусматривает общение молодых ученых двух стран, обмен их научными планами и результатами на организуемых конференциях. Финансирование проекта будет осуществляться, в частности, РФФИ и Минобрнауки России (Росбалт, 2005, 16 августа).

14 сентября в Москве было подписано Соглашение между Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Комитетом национальной безопасности Республики Казахстан о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (ИА ВолгаИнформ, 2005, 14 сентября).

С 24 сентября упрощается режим пересечения государственной границы с Арменией. Для того чтобы побывать в Армении, гражданам России теперь достаточно предъявить

* Обзор подготовлен с.н.с., к.э.н. А.М. Либманом.

российские заграничный, общегражданский, дипломатический, служебный паспорта или паспорт моряка и заблаговременно оформленное свидетельство на возвращение в Российскую Федерацию. Граждане Армении обязаны предъявить паспорт гражданина Республики Армения с отметкой о сроке действия в иностранных государствах или дипломатический паспорт и также свидетельство на возвращение в Армению (ИА REGNUM, 2005, 30 сентября).

ЕС и Кыргызстан

Европейский Союз планирует предоставить Кыргызстану средства на реформирование энергетической отрасли. В течение ближайших 18 месяцев будет открыто официальное представительство Европейской комиссии в Кыргызстане (ИА REGNUM, 2005, 16 сентября).

Взаимодействие бизнес-структур

Открылись представительства казахстанского банка «ТуранАлем» в Тбилиси, Душанбе, Бишкеке и Ереване. Таким образом, банк активно проводит политику расширения своего присутствия на постсоветском пространстве. Еще в марте 2005 года «ТуранАлем» за 2,5 млн. долл. приобрел 49% акций грузинского банка «Silk Road Bank». Согласно официальным заявлениям, представительства создаются для углубления экономических взаимосвязей между странами и предоставления клиентам банка качественных услуг. Помимо этого, банк получил предварительное разрешение Национального банка Азербайджана на открытие в Баку своего представительства и зарегистрировал его в Министерстве юстиции страны (ИА REGNUM, 2005, 24 августа; Пресс-служба банка «ТуранАлем», 2005, 22, 23, 25 и 26 августа; Казинформ, 2005, 12 августа).

В Казахстане создано совместное российско-казахское предприятие «КАМАЗ-инжиниринг» для производства автобусной и прицепной техники «КАМАЗ» (с 2006 г.) и автобусных автосалонов (с 2007 г.). Участниками структуры являются ОАО «КАМАЗ» (76% уставного капитала) и компания «Казахстан Инжиниринг» (24%) (Агентство национальных новостей, 2005, 17 августа; РИА Ореанда, 2005, 19 августа).

ОАО «Агромашхолдинг» принял решение о начале сборки на Костанайском дизельном заводе (Казахстан) комбайнов «Енисей» и тракторов серии БТ. Уже до конца 2005 года на заводе планируется собрать 200 комбайнов и 200 тракторов, а в 2006 году - 500 тракторов и 500 комбайнов. Сегодня на заводе выпускается ряд узлов и деталей (до 40

наименований). ОАО «Агромашхолдинг» приобрел Костанайский завод в 2003 г. В 2004 г. инвестиционный проект завода получил финансирование Банка развития Казахстана (KNNNews.ru, 2005, 9 августа).

Челябинский трубопрокатный завод выиграл тендер на поставку отводов большого диаметра для строительства нефтепровода «Атасу-Алашанькоу» между западными районами Казахстана и Китаем (Агентство национальных новостей, 2005, 30 августа).

В Вентспилсе загрузкой пробного вагона зерна был открыт новый терминал Ventspils Grain Terminal (VGT). Пропускная способность элеватора составляет 2,5 млн. тонн зерна в год. Строительство терминала осуществлялось в сотрудничестве с компаниями Зернового союза Казахстана; как предполагается, VGT будет использоваться, прежде всего, для поставки зерна из Казахстана на мировые рынки (Росбалт, 2005, 27 августа).

«Вымпелком», продал 50%-1 акцию Limnotex Developments Ltd, головной компании «КаР-Тел», одного из ведущих игроков на рынке сотовой связи Казахстана, кипрской Crowell Investments Limited, контролируемой акционерами четвертого по величине банка в Казахстане - АТФ Банка. За неконтрольный пакет сотовой компании было уплачено 175 млн. долл. По условиям сделки «Вымпелком» получает опцион на обратный выкуп 25%-1 акции Limnotex. В случае существенных разногласий на предстоящем собрании акционеров казахстанского оператора сотовой связи, «Вымпелком» имеет право выкупить оставшиеся 25% акций. Стоимость этих сделок будет соответствовать цене продажи «Вымпелкомом» доли в Limnotex (Время новостей, 2005, 26 августа).

Казахстанская компания Mobilex Energy Ltd заявила о намерении в течение 2005 года заполнить казахской нефтью нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан в объеме 15 млн. тонн. В 2006 г. этот объем должен быть доведен до 25 млн. долл. Нефтеналивной терминал Mobilex предназначен для приема, хранения и транспортировки нефти и нефтепродуктов с последующей загрузкой их в танкеры и вмещает 720 железнодорожных цистерн. В апреле 2005 г. Выборгским судостроительным заводом спущен на воду нефтеналивной транспорт Mobilex Energy; предполагается, что там же начнется строительство еще двух транспортов (ИА REGUNM, 2005, 22 августа).

Украинская компания «Укртранснефть» и казахстанская «КазМунайГаз» заявили о намерении создать совместное предприятие для экспорта нефти в Европу. Необходимые уставные документы уже согласованы. Информация о сроках создания СП не разглашается (Росбалт, 2005, 15 сентября).

В Казахстане открыто представительство российской компании «Трансмашхолдинг» (железнодорожное машиностроение), созданное в рамках стратегии освоения компанией рынков СНГ. Задачами представительства являются укрепление партнерских отношений, расширение сотрудничества и увеличение объемов поставок продукции, производимой на заводах группы для железных дорог и транспортных компаний Казахстана. В частности, прорабатываются вопросы создания консигнационных складов, совместных предприятий по ремонтам, сервисному обслуживанию и модернизации электровозов, локомотивов и пассажирских вагонов в Казахстане. Основными потребителями продукции предприятий группы в Казахстане являются компания «Казахстан Темир Жолы» (оператор железнодорожных сетей), крупнейшие транспортные компании, горнорудные и промышленные предприятия (Росбалт, 2005, 15 сентября).

Подписано соглашение между РЖД и Европейской подшипниковой корпорацией (ЕПК) о поставке подшипников для подвижного состава РЖД до 2010 г. на сумму 16 млрд. руб. ЕПК базируется в Москве, однако основным активом компании, на который приходится не менее 70% рынков постсоветского пространства, является Степногорский подшипниковый завод (Казахстан) (Росбалт, 2005, 8 сентября).

Казахстан планирует начать прокладку трубопровода протяженностью 700 км стоимостью 3 млрд. долл. и строительство сопутствующей инфраструктуры для интеграции в систему транспортировки «Баку-Тбилиси-Джейхан» и обеспечения транспортировки нефти с Кашаганского месторождения (ИА REGNUM, 2005, 6 сентября).

Интерактивное творческое агентство E-generator заключило партнерское соглашение с одним из лидеров рекламного рынка Казахстана агентством M'AD Group International (Алматы). По условиям соглашения M'AD Group International становится официальным представителем E-generator в Казахстане и получает возможность самостоятельно размещать и вести заказы на сайте www.e-generator.ru (ИА ВолгаИнформ, 2005, 14 сентября).

Депозитарий Росбанка стал первым российским депозитарием, открывшим счет номинального держателя в Центральном депозитарии Республики Казахстан и Республики Узбекистан. (ИА REGNUM, 2005, 8 августа; ВолгаИнформ, 2005, 22 сентября).

Узбекистан заявил о возможности в одностороннем порядке прекращения поставок природного газа в северные районы Кыргызстана. Представители кыргызской стороны заявляют, что решение Узбекистана связано с отправкой Кыргызстаном 439 узбекских

беженцев в Румынию. По словам узбекской газотранспортной компании, основной причиной является несвоевременная оплата за газ (Росбалт, 2005, 29 августа и 1 сентября).

Компания «Вимм-Билль-Данн» начала первую фазу выхода на рынок Узбекистана. Инвестиции на первом этапе должны составить 7 млн. долл. Объем производства предприятия в Ташкенте по производству готовой молочной продукции планируется в размере около 25 т, а в долгосрочной перспективе – 250-300 т. При этом в республике создается 120 рабочих мест на предприятии, а также сеть фирменных магазинов. Рассматривается возможность создания завода по выпуску соковых концентратов в Ферганской долине (ИА «ВолгаИнформ», 2005, 3 сентября).

Российский контент-провайдер «Информ-Мобил» через своего постоянного партнера - компанию МТС - вышел на VAS-рынок (рынок дополнительных услуг связи) Узбекистана. Компания стала вторым представителем российского VAS-рынка в Узбекистане.

Российская компания «Петрамарузгаз» инвестировала 7 млн. долл. в экономику Узбекистана. В Сурхандарьинской области начало работу узбекско-российское совместное предприятие «Жаркургоннефтепереработка», способное перерабатывать 130 тыс. т нефти в год и получать бензин, парафин и битум. Производство оснащено оборудованием, изготовленным на российском заводе «Белэнергомаш» (ИА «ВолгаИнформ», 2005, 13 сентября).

Три банка Кыргызстана – «Энергобанк», «Инэксимбанк», «АзияУниверсалБанк» - заявили о заинтересованности в участии в кредитных программах, реализуемых «Ростсельмашем». С апреля 2005 года «Ростсельмаш» совместно с рядом российских банков реализует кредитные программы, позволяющие сельхозпроизводителям приобретать технику на выгодных условиях кредитования. Условия программ привлекательны минимальным уровнем удорожания комбайна, который достигается за счет субсидирования бюджетом процентной ставки, выплачиваемой по кредиту, а также ускоренной схемой оформления кредита. Основными партнерами компании являются Россельхозбанк и Сбербанк России. Всего с начала года по кредитным программам на территории РФ было реализовано более 500 единиц техники. Помимо Кыргызстана «Ростсельмаш» намерен провести серию переговоров о реализации кредитных программ с представителями банковского сектора Азербайджана, Армении и Узбекистана (Росбалт, 2005, 11 сентября).

Россия и Грузия ведут переговоры об условиях поставки газа, а также урегулированию газовой задолженности. Начиная с 2006 г. базовая цена за 1 тысячу кубометров российского

газа увеличится для Грузии с 60 долл. до 110 долл. Предполагается повышение цен и для других стран: Украины и Молдовы (180 долл.), Армении и Азербайджана (110 долл.), однако официальное заявление сделано пока только в отношении Украины и Грузии. Согласно заявлению тбилисской газораспределительной сети «Тбилгаз», ее задолженность в размере 5,7 млн. долл. будет погашена до конца года. Эта компания, как и «Грузинская газотранспортная компания», направили «Газпрому» в конце сентября график погашения задолженности, а также предложения по взаимному тарифу транзитных поставок российского газа в Армению и информацию о необходимых объемах поставок в Грузию в 2006 году. В настоящее время Грузия ведет переговоры о поставке газа из Ирана и Казахстана с целью снижения зависимости от России. С 2007 г. газ в страну будет поступать с месторождения Шах-Дениз в Азербайджане (Росбалт, 2005, 14 сентября, Время новостей, 2005, 8 сентября; Газета.ру, 2005, 22 сентября; Росбалт, 2005, 23 сентября).

США безвозмездно выделили Грузии 295 млн. долл. на реабилитацию трубопровода Россия-Грузия-Армения, строительство современной автомагистрали в Джавахети, регионе, компактно заселенном армянами, на развитие объектов электроэнергетики и сельского хозяйства. Таким образом, возможность приватизации трубопровода и его покупки «Газпромом», активно обсуждавшаяся ранее, становится маловероятной (Независимая газета, 2005, 15 сентября).

Компания «British Petroleum» начинает реализацию в Грузии «Инициативы по развитию регионов», в рамках которой в течение 10 лет она выделит 50 млн. долл. для реконструкции Боржомского парка (через Боржомское ущелье проходит трубопровод «Баку-Тбилиси-Джейхан», одним из основных акционеров которого является BP), развитие малого и среднего бизнеса и финансирования энергетических проектов (Росбалт, 2005, 23 сентября).

Правовая база интеграционного взаимодействия*

Перечень основных документов, принятых на заседании Совета глав государств Содружества Независимых Государств 26 августа 2005 г.

1. Решение о совершенствовании и реформировании органов Содружества Независимых Государств.
2. Соглашение о гуманитарном сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств.
3. Решение о Концепции военного сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств до 2010 года.
4. Решение о Концепции согласованной пограничной политики государств - участников Содружества Независимых Государств.
5. Решение о Программе сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в противодействии незаконной миграции на 2006 - 2008 годы.
6. Решение о Программе сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма на 2005 -2007 годы.
7. Решение о Концепции сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма.
8. Решение о Совете министров юстиции государств - участников Содружества Независимых Государств.
9. Решение о Межгосударственном совете руководителей высших органов финансового контроля государств - участников Содружества Независимых Государств.
10. Решение об Основных принципах участия нейтрального Туркменистана в Содружестве Независимых Государств.
11. Решение о председательстве Республики Казахстан в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Список документов, принятых на заседании Межгосударственного совета ЕврАзЭС 27 сентября 2005 г.

* Обзор подготовлен ст. лаборантом-исследователем О.И. Рыхтиковым.

1. Соглашение о совместной разработке топливно-энергетического баланса государств ЕврАзЭС.
2. Решение о формировании Базового перечня таможенного тарифа ЕврАзЭС.
3. Положение о совете по финансово-экономической политике стран ЕврАзЭС.
4. Соглашение о формировании общей системы информационного обеспечения общего рынка государств ЕврАзЭС.
5. Бюджет ЕврАзЭС на 2006 г.

Список документов, принятых на заседании Организации центрально-азиатского сотрудничества 27 сентября 2005 г.

1. О торгово-экономическом сотрудничестве, мерах его активизации и приоритетные вопросы регионального экономического сотрудничестве между государствами ЦАС.
2. Об одобрении концепции формирования центрально-азиатского общего рынка.
3. Об утверждении положения межправительственной рабочей группы по разработке концепции центрально-азиатского общего рынка.
4. О подготовке проектов соглашений о создании международных водно-энергетического, транспортного и продовольственного консорциумов государств-членов ОЦАС.

Обзор зарубежной прессы о постсоветском пространстве*

Мы продолжаем отслеживать публикации в мировой прессе, посвященные ключевым проблемам в постсоветском мире. В начале сентября внимание мировых СМИ было приковано к украинскому политическому кризису. Достаточно перечислить заголовки ведущих изданий: «Оранжевая тревога» (**The Times**, 6 сентября 2005 г.), «Лидеры Оранжевой революции подвели своих сторонников» (**The Economist**, 9 сентября 2005 г.), «Оранжевое сияние померкло» (**The International Herald Tribune**, 9 сентября 2005 г.), «Ющенко спасает революцию» (**Przeklad**, 14 сентября 2005 г.).

Как мы писали в предыдущем обзоре, критические оценки в адрес украинского руководства начали появляться еще задолго до кризиса. Так, британское издание **The Independent** от 27 июля 2005 г. отмечало: «Разочарование сквозит и в газетных колонках, которые еще недавно изливали свою щедрую поддержку оранжевым батальонам», а потом добавлял: «На Украине усиливается мнение о том, что Ющенко и Тимошенко по мелочам растратили значительную часть своего политического капитала». «Потенциальные инвесторы проявляют осторожность, ожидая, пока власти подкрепят далеко идущие заявления и публичные кампании благоприятными экономическими показателями и четкой стратегией развития. Пока Украина не может предложить ни того, ни другого», – говорится в **The Daily Telegraph** от 2 августа 2005 г.

Новые политические потрясения усилили критический настрой прессы. «Революция пожирает собственных детей. <...> Сегодня ясно, что оранжевая революция больна. А перспективы успешного лечения не совсем ясны», отмечается в указанной публикации польской **Przeklad**. «Все это печально и является серьезным ударом по надеждам на будущее Украины, равно как и по надеждам реформаторов в Беларуси и других бывших советских республиках, которые мечтают о своих цветных революциях по примеру Украины», – пишет **The International Herald Tribune** от 9 сентября 2005 г. «Президенту не удалось уничтожить распоясавшуюся на Украине коррупцию», – заявляет польская **Przeklad** от 14 сентября 2005 г. «Мечта о демократической, некоррупцированной Украине, возможно, умерла», – заявляет **The Independent** от 16 сентября 2005 г. «Народ, обретший зимой свое гражданское самосознание и заявивший о нем, должен начинать еще раз все сначала. В этом заключается киевская трагедия» - вторит **Frankfurter Rundschau** от 9 сентября 2005 г. «Для группы

* Обзор подготовлен ст. лаборантом-исследователем О.И. Рыхтиковым и с.н.с., к.э.н. А.М. Либманом.

поддержки г-на Ющенко на Западе последние события в Киеве являются разочаровывающими. Но они еще более прискорбны для украинцев. Прогнав одну группу коррумпированных и некомпетентных правителей, они, возможно, будут вынуждены сделать это снова. Но на этот раз нет очевидных кандидатов, чтобы стать во главе оппозиции.» (**The Economist**, 9 сентября 2005 г.). «Горький привкус оранжевой революции вызывает беспокойство бизнеса», предупреждает **The Financial Times** от 14 сентября, опять вспоминая историю реприватизации.

Хотя опять же, но уже пост-фактум, многие аналитики отмечают предсказуемый, а главное, временный характер трудностей: «Никто не говорил, что демократия будет легкой» (**The Financial Times**, 9 сентября 2005 г.) «Для того чтобы привыкнуть к нему (*системе Checks and Balances* («сдержек и противовесов») – прим. составителей), потребуется больше времени, чем одна революционная ночь» (**Die Welt**, 9 сентября 2005 г.). «Для рядовых украинцев наступил, по крайней мере, на сегодня, момент разочарования и отрезвления», – отмечает **The Washington Times** от 13 сентября 2005 г. **The International Herald Tribune** от 9 сентября 2005 г. пишет: «Альянс между бывшим премьер-министром и председателем Центрального банка Ющенко и Тимошенко, сделавшей состояние в газовой отрасли, всегда был шатким». Польская **Przeгляд** от 14 сентября 2005 г. добавляет: «Конфликты интересов в верхах украинской власти - особенно, между блоком Ющенко "Наша Украина" и партией Тимошенко "Батькивщина" не могли не закончиться распадом правящей коалиции и расхождением путей Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко, символа оранжевого захвата власти, украинской Пассионарии». «Лучшее, что можно сказать о президенте Украины, это то, что его команде, как и другим революционным коалициям, было предначертано рассыпаться», – такими словами **The Independent** от 16 сентября 2005 г. пытается оправдать происшедшие в Украине события. Некоторые идут даже дальше, считая массовые увольнения необходимостью: «Драматическое увольнение вчера президентом Виктором Ющенко всего украинского правительства является решительным шагом, который, как считают многие его соотечественники, ему следовало бы сделать много месяцев назад», – полагает **The Times** от 9 сентября 2005 г.

Что же касается причин политического кризиса, то тут западные издания единодушны. «Преуспевающая бизнес-леди Юлия Тимошенко, которой захотелось реализовать свой новоприобретенный идеалистический взгляд на жизнь путем отмены приватизационных сделок, заключенных при старом коррумпированном правительстве, быстро стала мешаться

под ногами», – считает **The Independent** от 9 сентября 2005 г. «Кое-кто в новом правительстве, казалось, был больше заинтересован в сведении старых счетов и в захвате собственности, нежели в справедливости», – говорится в **The Economist** от 9 сентября 2005 г. «Она (*Ю. Тимошенко – прим. составителей*) использовала пост премьер-министра, чтобы расширить свое влияние и полномочия, частенько игнорируя или противореча политике президента. Она была неудобным премьер-министром также и в некоторых других отношениях», – добавляет **The Times** от 9 сентября 2005 г. «Ющенко начала в определенный момент раздражать излишняя самостоятельность госпожи премьер-министра», – отмечает польская **Przeгляд** от 14 сентября 2005 г. «Избирателей смущало то обстоятельство, что большая часть разногласий имела под собой не идеологические расхождения – взгляды г-на Ющенко на Европу, энергетическую политику и отношения с Москвой почти не отличаются от соответственных взглядов г-жи Тимошенко – но личные антипатии и неудовлетворенные амбиции», – подводит итог британская **The Times** от 9 сентября 2005 г. «Не на такое развитие событий надеялись инвесторы на Украине во время эйфории и триумфа прошлогодней революции. Возможно, отставка правительства станет своего рода эффектным жестом, который поможет вновь включить революционный потенциал,» - пишет **Business Week** от 9 сентября.

Последние слова показывают, что, несмотря на общий критический тон, журнал сохраняет надежду на благоприятный исход политического кризиса при надлежащих усилиях В. Ющенко и нового премьер-министра. Сходной позиции придерживается большинство западных изданий. «Президент Украины Виктор Ющенко начал бой в защиту престижа прозападной оранжевой революции в связи с самым острым с момента его прихода к власти кризисом, разразившимся в стране», – поддерживает украинского президента **The Daily Telegraph** от 7 сентября 2005 г. «На избирателей произведут впечатление только прекращение склок, четкий экономический курс и ликвидация разъедающей страну коррупции», – заявляет **The Times** от 9 сентября 2005 г. «Основной задачей нового премьера будет добиться внутреннего взаимодействия», – пишет **The Independent** от 9 сентября 2005 г. «Возможно, увольнения и в самом деле знаменуют собой конец революции и начало управления страной - и, быть может, новую решимость бороться с коррупцией», – говорится в том же **The Independent**, но уже от 16 сентября 2005 г. «Отставка политиков, являющихся символами оранжевой революции, призвана спасти имидж президента и дать украинцам сигнал о том, что хотя бы сам Ющенко хочет продолжать обещанные реформы, а не только

пользоваться плодами власти», – говорится в **Przeгляд** от 14 сентября 2005 г. «Факт состоит в том, что какое бы будущее ни было уготовано Украине, оранжевая революция бесповоротно развернула эту страну лицом к Западу и западным нормам», – пишет **The Washington Times** от 13 сентября 2005 г. «Если Ющенко желает хоть немного сохранить этот дух, то ему придется убедить очень скептически настроенную Украину и очень осторожный Запад в том, что он не только верит в демократию, свободные рынки и власть закона, но и способен повести Украину в этом направлении», – таким видится итог **The International Herald Tribune** от 9 сентября 2005 г.

Достаточно позитивной является оценка и нового правительства Еханурова «И вот теперь г-н Ющенко пригласил сформировать новое правительство технократа с Восточной Украины. Эти двое, по крайней мере, будут работать более слаженно. Им потребуется сделать многое, чтобы сохранить свои позиции перед парламентскими выборами в марте будущего года, где озлобленная г-жа Тимошенко, скорее всего, составит им сильную конкуренцию. На избирателей произведут впечатление только прекращение склок, четкий экономический курс и ликвидация разъедающей страну коррупции» (**The Times**, 9 сентября 2005 г.). Впрочем, «уволнив правительство, г-н Ющенко заявил, что его единственной целью является обеспечение стабильности. Но украинские демонстранты хотели перемен», как утверждают **The New York Times** и **The International Herald Tribune** (9 сентября 2005 г.). «Выйдя из этого неизбежного кризиса, Ющенко будет иметь четыре года на то, чтобы выборочно заменить некоторых членов кабинета и восстановить собственный политический престиж, дабы с новыми силами выдвинуть свою кандидатуру на второй президентский срок в 2009 году. Но все это время Виктору нужно будет пристально следить за Юлией», пишет на страницах **The Washington Times** от 13 сентября Р.Шривер, помощник министра финансов в первый срок президента Рейгана.

Несколько критичнее к ситуации на Украине настроена французская пресса. Она в меньшей степени склонна критиковать Тимошенко и хвалить Ющенко. «Одним словом, добрые намерения на Украине того и гляди могут перерасти в битву олигархических кланов» пишет **Le Figaro** 12 сентября 2005 г. Иначе трактуются и причины противостояния: «Президент выступает за шоковую терапию 'по-польски'. А красавица Юлия, бизнес-леди, обогатившаяся на приватизации, больше задумывается о предстоящих выборах и не хочет пороть горячку. Тем более, что в разделившейся после выборов Украине восточные русскоговорящие регионы, в которых преобладает рабочее население, новый режим до сих

пор не поддерживают.» (**Le Nouvel Observateur**, 12 сентября 2005 г.). Некоторые немецкие газеты также критикуют украинского президента: «Уже сильно подмочен и авторитет самого Ющенко как незапятнанного ничем человека. Средства массовой информации, наслаждающиеся после перелома своими свободами, недавно подробно рассказывали об истории с его сыном. Тот разъезжал на шикарной машине, которую студент вряд ли может себе позволить. Когда выяснилось, что Ющенко-младшему были переданы права на символы Оранжевой революции, по стране прокатилась волна возмущения. Уверения администрации президента, что, мол, с этими правами денег не заработаешь, вызвали только насмешку.» (**Financial Times Deutschland**, 9 сентября 2005 г.).

В известном смысле подводит итог статья в **Die Tageszeitung** от 23 сентября: «В Киеве наступили старые времена <...> герои и лидеры Оранжевой революции, с которыми люди связывали надежды, избрали лучший способ, чтобы продолжать себя дискредитировать. Но их следует предостеречь: украинцы после событий прошлой осени безропотно соглашались с этим не станут».

Не менее единодушны западные СМИ в оценке российской реакции на события на Украине. «В понедельник президент Путин выразил свое саркастическое пренебрежение к правительству Украины западным журналистам», – говорится в **The Times** от 9 сентября 2005 г. **The Washington Times** от 13 сентября так видится реакция российского лидера: «Российский президент Владимир Путин, безусловно, торжествует, поскольку может теперь имперским тоном заявлять: “Я же вам говорил. Я знал, что ничего из этого не выйдет. Скоро Украина вновь вернется на российскую орбиту!”». «В Москве президент Владимир Путин, поддерживавший кандидатуру г-на Януковича на пост президента Украины, с радостью потирает руки, заявляя, что он предупреждал, что Оранжевая революция плохо кончит. Украинцы не должны дать Кремлю еще одну возможность вмешаться. А Кремль не должен испытывать соблазн сделать это,» - замечает **The Financial Times** от 9 сентября 2005 г. «За ситуацией на Украине внимательно наблюдают и в Москве, где провалу 'цветных революций' (революции роз в Грузии и оранжевой - на Украине) только рады. Владимир Путин, с видом тонкого знатока политического плюрализма, заявил, что смена правительства - нормальный процесс в демократическом государстве. Однако при этом российский президент обвинил НПО, 'которые зачастую пользуются поддержкой западных стран', в том, что они сеют нестабильность у российских границ», отмечает **Le Monde** 12 сентября 2005 г. «Российский лидер с горечью говорил об Оранжевой революции и уличных протестах, которые привели к

появлению на Украине прозападного президента», – комментирует **The Guardian** от 6 сентября 2005 г.

Диссонансом к этой критике звучит статья в **Le Temps** от 22 сентября с характерным названием «Путин был прав». Газета задается вопросом о резком изменении настроения западных наблюдателей в отношении «оранжевой революции» и спрашивает, чем вообще было вызвано решение о поддержке новой власти. «Только ли для того, чтобы пойти наперекор России? А зачем? Нечего сказать, не правда ли? Холодная война уже давно закончилась. . . и все-таки!». Таким образом, «все этому поверили, но никому на самом деле нет до всего этого никакого дела. Никому, кроме как раз самого господина Путина! Он действительно единственный, кто интересуется украинскими делами, кто глубоко рассмотрел вопрос, кто прозондировал намерения каждого».

Впрочем, западная пресса следит не только за Украиной. «Российский президент Владимир Путин явно хочет вернуть бывшие советские республики под власть Москвы. Вот почему он поддерживает бывших советских функционеров вроде г-на Каримова и “плохого парня” Белоруссии Александра Лукашенко», – пишет **The Wall Street Journal** от 2 августа 2005 г. Последнее замечание позволяет нам перейти к следующей теме, сыгравшей не менее важную роль в западной прессе: решению И. Каримова о выводе американских баз с территории Узбекистана. «Каримов отворачивается от Запада и возвращается в объятия России, одновременно кокетливо косясь в сторону Китая», – пишет **The Guardian** от 17 августа 2005 г. «...этот узбек бросил еще одну туфлю 29 июля, после того как Организация Объединенных Наций привела его в бешенство тем, что вывезла из этого региона по воздуху 439 узбекских политических беженцев, которые бежали от пуль 13 мая», – заявляет **The Washington Post** от 8 августа 2005 г. Причины, как полагают западные издания, следующие. «Ташкент не привел обоснований для вручения Соединенным Штатам уведомления о необходимости эвакуации авиабазы К-2 в 6-месячный срок, но не нужно долго гадать, чтобы понять, почему он так поступил. Это решение было объявлено в пятницу, буквально через какие-то часы после того, как Соединенные Штаты помогли перебросить по воздуху в Румынию сотни узбеков, укрывавшихся в соседнем Кыргызстане», «Не секрет, почему Узбекистан поступил таким образом: его постсоветский режим боится, что США поддержит оппозицию в стране, как это было в Грузии и на Украине» (**The Wall Street Journal**, 2, 22 августа 2005 г.). Некоторые аналитики, впрочем, считают, что это США ушли из Узбекистана, а не Узбекистан прогнал их: «Конечно, это редкий пример того, как

администрация достаточно серьезно рассматривает проблему прав человека, чтобы из-за нее пожертвовать одним из своих военных объектов в регионе, может в краткосрочной перспективе отрицательно отразиться на интересах США в Центральной Азии, важнейшем регионе из-за запасов энергоносителей» (**The International Herald Tribune**, 4 августа 2005 г.).

Однако в итоге «...решение Узбекистана по-прежнему считается неудачей для Соединенных Штатов. И Россия, и Китай закулисно поддержали принудительную высылку американских войск из Узбекистана» (**Los Angeles Times**, 17 августа 2005 г.). Хотя не все разделяют такую точку зрения. «Но означает ли уход американцев стратегическую победу для России в своем старом советском подбрюшье или дипломатическую победу для Китая, который тоже стремится усилить свое влияние во всей Средней Азии? Едва ли», – смягчает ситуацию британская **The Times** от 1 августа 2005 г. и добавляет: «Когда в Ташкенте произойдет смена режима, что, в конце концов, должно случиться, рядовые узбеки не поблагодарят ни того, ни другого из своих соседей-гигантов». **The International Herald Tribune** от 4 августа 2005 г. поддерживает **The Times**, заявляя, что «...если в один прекрасный день узбекский народ повторит то, что сделали украинцы и грузины, то есть свергнет иго своего режима, этот народ наверняка пересмотрит свои понятия о “своих” и “чужих”». Тем более, отмечают иностранные СМИ, «Несмотря на то, что Россия и Китай, как вполне правильно считает Пентагон, “запугивают” бывшие среднеазиатские советские республики, Кыргызстан и Таджикистан согласились на продолжение использования Соединенными Штатами своего воздушного пространства и территории» (**The Times**, 1 августа 2005 г.). Другие, впрочем, пишут, что «перспективы для Кыргызстана и Таджикистана кажутся безрадостными. Скорее всего, Каримов, поддержанный Россией и Китаем в совете Шанхайской организации сотрудничества, попытается оказать на них сильное давление, чтобы те тоже отвернулись от Запада» (**The Guardian**, 3 августа 2005 г.).

Вообще борьба за влияние в Средней Азии часто является центральной темой для западных, особенно американских, изданий, что является небезосновательным: сначала – призыв Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) к установлению точных сроков вывода американских баз из этого региона (и, как следствие, решение Узбекистана), затем – российско-китайские военные учения с приглашением наблюдателей из ШОС. В статье под названием «Загадочные военные игры» **The Wall Street Journal** от 22 августа 2005 г. задается вопросами: «Что они возвещают: появление новой военной группировки или даже альянса

под руководством Китая, или фазу более тесного китайско-российского военного сотрудничества, начавшегося с поставок вооружений в конце 1980-х гг.? Или же это попытка двух держав, имеющих фундаментально различные национальные интересы, объединить свою мощь в некоторых областях?». «Демонстрируемое на этой неделе беспрецедентное сотрудничество между армиями Китая и России является еще одним признаком снижения политического влияния Вашингтона на западных рубежах Тихого океана», – отвечает на вопрос **The Financial Times** от 19 августа 2005 г. А **The Independent** того же дня добавляет, что «Обе страны хотят дать понять Вашингтону, что мир больше не является однополярным, что он стал многополярным, и что самая большая в мире страна (Россия) и самая густонаселенная страна (Китай) имеют общие интересы». **The Guardian** от 9 августа 2005 г., как бы предвосхищая события, делает более общий вывод: «Действуя в рамках Шанхайской организации сотрудничества, куда также входят Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан и Таджикистан, Китай и Россия, кроме прочего, преследуют общие цели в Средней Азии в области безопасности и экономики».

Возвращаясь же к теме отношения России к бархатным революциям, **The Independent** от 19 августа 2005 г. пишет: «Москва хочет направить сигнал всем, кто задумывается о проведении бархатной революции в украинском стиле, чтобы те хорошо подумали о последствиях».

К тому же, как полагают зарубежные СМИ, у Москвы есть единомышленники в вопросе такого типа революций, – «последняя диктатура Европы» (по словам Кондолизы Райс) с удовольствием поддержит Россию. «Если ЕС становится все более застенчивым, то происходит это по той же причине, по которой Лукашенко становится все более дерзким. И причина эта – Россия», – отмечает **The Guardian** от 31 августа 2005 г. Особое внимание к Беларуси было вызвано принудительной сменой руководства Союза поляков в Беларуси. «Преследования поляков в Белоруссии поставили перед нашим общественным мнением вопрос о будущем Белоруссии и наших возможностях повлиять на ситуацию в этой стране», – заявляет **Wprost** от 24 августа 2005 г. «Дерзко игнорируя давление Польши и мирового сообщества, президент Александр Лукашенко довел до конца процесс смены руководства в Союзе поляков Белоруссии, который представляет четырехсоттысячное польское меньшинство страны, заменив его независимых лидеров фигурами, близкими режиму», – пишет **The Guardian** от 31 августа 2005 г. «Опасаясь распространения польской демократии в Беларусь, Лукашенко начал репрессии против местной польской диаспоры, которая

составляет четыре процента десятиmillionного населения страны», – так трактует произошедшее **The International Herald Tribune** от 2 сентября 2005 г. «Поляки стали первыми жертвами этой политики, поскольку находятся ближе других, а кроме того в значительной степени содействовали победе украинской “оранжевой революции”» (**Polonia**, 27 июля 2005 г.). Польские СМИ пытаются найти выход из положения: «Вместо ярких жестов нужна рассчитанная на много лет программа, в рамках которой неправительственные организации (польские и европейские) создадут сеть помощи - такую же, как для Польши в 1980-х гг.» (**Wprost**, 24 августа 2005 г.).

Такое поведение Польши и белорусской оппозиции, по мнению западной прессы, естественно, не нравится России. «Отношения между Польшей и Россией и без того напряжены: по мнению Кремля, Варшава превратилась в “авангард” Запада в его попытках привести к власти дружественные (и, соответственно, антироссийские) режимы в странах, граничащих с Союзом», – говорится в **The Times** от 5 сентября 2005 г. «Российский президент Владимир Путин, похоже, твердо намерен избежать повторения украинских или грузинских событий на своем западном фланге», – заявляет **The Guardian** от 31 августа 2005 г. и делает следующие вывод: «Неуступчивая позиция Лукашенко, которая подкрепляется улучшением экономической ситуации в стране, дает основания предполагать, что он будет более крепким орешком, чем прочие постсоветские лидеры».

Обзор составлен на основе материалов: Business Week, Die Tageszeitung, Die Welt, Financial Times Deutschland, Le Figaro, Le Monde, Le Nouvel Observateur, Le Temps, Los Angeles Times, Polonia, Przegląd, The Daily Telegraph, The Economist, The Financial Times, The Guardian, The Independent, The International Herald Tribune, The New York Times, The Times, The Wall Street Journal, The Washington Post, The Washington Times, Wprost. Переводы цитат частично даются по сайтам www.inosmi.ru и www.inopressa.ru.

Новости мировых интеграционных группировок*

Европейский Союз

Европейская Конституция

22 сентября Председатель Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу признал, что после провала референдумов во Франции и Нидерландах ожидать принятия единой европейской конституции в ближайшее время не приходится. Баррозу призвал членов Еврокомиссии вплотную заняться переработкой существующего проекта конституции.

«Мы провели интенсивный мозговой штурм, - рассказал председатель Еврокомиссии, - но пока никаких ценных идей не выработали. Члены комиссии демонстрируют недостаточную инициативность». Тем не менее Баррозу заверил, что работа над реформированием проекта Евроконституции будет продолжаться. «Мы не хотим превратиться в посредственную, безынициативную Европу, неспособную ответить на вызовы XXI века, - подчеркнул он. - Мы должны сделать хоть что-нибудь, что могли бы увидеть и оценить простые люди». В частности, Жозе Мануэль Баррозу призвал Великобританию, председательствующую в Европейском Союзе, «решить наконец проблемы с бюджетом ЕС на 2007-2013 годы». (ИТАР-ТАСС, 2005, 23 сентября).

Единый платежный рынок ЕС

В рамках ЕС к концу 2010 г. планируется создать единый платежный рынок. Как сообщили бельгийские СМИ, к этому сроку все страны-члены ЕС перейдут на использование международного стандарта IBAN в банковских операциях.

По словам экспертов, это позволит осуществлять в масштабах ЕС безналичные трансграничные платежи столь же просто и безопасно, как и на национальном уровне, а также снизит их стоимость. (РИА «Новости», 2005, 24 августа).

Введение евро

Правительство Чехии намерено отсрочить на один год планировавшийся на 2009 г. переход на единую европейскую валюту - евро. Как сообщили региональные СМИ, власти Чехии считают, что именно 1 дополнительный год необходим для завершения реформы финансово-бюджетной политики страны в свете ее присоединения к входящим в еврозону государствам ЕС.

* Обзор подготовлен н.с., к.э.н. А.А. Абалкиной.

Таким образом, Чехия, планирует перейти на евро в 2010 г. - в один год с Венгрией и Польшей. Предполагается, что первыми из новых членов ЕС евро введут у себя в 2007 г. Эстония, Литва и Словения. Кипр, Словакия, Мальта и Латвия, в свою очередь, намерены присоединиться к еврозоне в 2009 г. (РИА «Новости», 2005, 1 сентября).

Несколько иные прогнозы дает международное рейтинговое агентство Fitch Ratings. По его оценке, Эстония, Литва и Словения могут перейти на евро в январе 2007 г. Однако следующей тройкой новых стран-членов ЕС, которые присоединятся к еврозоне, станут Кипр, Латвия и Мальта и произойдет это в 2008 г.

Для четырех других новых членов ЕС перспективы перехода на евро, согласно прогнозу агентства, более отдаленные. Так, эксперты полагают, что Словакия и Польша будут готовы войти в еврозону в 2009 г., Чехия - в 2010 г., Венгрия - в 2011 г. (РИА «Новости», 2005, 7 сентября).

Расширение ЕС

Болгария

В результате политического кризиса в Болгарии, имевшего место в начале августа, вступление этой страны в Европейский Союз, запланированное на 1 января 2007 г., может быть отложено на один год. По мнению европейских аналитиков, в силу складывающейся политической ситуации Болгария может не суметь выполнить в срок все выдвинутые Еврокомиссией в отношении этой страны требования, в частности по реформированию судебной системы.

Парламент Болгарии 6 августа отказал в доверии правительственной коалиции, сформированной победившей в июне этого года на парламентских выборах Социалистической партией. Согласно национальному законодательству, теперь кабинет должно сформировать проигравшее правоцентристское Национальное движение во главе с бывшим премьер-министром Болгарии Симеоном Саксбургготским. (РИА «Новости», 2005, 8 августа).

Турция

28 сентября члены Европарламента в ходе пленарного заседания в Страсбурге большинством голосов поддержали предстоящее 3 октября начало переговоров о вступлении Турции в ЕС. За такую резолюцию проголосовали 356 депутатов, против - 181, воздержались - 125. (РИА «Новости», 2005, 28 сентября).

Македония

Греция объявила о намерении наложить вето на вступление в Европейский Союз бывшей югославской республики Македонии, если это независимое государство не сменит своего названия, сообщили региональные СМИ. Греческие власти добиваются смены названия на протяжении уже 14 лет. Греция утверждает, что закрепившееся за республикой после распада Югославии название исторически некорректно, поскольку Македонией именуется провинция на севере Греции.

Бывшая югославская республика Македония подала официальную заявку на вступление в ЕС весной 2004 г. В ноябре текущего года Еврокомиссия должна представить заключение о возможности начала с Македонией переговоров о присоединении к ЕС, старт которым будет дан лишь при условии согласия всех 25 стран-членов этой региональной организации (РИА «Новости», 2005, 1 сентября).

Взаимоотношения ЕС с Швейцарией

Швейцария решила открыть свой рынок труда новым странам-членам Европейского Союза. Принцип свободы передвижения с новыми членами ЕС поддержали 55,95% швейцарцев, проголосовавших 25 сентября на общенациональном референдуме, сообщило Швейцарское телеграфное агентство.

Граждане Швейцарии отвечали на вопрос, согласны ли они, чтобы действие уже существующего договора о свободном перемещении с 15 старыми членами ЕС было распространено еще на 10 стран, присоединившихся к ЕС в мае 2004 г.

Договор о свободном перемещении позволяет жителям ЕС беспрепятственно въезжать в Швейцарию для поиска работы, и наоборот.

Швейцария подписала с ЕС первый пакет двусторонних соглашений еще в 1999 г., и действие всех из них, кроме договора о свободном перемещении граждан, автоматически распространилось на новых членов ЕС.

Вопрос о свободном перемещении был вынесен на референдум из-за опасений притока дешевой рабочей силы из стран Восточной Европы. Если бы швейцарцы проголосовали на референдуме «против», то все остальные двусторонние соглашения между Конфедерацией и ЕС, основным экономическим партнером Швейцарии, потеряли бы свою юридическую силу.

«Да» на референдуме стало еще одним шагом сближения между Швейцарией и ЕС после того, как в июне этого года швейцарцы проголосовали за присоединение страны к Шенгенскому и Дублинскому соглашениям (РИА «Новости», 2005, 25 сентября).

Взаимоотношения с другими регионами

Страны Персидского залива

ЕС и страны, входящие в Совет сотрудничества государств Персидского залива, рассчитывают в этом году подписать договор о создании общей зоны свободной торговли.

Как заявил посол ЕС в Саудовской Аравии Бернард Сафинадж в интервью саудовской газете «Эр-Рияд», страны Европы и Персидского залива ведут интенсивные переговоры, чтобы заключить соглашение о создании зоны свободной торговли до конца 2005 г.

Б. Сафинадж напомнил, что государства Персидского залива уже 15 лет ведут переговоры с Европой относительно общей зоны свободной торговли, которые постоянно замедлялись из-за того, что Европа начинала поднимать вопросы, далекие от сути будущего соглашения, в частности, о соблюдении прав человека в этих странах, об особенностях законодательства об эмиграции и получении работы.

Страны Персидского залива занимают пятое место среди партнеров Европы по уровню развития торговых связей. (РИА «Новости», 2005, 27 августа).

Соглашение об ассоциации между Алжиром и Европейским Союзом

С начала сентября вступило в силу соглашение об ассоциации между Алжиром и Европейским Союзом, нацеленное на создание зоны свободной торговли к 2017 г.

Соглашение предусматривает постепенное снижение, а в будущем - упразднение таможенных пошлин в торговле между Алжиром и ЕС. В первую очередь, это коснется сырья. На продукцию промышленности, сельского хозяйства и рыбной ловли пошлины будут снижаться постепенно в течение 12 лет.

Богатый нефтяными ресурсами Алжир является одним из крупнейших поставщиков нефти и газа в Европу. По словам алжирского министра энергетики и шахт Шакиба Хелиля, в этом году доходы страны от продажи энергоресурсов впервые могут превысить 40 млрд. долл. (РИА «Новости», 2005, 2 сентября).

ЕС-Индия

7 сентября Индия и Европейский Союз подписали План совместных действий, предусматривающий расширение кооперации в космической промышленности,

инвестиционной деятельности, объединение усилий в борьбе с терроризмом и нелегальным распространением ядерных технологий. В соглашении отмечается, что Индия, в частности, присоединится к навигационной программе ЕС «Галилей».

Как сообщают индийские СМИ, документ подписали премьер-министр Индии Манмохан Сингх и глава правительства Великобритании, председательствующей в ЕС, Тони Блэр.

«Индия и ЕС договорились противодействовать финансированию терроризма и отмыванию нелегального капитала в рамках совместных усилий в борьбе с терроризмом», - говорится в документе. Совместный план предполагает также обмен опытом спецслужб, совместные военные учения.

Для расширения торгово-экономических отношений между Индией и Евросоюзом решено создать специальную рабочую группу высокого уровня.

По завершении встречи с делегацией ЕС Манмохан Сингх сообщил журналистам о достигнутой договоренности по поводу закупки Индией 43 новых самолетов Airbus на общую сумму 2,25 млрд. долл. (РИА «Новости», 2005, 7 сентября).

Интеграционные группировки Азии

АСЕАН

Политическое руководство Малайзии определило основные направления своей деятельности в качестве председателя Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), призванные способствовать дальнейшей интеграции этого регионального объединения и созданию в его рамках единого экономического пространства к 2020 г.

«Мы должны приложить усилия к выработке подхода, ориентированного, прежде всего, на конкретного гражданина. Необходимо сформировать положительный настрой населения каждой из стран-членов АСЕАН и всесторонне способствовать включению граждан в политическую и экономическую жизнь региона. Только так мы сможем достичь поставленной цели - сформировать единое экономическое пространство уже к 2020 году», - заявил премьер-министр Малайзии Абдулла Ахмад Бадави.

По его словам, немаловажным аспектом является усиление внимания к проблеме региональной безопасности. В этом контексте глава малайзийского правительства выступил с инициативой по проведению встречи на уровне министров обороны стран-членов Ассоциации, аналогичной совещаниям глав внешнеполитических ведомств.

Одна из важнейших задач в области экономики - содействие выравниванию макроэкономических показателей развитых и отстающих от них государств, добавил он.

«Необходимо интенсифицировать усилия по сокращению разницы в экономическом развитии между отдельными странами Ассоциации, используя в этих целях существующие программы - Вьентьянский план действий и Инициативу по интеграции в рамках АСЕАН», - отметил Абдулла Ахмад Бадави. «Совокупное население в странах-членах АСЕАН составляет более 540 миллионов человек, что предполагает конкурентоспособный характер экономической деятельности Ассоциации в таких важных областях, как инвестиционная сфера и туризм», - добавил глава малайзийского правительства. (РИА «Новости», 2005, 8 августа).

АТЭС

8 сентября в Южной Корее открылась 12-я встреча министров финансов стран-участниц организации Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), в которой принял участие министр финансов России А. Кудрин.

Министры финансов стран АТЭС обсудили риски для экономического роста в странах-членах объединения, связанные с сохраняющимися высокими ценами на нефть. «Влияние высоких цен на нефть на мировые темпы экономического роста не до конца исследовано, все озабочены и считают, что высокие цены на нефть будут снижать темпы экономического роста, но до сих пор эта тенденция не проявилась», - заявил информагентствам А. Кудрин. «Все соглашаются, что влияние есть, но оно еще пока незначительно, возможно, более значительно влияние цен в сторону уменьшения темпов экономического роста», - отметил А. Кудрин.

В свою очередь директор департамента международных финансовых отношений, государственного долга и государственных финансовых активов министерства финансов России Сергей Сторчак отметил, что на встрече министров финансов стран АТЭС «никто резко отрицательно не оценивал ситуацию, связанную с высокими ценами на нефть».

«Международный валютный фонд прав в том, что при сохранении высоких цен на нефть темпы мировой экономики замедлятся, но все-таки останутся высокими», - отметил С. Сторчак. При этом он подчеркнул, что «страны Азиатско-Тихоокеанского региона будут демонстрировать более высокие темпы экономического роста, чем глобальная экономика».

С. Сторчак отметил также, что нынешние высокие цены на нефть, по мнению участников встречи, стимулируют энергосбережение, вложение денег в развитие альтернативных источников энергии.

Глава министерства финансов Российской Федерации в интервью информагентствам назвал ближайшие шаги по стабилизации цен на нефть. В частности, А. Кудрин отнес к ним улучшение отчетности добывающих стран по запасам и перспективам добычи, привлечение инвестиций в дальнейшее расширение добычи нефти, создание возможных резервов топлива и их увеличение. Необходимо также, отметил А. Кудрин, накапливать, аккумулировать энергию, чтобы «ликвидировать пики кризисов». (РИА «Новости», 2005, 8 сентября).

Интеграционные группировки Латинской Америки

МЕРКОСУР и Андская группа

Полная интеграция МЕРКОСУР и Андской группы может произойти уже в 2010 г., на 4 года раньше ранее намеченного срока. Такое заявление сделал Генеральный секретарь Ассоциации Латиноамериканской интеграции (АЛАДИ) Дидье Опертти во время празднования 25-летия этой организации. Он добавил, что «политическая воля» для таких действий очевидна (Mergopress, 2005, 15 августа).

Южноамериканское сообщество наций

1 октября. Принятием ряда документов, определяющих цели, приоритетные задачи и направления интеграции Южноамериканского Сообщества наций, завершилось в бразильской столице I Совещание глав государств этой региональной организации.

На следующей встрече руководителей Сообщества в Ла-Пасе 21 октября решено проанализировать существующие асимметрии в социально-экономическом положении 12 стран-членов организации и обсудить пути их преодоления в интересах развития всех стран.

Подчеркнув важность продолжения политического диалога, главы государств Южной Америки пришли к единому мнению о необходимости дальнейшего развития региональной интеграции Сообщества Андских стран и Южноамериканского общего рынка (МЕРКОСУР) в сфере экономики, прежде всего в энергетике, телекоммуникациях, связи, создании необходимой инфраструктуры, защиты окружающей среды и культурном сближении народов субконтинента.

Секретариатам этих организаций поручено пересмотреть существующие договоры и соглашения с тем, чтобы привлечь к новой региональной структуре Чили, обладающую

особым экономическим статусом, а также Суринам и Гайану и таким образом охватить всю Южную Америку.

Представители стран-участниц совещания согласились также рассмотреть вопросы об упразднении существующих въездных виз и установить упрощенный режим свободного перемещения по всей Южной Америке для всех граждан стран-участниц Сообщества.

Во избежание бюрократизации новой региональной структуры решено не создавать новых институтов и межправительственных учреждений (РИА «Новости», 2005, 1 октября).

Взаимоотношение России с мировыми интеграционными группировками

МЕРКОСУР

15 сентября в Нью-Йорке в рамках 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН состоялась встреча министра иностранных дел России С. Лаврова с министрами иностранных дел и членами делегаций стран Южного конуса (МЕРКОСУР).

На встрече обсуждались конкретные направления взаимодействия между Россией и МЕРКОСУР в политической и торгово-экономической областях. Стороны отметили намерение расширять сотрудничество в ООН и других международных организациях. Большое внимание было уделено взаимодействию в борьбе с новыми угрозами и вызовами, прежде всего международным терроризмом.

В ходе встречи было принято Совместное сообщение, в котором выражено намерение завершить в ближайшее время работу над Протоколом о создании механизма политического диалога и сотрудничества между Российской Федерацией и МЕРКОСУР, а также Совместным заявлением о борьбе с терроризмом и Планом действий.

Приложение

М.Ю. Головнин*

Анализ экономических показателей стран СНГ

Продолжается общая тенденция замедления динамики ключевых макроэкономических показателей в странах СНГ. Годовые темпы прироста промышленного производства в январе-августе 2005 г. снизились практически во всех странах по сравнению с показателями января-июня 2005 г. (хотя здесь не следует исключать и сезонного фактора). В целом в настоящий момент лидерами по темпам роста промышленного производства остаются Азербайджан, Грузия и Беларусь, тогда как в единственной рассматриваемой стране – Кыргызстане – наблюдается спад в промышленности (см. Таблицу 1 ниже).

Анализ динамики розничного товарооборота свидетельствует о том, что потребительский спрос является движущей силой экономического роста во всех крупнейших странах СНГ (Россия, Украина, Беларусь, Казахстан), а также в Кыргызстане, Молдове и Таджикистане.

Вызывает беспокойство ускорение темпов инфляции в большинстве стран, о чем уже шла речь в предыдущем сборнике. По сравнению с первым полугодием темпы роста цен в январе-августе 2005 г. в годовом выражении несколько замедлились, но это, по всей видимости, относится к сезонной составляющей (летом традиционно снижаются цены на продовольственную продукцию). В пяти странах годовой темп инфляции в январе-августе 2005 г. превысил 10%-ный рубеж (Азербайджан, Беларусь, Молдова, Россия, Украина). Схожая картина наблюдается с ценами производителей промышленной продукции. У двух стран (Азербайджан, Казахстан) годовой темп их прироста в январе-августе был выше 20%-ной отметки, а в России и на Украине приближался к ней. Подобная ситуация во многом связана с ростом цен в добывающих отраслях промышленности (в первую очередь топливно-энергетических).

В сентябре 2005 г. Международный валютный фонд в рамках Обзора мировой экономики пересмотрел свои прогнозы экономического роста и инфляции по странам СНГ на 2005-2006 гг. (см. Таблицу 2 ниже). Почти по всем странам СНГ прогнозы по ВВП были пересмотрены в сторону понижения, а по инфляции – в сторону повышения по сравнению с

* Старший научный сотрудник, к.э.н., заместитель руководителя Центра проблем интеграции ИЭ РАН.

апрелем 2005 г. На 2005 г. были повышены прогнозы по темпу прироста ВВП лишь для Грузии (на 1,5 процентных пункта), Казахстана (на 0,8 процентных пункта), Молдовы (на 1 процентный пункт) и Туркменистана (на 2,6 процентных пункта). Наиболее существенно прогнозы на 2005 г. были снижены для Азербайджана, которые и вначале представлялись нам чрезмерно оптимистичными (на 2,9 процентных пункта), и для Украины (на 1,5 процентных пункта).

Прогнозы по темпу инфляции на 2005 и 2006 гг. для России были пересмотрены в сторону увеличения на 1 процентный пункт до 12,8 и 10,7% соответственно, но это не самый высокий показатель среди стран СНГ. Темп инфляции в Молдове, Туркменистане, Узбекистане и на Украине в текущем году ожидается на уровне свыше 13%. В следующем году ситуация в ценовой сфере для всех стран Содружества, по оценке, должна улучшиться, тем не менее планка в 10% будет превышена Беларусью, Молдовой, Россией, Узбекистаном, Украиной.

При проведении валютной политики большинство стран СНГ ориентируется на регулировании курсов своих национальных валют по отношению к доллару США. За первые девять месяцев 2005 г. валюты трех стран существенно (более чем на 2%) укрепились по отношению к доллару (Азербайджан, Армения, Украина), валюты двух стран (Казахстана и Таджикистана) существенно обесценились к американской валюте (см. Таблицу 3 ниже). В течение первых девяти месяцев прошлого года ситуация была несколько иной – тенденция к укреплению курсов национальных валют к доллару преобладала (она затрагивала Армению, Казахстан, Кыргызстан, Молдову и была более ярко выражена). По отношению к евро в течение первых девяти месяцев 2005 г. курсы всех национальных валют рассматриваемых стран СНГ выросли, причем достаточно существенно (не менее, чем на 7%). Год назад складывалась иная ситуация: хотя укрепление к евро наблюдалось для большинства национальных валют, оно не было столь значительным, что отражает колебания курса доллар-евро на мировом валютном рынке. Что касается российского рубля, то в январе-сентябре 2005 г. курсы валют всех рассматриваемых стран к нему увеличились, кроме Казахстана и Таджикистана. Это означает, что российский экспорт в эти страны стал более привлекателен, а импорт из стран СНГ в Россию – менее конкурентоспособен. Но российский экспорт состоит в основном из энергоносителей, динамика поставок которых малоэластична по динамике курса. Соответственно, курсовая динамика должна была в основном оказать влияние на импорт из стран СНГ.

Эта гипотеза подтверждается на основе анализа данных о внешней торговле России со странами СНГ (см. Таблицу 4 ниже). В январе-августе 2005 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года доля стран СНГ во внешнеторговом обороте России снизилась на 4,3 процентных пункта, доля экспорта России в страны СНГ уменьшилась на 3,7 процентных пункта, импорта – на 6 процентных пунктов. Однако значительную роль играли и факторы, не связанные с валютными курсами, поскольку в наибольшей степени сократился импорт не из Армении, Азербайджана и Украины, как следовало бы ожидать, исходя из динамики курсов их валют к рублю, а из Беларуси и Казахстана. При этом тенденция падения доли СНГ и ЕврАзЭС в основных внешнеторговых показателях России продолжается на протяжении 2005 г. – в январе-августе эта доля была несколько меньшей, чем в январе-июне текущего года.

Основные экономические показатели стран СНГ

Таблица 1

**Основные макроэкономические показатели стран СНГ в январе-августе 2005 г.
(темпы прироста к январю-августу 2004 г., в %).**

| | промышленное производство | розничный товарооборот | индекс потребительских цен | индекс цен производителей промышленной продукции |
|-------------|------------------------------|---------------------------|----------------------------------|---|
| Азербайджан | 26 | 12,4 | 12,1 | 22,4 |
| Армения | 6,2 | 6,8* | 1,1 | 10,6 |
| Беларусь | 9,7 | 18,8 | 11,1 | 13 |
| Грузия | 16,3 | 4,7 | 8,7 | 7,6 |
| Казахстан | 4,5 | 11,5* | 7,5 | 24,4 |
| Кыргызстан | -8,3 | 9,1 | 4 | 1,6 |
| Молдова | 5,5 | 11,5* | 12,7 | 4,6 |
| Россия | 3,7 | 11,6* | 13,3 | 19,2 |
| Таджикистан | 9,4 | 12,7 | 7,7 | -1 |
| Украина | 3,5 | 21,2 | 14,3 | 19,4 |

* Без оборота предприятий питания.

Источник: Межгосударственный статистический комитет СНГ.

Таблица 2

**Прогноз темпов прироста ВВП и индекса потребительских цен в странах СНГ в
2005-2006 гг. (Международный валютный фонд, в %)**

| | ВВП | | ИПЦ | |
|-------------|------|------|------|------|
| | 2005 | 2006 | 2005 | 2006 |
| Азербайджан | 18,7 | 26,6 | 12,7 | 8,3 |
| Армения | 8,0 | 6,0 | 2,2 | 3,9 |
| Беларусь | 7,1 | 4,0 | 12,1 | 12,5 |
| Грузия | 7,5 | 4,5 | 9,0 | 7,0 |
| Казахстан | 8,8 | 7,7 | 7,4 | 7,1 |
| Кыргызстан | 4,0 | 5,5 | 5,0 | 4,0 |
| Молдова | 6,0 | 5,0 | 13,3 | 11,9 |

| | | | | |
|--------------|-----|-----|------|------|
| Россия | 5,5 | 5,3 | 12,8 | 10,7 |
| Гаджикистан | 8,0 | 7,0 | 7,2 | 5,0 |
| Туркменистан | 9,6 | 6,5 | 13,5 | 5,0 |
| Узбекистан | 3,5 | 2,5 | 14,1 | 13,0 |
| Украина | 5,5 | 5,4 | 14,2 | 12,1 |

Источник: World Economic Outlook. 2005, September. IMF, Washington DC, 2005.

Таблица 3

Темпы обесценения (+) и роста (-) курсов национальных валют стран СНГ к российскому рублю, доллару США и евро за январь-октябрь 2004-2005 гг. (данные на начало месяца, в %).

| | рубль | | доллар | | евро | |
|-------------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|
| | 2004 | 2005 | 2004 | 2005 | 2004 | 2005 |
| Азербайджан | 0,51 | -8,79 | -0,30 | -6,32 | -1,58 | -17,16 |
| Армения | -9,57 | -10,97 | -10,27 | -8,57 | -10,26 | -18,95 |
| Беларусь | 1,33 | -3,17 | 0,51 | -0,92 | -0,92 | -12,31 |
| Казахстан | -6,12 | 0,21 | -6,30 | 2,95 | -8,49 | -9,24 |
| Кыргызстан | -3,24 | -2,67 | -4,01 | 0,09 | -5,57 | -11,78 |
| Молдова | -7,85 | -1,56 | -7,96 | 1,05 | -9,18 | -10,45 |
| Россия | - | - | -0,79 | 2,83 | -2,88 | -9,34 |
| Гаджикистан | 2,99 | 1,83 | 2,17 | 4,72 | 0,75 | -7,15 |
| Украина | 0,34 | -7,32 | -0,45 | -4,81 | -1,14 | -15,60 |

Источник: интернет-сайты центральных и национальных банков стран СНГ.

Таблица 4

**Доля стран СНГ во внешней торговле России
в январе-августе 2005 г. (в %)**

| Страна | январь-август 2004 | | | январь-август 2005 | | |
|-------------|--------------------|--------|--------|--------------------|--------|--------|
| | экспорт | импорт | оборот | экспорт | импорт | оборот |
| Азербайджан | 0,31 | 0,17 | 0,27 | 0,33 | 0,16 | 0,28 |
| Армения | 0,09 | 0,12 | 0,10 | 0,07 | 0,10 | 0,08 |
| Беларусь | 6,28 | 9,54 | 7,21 | 3,97 | 6,10 | 4,58 |
| Грузия | 0,12 | 0,15 | 0,13 | 0,13 | 0,14 | 0,13 |
| Казахстан | 2,74 | 5,22 | 3,45 | 2,64 | 3,65 | 2,93 |
| Кыргызстан | 0,14 | 0,21 | 0,16 | 0,14 | 0,14 | 0,14 |

| | | | | | | |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Молдова | 0,21 | 0,65 | 0,34 | 0,17 | 0,60 | 0,29 |
| Гаджикистан | 0,11 | 0,09 | 0,10 | 0,09 | 0,09 | 0,09 |
| Туркменистан | 0,15 | 0,06 | 0,12 | 0,09 | 0,09 | 0,09 |
| Украина | 6,39 | 9,09 | 7,17 | 5,36 | 8,15 | 6,15 |
| Узбекистан | 0,43 | 0,91 | 0,57 | 0,36 | 1,01 | 0,54 |
| СНГ | 16,96 | 26,21 | 19,62 | 13,34 | 20,22 | 15,29 |
| ЕврАзЭС | 9,26 | 15,07 | 10,93 | 6,84 | 9,97 | 7,73 |
| Всего (по всем странам) | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

Источник: Федеральная таможенная служба РФ.